 

**Bijdrage LOSR/Sociaal Werk Nederland aan rondetafelgesprek (blok 2) over Commissie van der Meer**

**(eindrapport van de Commissie evaluatie puntentoekenning gefinancierde rechtstand)**

Namens de landelijke organisatie van sociaal raadslieden (**LOSR** aangesloten bij **Sociaal Werk Nederland)** willen wij een aantal zaken bij u onder de aandacht brengen.

Om te beginnen zijn we blij dat we mogen dee**l**nemen aan dit rondetafelgesprek over het rapport van de commissie van der Meer. Wij wijzen u erop dat vanuit de LOSR al eerder is gereageerd op de commissie Wolfsen en het rapport ‘’Herijking rechtsbijstand - naar een duurzaam stelsel voor de gesubsidieerde rechtsbijstand’’. Onze aanbevelingen naar aanleiding van de commissie van der Meer sluiten ook deels aan op de eerdere aanbevelingen die wij hebben gedaan bij de commissie Wolfsen.

Naar aanleiding van het rapport van de commissie van der Meer willen wij u op de volgende zaken attenderen en daarover ook aanbevelingen doen. In de bijlage vindt u een uitwerking van deze zaken en aanbevelingen*.*

1. ***Waardevol onderzoek****:*

De LOSR is van mening dat de commissie van der Meer een goed onderbouwd onderzoek en rapport heeft geleverd. Vanuit de praktijk van sociaal raadslieden waarin vaak wordt samengewerkt met de advocatuur herkennen wij de conclusie die de commissie trekt uit het onderzoek dat de daadwerkelijke tijdsbesteding door de advocaat vaak niet overeenstemt met de toegekende puntental (blz. 161). Vooral bij cliënten waar meerdere zaken spelen, al of niet juridisch, vraagt dit vaak eerst vooronderzoek om vervolgens er een juridische zaak van te maken of anderszins op te lossen. Wij zien dat vooral bij zogenaamde kwetsbare mensen of gezinnen.  
De LOSR beveelt daarom ook aan: versterk de samenwerking tussen de sociale advocatuur en het sociaal werk als het gaat om ‘’kwetsbare ‘’ burgers met meerdere problemen. Door samenwerking en afstemming tussen de professionals kun je problemen eerder en soms ook niet-juridisch oplossen, bijvoorbeeld op gebied van schulden.

(bijlage 1)

1. **Multiproblematiek***:* De commissie van der Meer wijst erop dat een trajecttoevoeging bij meerdere verschillende juridische problemen niet leidt tot een gewenste oplossing omdat vanuit de verschillende rechtsgebieden ook verschillende specialismen nodig zijn als er verschillende toevoegingen zijn. Maar ook dat opeenvolgende problemen zich vooral concentreren op één rechtsgebied (blz. 135)*.*De LOSR is wel van mening dat de definitie van multiproblematiek in de commissie van der Meer in feite te smal wordt gedefinieerd.In de juridische koker is men geneigd om ‘multiproblematiek’ te definiëren als ‘multi-procedeer-problematiek’. Wat ons betreft is dat een te beperkte definitie. Het aantal toevoegingen gefinancierde rechtsbijstand kan een indicatie zijn dat er meer aan de hand is. Maar dat kan ook het geval zijn bij één toevoeging: bijvoorbeeld een toevoeging vanwege de dagvaarding voor een ontruiming. Wij zouden voor een brede definitie willen pleiten, waarin het in de kern gaat om verwevenheid van juridische en sociale problematiek. Als er sprake is van verwevenheid kijk je eerst naar het totaalplaatje en zet je zo nodig tweedelijnsrechtsbijstand in.

De LOSR pleit voor de ontwikkeling van een gezamenlijke checklist voor advocaten in de gesubsidieerde rechtsbijstand en sociaal werk voor het vaststellen van ‘multi-problematiek’.Veel sociale wijkteams werken al met de zelfredzaamheidsmatrix waarbij de verschillende levensdomeinen langsgelopen worden om te beoordelen wat er nodig is**.**

1. **Inzet eerstelijns voorzieningen en cliëntvolgsysteem:**   
   De commissie van der Meer concludeert ook dat door vroegtijdig signaleren van multiproblematiek een juridische rechtsgang kan worden voorkomen. De commissie concludeert dat de samenwerking tussen ketenpartners soms ontbreekt, te vrijblijvend is en pas in een laat stadium van problemen (zorgmijders) de problematiek op tafel komt. De commissie ziet het juridisch loket als een eerste lijns vangnetfunctie als er geen adequate gemeentelijke schuldhulpverlening voorzieningen aanwezig zijn en stelt voor dat het Juridisch loket een oriëntatiegesprek zou kunnen voeren(blz. 136).   
   De LOSR vindt dit te kort door de bocht. Er zijn transities gaande in het sociale domein. Diverse budgetten zijn overgeheveld naar de gemeenten. Er zijn wijkteams opgericht met als moto: Eén gezin, één plan! Maar waar is het juridische domein? Dat zit vooralsnog in een koker. Het juridische domein moet echt een stevige verbinding gaan maken met het sociale domein. De LOSR is daarin optimistisch, maar mocht dat onvoldoende lukken dan ziet de LOSR als tweede optie dat de budgetten voor eerstelijns rechtsbijstand worden overgeheveld naar de gemeenten.

Gemeente zijn ook verplicht schuldhulpverlening aan te bieden. Sociaal werk, waaronder sociaal raadslieden, zijn bij uitstek in staat in een vroegtijdig stadium deze mensen te helpen. De LOSR pleit ervoor dat sociaal raadslieden ook zo’n oriëntatiegesprek kunnen voeren en vooral daar waar geen juridische loketten zijn, dat gat kunnen vullen. Ook omdat sociaal raadslieden opereren en kundig zijn op het snijvlak van sociaal en juridische werk.

**Clientvolgsysteem:**  
De LOSR kan zich goed vinden in de aanbeveling van de commissie om door RVR een cliëntvolgsysteem te laten ontwikkelen en te investeren in de samenwerking met andere professionals in het maatschappelijke dienstenveld”. De LOSR vindt deze aanbeveling echter te vrijblijvend en zou concreter willen weten, wat de RvR zich dan voorstelt bij de “Samenwerking met andere professionals in het maatschappelijke dienstenveld”. Heeft de RvR dan Sociaal raadslieden op het netvlies of denkt die vooral bijv. aan beschermingsbewindvoerders en het juridisch Loket? En als je zoiets wil invoeren met maatschappelijk partners, ondersteun dit vanuit de betrokken ministeries om zo tot een meer integrale en bredere ondersteuning te komen.

(bijlage 2)

1. **Inzet beschermingsbewindvoerders:**De commissie stelt dat *“Ambtshalve zou een rechter de justitiabele met schulden (vaker) onder beschermingsbewind moeten kunnen plaatsen” (blz. 102).*   
   De LOSR constateert dat het Ministerie van VenJ en ook de commissie bijna vanzelf naar beschermingsbewind kijken, omdat dit immers ook een juridische maatregel (door de rechter opgelegd) is. De LOSR vindt dat eerst moet worden gekeken, wat de beste oplossing in een bepaalde (schulden-)situatie is en dat hoeft niet per se beschermingsbewind te zijn. De LOSR heeft al eerder vastgesteld dat sociaal raadslieden en beschermingsbewindvoerders vaak vergelijkbare werkzaamheden uitvoeren (waarbij Raadslieden dit samen met de cliënten doen en de beschermingsbewindvoerder dat in naam van de cliënt doet). En gemeenten klagen over de stijgende kosten vanuit bijzondere bijstand voor de kosten van beschermingsbewind. De LOSR onderstreept het belang dat eerst gekeken wordt of in een bepaalde (schulden-)situatie schuldhulpverlening (al dan niet met moratorium), Sociaal Raadsliedenwerk, Sociaal Werk of beschermingsbewind de beste oplossing biedt, voordat de rechter ambtshalve beschermingsbewind oplegt. De LOSR pleit er ook voor bij de inrichting van die versterking van de eerstelijnsvoorzieningen ook de gemeenten te betrekken. Zodat zij ook de voordelen zien van nauw samenwerken tussen het juridische en het sociale domein.

**Bijlage 1**

De LOSR ziet dat problemen van mensen worden te vaak vertaald als een louter juridisch probleem dat om een juridische oplossing vraagt. Sommige problemen zijn weliswaar puur juridisch, maar veel andere hangen – vooral bij kwetsbare cliënten (laag inkomen, lage opleiding, lage taalbeheersing, ev. psychische en/of lichamelijke ziektes) - samen met het gebrek aan kennis en kunde van cliënten; met hun houding en gedrag, en met problemen op andere levensgebieden.

Voorbeeld: Voor een dagvaarding vanwege een huurachterstand kun je een advocaat in de arm nemen. Het is immers een juridisch probleem, want de verhuurder vordert ontbinding van de huurovereenkomst. Kijken naar het inkomsten-en-uitgavenplaatje ligt echter meer voor de hand:

 Zijn alle regelingen en voorzieningen wel aangevraagd?

 Wordt er niet te veel beslag gelegd of wordt er niet te veel verrekend?

 Is schuldhulpverlening een mogelijkheid?

 Kan er een betalingsregeling worden getroffen?

Een te juridische, te smalle benadering werkt soms zelfs averechts. Met een beroep op ‘mijn advocaat’ zet de hulpvrager soms niet de stappen die hij juist zou moeten zetten, zoals bij een dreigende ontruiming. Aanpassingen in het budgetplaatje van de hulpvrager zou efficiënter kunnen zijn.

De LOSR ziet echter ook dat de sociale hulpverlener ‘de advocaat’ juist ook weer nodig heeft om **in samenwerking** de oplossing van problemen voor elkaar te krijgen.

Voorbeeld: Het heeft soms weinig nut als de schuldhulpverlener of sociaal raadsman alleen probeert om een huisuitzetting bij huurachterstand te voorkomen, als niet tegelijkertijd een advocaat voor de rechter kan bepleiten, waarom nou de huurovereenkomst vanwege de inzet van schuldhulpverlening en of Sociaal Raadsliedenwerk niet ontbonden moet worden. Het is soms niet zo, dat het werk van schuldhulpverlening en/of Sociaal Raadsliedenwerk de inzet van de advocatuur overbodig maakt, maar dat de samenwerking – waar die goed is - juist daartoe leidt dat uithuisuitzettingen en andere onwenselijke gevolgen voorkomen kunnen worden (en de verhuurder zelfs nog zijn huurpenningen ontvangt).

In andere situaties kan de inzet van Sociaal Raadsliedenwerk wel kosten voor het systeem van gesubsidieerde rechtsbijstand helpen verlagen.

Voorbeeld: Wanneer vanwege onwetendheid en onkunde geen tijdige informatie is verstrekt aan de Sociale Dienst en er wordt een boete opgelegd, kan het zinvol zijn om ~~met een advocaat~~ bezwaar te maken tegen de hoogte van de boete. Maar het is tegelijkertijd belangrijk om na te gaan hoe dit in het vervolg voorkomen kan worden. Dat bezwaar zou echter ook al geschreven kunnen worden door een Sociaal Raadsman/-vrouw. Sociaal raadslieden hebben de kennis en het inzicht wanneer wel of niet het verstandig is een bezwaarschrift in te dienen. Dit kan een onnodige bezwaarprocedure voorkomen.

In het rapport van de Commissie Van der Meer staat meerdere keren “dat de zaken die advocaten uit moeten voeren complexer zijn geworden, o.a. omdat de minder complexe zaken door de eerstelijns-rechtshulp gedaan worden”. Dit zou ertoe kunnen en moeten leiden dat er in totaal minder toevoegings-zaken worden aangedragen omdat immers een groot aantal (eenvoudigere) zaken door de eerstelijns voorzieningen afgehandeld worden – die niet uit het stelsel van de gesubsidieerde rechtsbijstand betaald worden. De LOSR pleit er voor dat eerstelijnsrechtshulp breder is dan alleen het juridisch loket en bewindvoerders en daarom ook bij de aanpak betrokken moet worden.

In die zin zou de conclusie van de commissie Wolfsen destijds moeten kloppen: Een versterking van de eerstelijns-rechtsbijstand zou de kosten voor het stelsel van de gesubsidieerde rechtsbijstand goedkoper kunnen maken.

**Bijlage 2**

**De LOSR pleit voor versterking én verbreding van de eerste lijn**

Een verbreding van de eerste lijn is nodig om breder te kijken dan alleen naar de juridische aspecten. Samenwerking tussen juridisch loket en sociaal raadslieden kan de eerste lijn zeker versterken en verbreden: zij vullen elkaar aan. Het juridisch loket is bij uitstek de organisatie die de problemen vanuit een juridisch invalshoek bekijkt en beoordeelt. Bij veel vraagstukken is dat ook goed, denk bijvoorbeeld aan ontslag of het niet verkrijgen van een verblijfsvergunning.

Sociaal raadslieden kunnen een belangrijke rol spelen voor mensen die een combinatie van problemen hebben, vaak samenhangend met een gebrek aan vaardigheden om de juiste dingen op het juiste moment te doen. Door de combinatie van een juridische en een agogische achtergrond worden hulpvragen in een brede context geplaatst. Door de inbedding van sociaal raadslieden in de lokale sociale hulpverlening kan er zo nodig snel geschakeld worden met andere hulpverlening. We zijn verheugd over het standpunt van het vorige kabinet dat sociaal raadslieden op basis van convenanten direct moet kunnen verwijzen naar de tweedelijnsrechtsbijstand (filterfunctie) zodat onnodig van kastje naar de muur verwijzen wordt voorkomen. Sociaal raadslieden hebben immers vaak dezelfde opleidingsachtergrond als de medewerker van het Juridisch Loket. Bovendien zijn sociaal raadslieden gehouden aan een beroepscode van de LOSR en zij kunnen zich laten registreren in het beroepsregister sociaal juridische dienstverlening van het Registerplein.

Met een mogelijke convenant tussen de juridisch loketten en de bureaus sociaal raadslieden zijn we er nog niet. Laat dat geen papieren tijger worden, maar ondersteun ook daadwerkelijk die samenwerking en afstemming, door middel van deskundigheidbevordering, samenwerkingsafspraken en goede voorbeelden. We moeten niet vergeten dat het sociale domein gedecentraliseerd is en daardoor lokaal verschillend is georganiseerd. Een goede verbinding maken tussen het juridische en sociale domein vraagt tijd en energie. De LOSR pleit ook voor daarvoor stimuleringsgelden beschikbaar te stellen tussen deze twee domeinen om te komen tot een goede samenwerking.

**De LOSR pleit voor een dekkend netwerk van sociaaljuridische dienstverlening**

De juridisch loketten zijn over 25 vestigingen verdeeld en de organisaties van sociaal raadslieden over zo’n 150 gemeenten. Sociaal raadslieden zijn dicht bij de burger georganiseerd en maken, weliswaar verschillend georganiseerd, deel uit van het sociale domein. De LOSR ziet wel dat er in het land op gebied van die sociaal-financieel en juridische ondersteuning witte vlekken zijn en dat er bij bepaalde gemeenten sprake is van een magere bezetting. Vooral in kleinere gemeenten ontbreekt vaak de ondersteuning op dit vlak voor veelal kwetsbare burgers. De LOSR pleit voor een dekkend netwerk van sociaaljuridische dienstverlening in voldoende omvang, in nauwe samenwerking met de Juridische Loketten. Gemeenten moeten hun verantwoordelijkheid nemen om voor hun burgers een goede sociaaljuridische advies- en ondersteuningsfunctie te regelen. Daarom moeten bij dit traject ook gemeenten worden betrokken zodat ook zij zich committeren aan deze samenwerking en afstemming van sociaaljuridische ondersteuning.
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