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Met een toename van het dienstenverkeer via ‘deelplatforms’ zoals Peerby en Couchsurfing of ‘platforms’ (deze laatste zouden minder idealistisch zijn dan ‘deelplatforms’) zoals Airbnb, Uber en Croqqer en de groei van hun gebruik, is de beantwoording van vragen over rechtstoepassing op dergelijke platforms belangrijker. Dat hangt samen met definities (1). Consumenten kunnen (2) lijden onder gebrekkige consumentenbescherming en daarmee samenhangend: markten kunnen lijden onder de negatieve ervaringen van consumenten. Ten derde (3) kunnen consumenten kunnen voor verrassingen komen te staan als zij ‘deelovereenkomsten’ aangaan die lijken op vriendendiensten maar door de wederpartij als professioneel worden ervaren omdat de context waarbinnen die overeenkomst tot stand komt professioneel is.

Deze drie punten zal ik kort aanstippen. Het regelgevend kader dat het uitganspunt is bij de bespreking is als volgt: Allereerst de E-Commercerichtlijn (Richtlijn 2000/31/EG) die een aansprakelijkheidsvrijstelling geeft aan platforms die diensten van de informatiemaatschappij bieden.[[1]](#footnote-1) voor de passieve doorgifte van informatie. Ten tweede is omdat de platforms steeds actiever worden (door tips waar zij zelf baat bij hebben en ‘algoritmisch management’) en ook andere diensten aanbieden (reviews, marketing, betalingsverkeer) de vraag of ze niet ook met hun ‘aanvullende diensten’ onder de regels van het Burgerlijk Wetboek vallen.

Twee regelingen komen daarbij van pas. Op platformovereenkomsten kunnen regels van bemiddeling en lastgeving van toepassing zijn (in boek 7 BW). Op de ‘deelovereenkomsten’ kunnen bruikleen en huur van toepassing zijn net als vele algemene regels die de redelijkheid en billlijkheid en een evenwicht in de rechtsverhouding willen bewaren.

# Definities

Verwarrend is in de eerste plaats de term ‘delen’. Delen zou louter moeten zien op de verhouding tussen de beide gebruikers van het platform die samen doen met een zaak, om baat (voor geld) of om niet. Wat platforms doen is ‘matchen’, bemiddelen, of als ze rechtshandelingen verrichten (het betalingsverkeer regelen): optreden als lasthebber.

Andere termen uit het recht zijn hulpovereenkomst en hoofdovereenkomst of ‘fundamentele rechtsverhouding’. De overeenkomsten die gebruikers hebben met het platform zijn hulpovereenkomsten die uiteindelijk leiden tot de hoofdovereenkomst (de “deel”overeenkomst).

Voorop staat dat internettussenpersonen (platforms) in eerste instantie vrijgesteld zijn van aansprakelijkheid op grond van de E-Commercerichtlijn indien zij louter informatie doorgeven. De Europese Commissie heeft al aangegeven dat de ‘aanvullende’ of ‘ondersteunende’ activiteiten die platforms bieden apart moeten worden beoordeeld.[[2]](#footnote-2) Dat betekent dat de feitelijke situatie leidend is en dat het ene platform niet met het andere kan worden vergeleken. (Dat is ook een reden om niet een onderverdeling in ‘deelplatform’, ‘marktplatform’ of ‘platform’ te maken: dat zegt te weinig.)[[3]](#footnote-3)

Als we kijken naar wat platforms doen kunnen ze behulpzaam zijn bij het totstandbrengen van overeenkomsten tussen anderen. Als ze dat doen, zijn ze ‘bemiddelaar’ in de zin van het Burgerlijk Wetboek (art. 7:425 e.v. BW). Als ze betalingen innen voor de ene partij (bijvoorbeeld de verhuurder van een woning) bij de andere partij (de huurder) dan doen ze dat op contractuele basis en luistert dat naar de naam lastgeving (art. 7:414 e.v. BW).

Deze definities zijn leidend: ook als platforms in hun voorwaarden schrijven dat ze ‘delen’, vallen hun activiteiten daaronder. De definities uit boek 7 BW zijn namelijk van dwingendrechtelijke betekenis.

# 2. Gebrekkige consumentenbescherming

Een feit is dat voor vele spelers in het veld en overheden onduidelijk is welke regels nu kunnen worden opgelegd aan platforms. De naamgeving en het algoritmisch karakter maken het soms lastig te grijpen hoe ver de ‘tentakels’ en beïnvloeding reiken. Omdat alles nieuw is en niet 123 duidelijk is of een platform echt alleen informatie doorgeeft of toch meer doet, wordt niet snel aan de consumentbeschermende regels van bemiddeling en lastgeving gedacht. De contractuele bepalingen in de voorwaarden stellen – naar common law model – steevast dat het platform tussen de ‘deelrelatie’ consument-consument (verhuurder-huurder; gebruiker-gebruiker) uitvalt.

Ook op een andere manier raakt dat aan gebrekkige consumentenbescherming. Consumenten die problemen ervaren weten niet wie nu aansprakelijk is: de dienstaanbieder zelf (die ook ‘maar een consument’ is, waarvan we alleen een nickname weten) of het platform dat ons mailde dat er weer fantastische meetups en vakantiebestemmingen zijn. Uit een onderzoek van bleek dat consumenten ook vaak besluiten niets te doen vanwege de onduidelijkheid en indien het om kleinere bedragen gaat.

Twee vragen volgen daaruit: 1. Welke verplichtingen hebben platforms wél als we ze als bemiddelaar en lasthebber beschouwen? 2. In hoeverre volgt daaruit aansprakelijkheid jegens die consument die schade heeft?

## Bemiddeling

De platforms zijn in principe behulpzaam bij de contractssluiting tussen twee anderen.[[4]](#footnote-4) De bemiddelingsovereenkomst is een overeenkomst van opdracht (art. 7:400 BW), waarbij de opdrachtnemer zich verbindt om als tussenpersoon werkzaam te zijn bij het tot stand brengen van een of meer overeenkomsten tussen de opdrachtgever en derden (art. 7:425 BW). Voor toepassing van de bemiddelingsregeling wordt niet naar de benaming van de overeenkomst of activiteit gekeken maar naar de feiten. Als bemiddelaars meerdere opdrachtgevers tegelijk dienen (dat doen platforms) én consumenten dienen (dat doen vele van hen ook) én hun eigen belang (een fee per transactie of data-verkoop) dan gelden dwingendrechtelijke regels.

### Transparantie loonbepaling

Over loon zegt de wet het een en ander. Er bestaat een recht op zodra door bemiddeling een overeenkomst ontstaat (7:426 BW).

Over de hoogte van het loon gelden transparantie-eisen. De bemiddelaar moet duidelijk aangeven voor wie hij bemiddelt en welk eigen belang gediend wordt. Sommige verdienmodellen kennen een omgeleid loon. Het kán zo zijn dat het platform aan de aanbieder van de hoofdovereenkomst bemiddelingsloon in rekening brengt, maar dat dit loon wordt geïnd bij de afnemer. Deze praktijk was voorheen gebruikelijk bij assurantietussenpersonen en hypotheekadviseurs: zij werden betaald door de verzekeraar, maar de kosten werden bij de verzekerde geïnd. Deze constructie is vaag en onduidelijk en in de Parlementaire Geschiedenis uitdrukkelijk afgekeurd. De wetgever eist meer transparantie anders verliest de bemiddelaar recht op loon. Transparantie betekent géén wisselend percentage en vóóraf aangeduid. Bij de totstandkoming van Boek 7 is de eenzijdige loonvaststelling achteraf ook onredelijk bezwarend genoemd. Indien een tegenprestatie niet wordt betaald in Euro maar in data, is de registratie/aanmelding vóórafgaand aan de toegang tot het zoeksysteem zelfs onredelijk bezwarend. In de literatuur wordt ook gewezen op het verschijnsel dat platforms korting geven aan consumenten die toestemming geven aan het platform om hun gedrag online bij te houden.[[5]](#footnote-5) Een oneerlijke handelspraktijk is het ook indien de prijsbepaling niet transparant is, of dat niet wordt aangegeven waarvoor de opslag van gegevens precies dient. De dubbele courtageberekening waarvan het percentage per transactie verschilt, is in ons systeem niet voldoende ‘transparant’. Bij de huur van kamers en woningen is dit zelf uitdrukkelijk verboden (artikel 7:417 BW). Interessant is of consumentenorganisaties op een zeker moment in actie gaan komen tegen platforms die niet transparant zijn, maar dat gebeurt misschien pas als de schaapskleren van de deeleconomie zijn weggenomen.

### Bemiddeling is belangenbehartiging

De bemiddelaar mag niet louter het eigen (financiële) belang voorop stellen. Voorzichtigheid is naar dwingend recht geboden omdat belangenconflicten op de loer liggen. De bemiddelaar heeft de verplichting de belangen van de opdrachtgever te laten prevaleren boven andere belangen, op straffe van vernietigbaarheid van de bemiddeling. Zou een overeenkomst nietig zijn, dan ontvalt daarmee ook de grond voor de loonbetaling. Alles moet als onverschuldigd betaald (6:203 e.v. BW) worden gerestitueerd. Ook gegevens als we dat een betaling noemen. Elk belang dat de bemiddelaar heeft, dient hij concreet te melden om de opdrachtgever te beschermen. Het niet naleven van de meldplicht leidt ook tot vernietigbaarheid van de hulpovereenkomst op grond van artikel 3:40 lid 2 BW, verlies van loon en een onverschuldigde betaling.

### Verplichtingen tegenover de consument?

De betaling van het loon is onafhankelijk van de kwaliteit die de aanbieder vervolgens levert. De platformvoorwaarden stellen bovendien dikwijls iets als: ‘[…] is geen partij bij enig overeenkomt gesloten door opdrachtgever en derde’. Maar, er zijn rechterlijke uitspraken die een zwaardere plicht van de bemiddelaar suggereren. De rechtbank Zeeland-West-Brabant vond de makelaar aansprakelijk jegens de verhuurder voor het bemiddelen van een niet-betalende huurder, terwijl het nagaan van de vermogenspositie hoort bij de zorgplicht van de makelaar.

De vraag is of dit past bij het Europees recht zoals dat in art. 6:196c BW is neergelegd en bij de landen om ons heen. Rechtsvergelijking leert dat ook buitenlandse auteurs het mogelijk achten bijvoorbeeld Uber aansprakelijk te stellen voor de onrechtmatige daad die een chauffeur pleegde tegenover een klant.[[6]](#footnote-6)

In Google France/Louis Vuitton32 gaf het Hof van Justitie onder verwijzing naar de preambule (nr. 42) van de E-Commercerichtlijn een richtsnoer voor de grensbepaling tussen actieve en passieve platforms: de vrijstelling is weggelegd voor de internet service provider die een neutrale rol speelt die louter technisch, automatisch en passief is, zoals het doorgeven van berichten, spamcontrole. Van een actieve rol is sprake als het platform bijstand verleent bij het optimaliseren van de wijze waarop goederen of diensten worden aangeboden of het bevorderen van de verkoop of indien het platform werkt met een selecterend algoritme en op die manier controle over de gegevens heeft. De controle door algoritmisch management en de prijsbepaling waren in de Uber-zaak doorslaggevend om te oordelen dat Uber geen informatie doorgeeft maar een taxibedrijf is.[[7]](#footnote-7)

Enerzijds voldoet de aansprakelijkheidsvrijstelling van platforms wel aan het rechtvaardigheidsgevoel; een platform zoals Airbnb staat buiten de huurovereenkomst tussen de huurder en verhuurder en heeft weinig inzicht in de kwaliteit van een logeerkamer. Begrijpelijk is evenzeer dat de vrijheid van onderneming van groot belang is voor de ontwikkeling van nieuwe initiatieven, technologie en innovaties. Ook is uit te leggen dat een vergaande verplichting niet past bij het belang en het recht van een ieder om informatie te ontvangen en door te geven. Actieve controle in de vorm van een filter leidt mogelijk tot een *chilling effect*: platforms zouden uit angst voor aansprakelijkheid te snel informatie kunnen blokkeren, hetgeen afbreuk doet aan de in onze maatschappij gewenste informatievoorziening.

Anderzijds is het tegendeel voorstelbaar. Ten eerste betalen een of twee gebruikers geld óf gegevens – het nieuwe goud - aan het platform[[8]](#footnote-8). Ten tweede is er sprake van actieve bijsturing in de vorm van tips, trucs en adviezen aan de gebruikers om zo veel mogelijk transacties te kunnen aangaan die steeds inkomsten voor het platform genereren. Het platform faciliteert weliswaar de totstandkoming van de hoofdovereenkomst maar in de praktijk stuurt het gedrag (bij) om zoveel mogelijk geld te verdienen en te groeien. Als de hoofdovereenkomst eenmaal gesloten is, dan int het platform de *fee* voor zichzelf en de kosten van de schuldenaar. Het vraagt om recensies en biedt conflictoplossing waarmee het de functie van marktmaker op zich neemt. Van een louter elektronische marktinfrastructuur die op neutrale wijze vraag en aanbod bijeenbrengt lijkt geen sprake meer te zijn. De wederkerige overeenkomst die platforms met hun gebruikers aangaan moet toch ook leiden tot verplichtingen van de platforms jegens de gebruikers?

### Deelconclusie

Ten aanzien van de transparantie over de eigen belangen, de fee, de hoogte daarvan en het datagebruik bestaan verplichtingen van platforms jegens consumenten. In elk geval bij de verhuur van kamers en woningen is het uitdrukkelijk niet toegestaan van beide partijen een bemiddelingsloon te verlangen (art. 7:417 BW).

Over de aansprakelijkheid van het platform voor schade aan een consument berokkend door de andere gebruiker van het platform is men er nog niet over uit. Het kan twee kanten op. In elk geval in Duitsland en in de Uber-zaak worden platforms vereenzelvigd met de dienstaanbieder bij economische verbinding en algoritmisch management (“software applications to provide passenger transport agreements should be viewed as an integral part of an overall service which involves a transport service[[9]](#footnote-9)). Dat maakt platforms in het buitenland die op die een ‘grote vinger in de pap’ hebben aansprakelijk.[[10]](#footnote-10) Ook bijvoorbeeld de Franse wet (L3120-3) maakt een tussenpersoon bij transportdiensten aansprakelijk voor schade die een gebruiker lijdt. In Denemarken wordt dit uitgelegd aan de hand van de verwachtingen die een gebruiker van een platform heeft.[[11]](#footnote-11)

## 2. Lastgeving

De aanbieder van de deelovereenkomst wordt uiteindelijk – behalve wanneer het om bruikleen of gratis klusjes gaat – betaald door de afnemer. Als het platform de prestatie van de afnemer van de dienst int en doorbetaalt aan de aanbieder is daarvoor een rechtsgrond nodig. Airbnb en Uber bedingen daartoe dat zij ‘limited payment collection agent’ zijn.Een ‘agent’ in *common law* kan zowel rechtshandelingen verrichten in eigen naam (als indirect vertegenwoordiger) of in naam van de principaal (als direct vertegenwoordiger).Het ligt eraan wat de betaler ziet: wordt geïnd in naam van de schuldeiser, of ziet de betaler een code of een betaling aan het platform.

Vaak zal sprake zijn van ‘cessie ter incasso’: de overdracht van enkel de verbintenisrechtelijke inningsbevoegdheid, die kan worden gerealiseerd met lastgeving (artikel 7:414 lid 1 e.v. BW). De lasthebber die geld int voor een ander duidt men in principe aan als ‘indirect vertegenwoordiger’ of als tussenpersoon (maar dat laatste is natuurlijk wat verwarrend in de E-Commercecontext). Naar Nederlands BW zouden we Airbnb (*limited payment collection agent)* een lasthebber noemen.

Loopt de betaling via een tussenpersoon, dan verkrijgt de schuldeiser het geld niet direct in zijn vermogen. Het is immers de tussenpersoon (de rekeninghouder) die een vordering op de bank heeft door bijschrijving op diens bankrekening en niet schuldeiser zelf. Als de schuldeiser een aanstaand faillissement van de tussenpersoon vreest, dan kan hij met een beroep op artikel 7:420 BW de overeengekomen betalingsstroom schuldenaar-tussenpersoon-schuldeiser doorbreken.

Gaat het platform failliet na de inning maar voordat de schuldeiser de directe actie inriep, dan heeft de schuldeiser pech.De schuldeiser zou – vanuit zijn perspectief - de schuldenaar kunnen aanspreken op betaling, omdat hem geen geld heeft bereikt. Maar de schuldenaar kan zich verweren met het feit dat hij bevrijdend betaalde aan de in de betalingsovereenkomst aangewezen tussenpersoon, artikel 6:32 en 6:34 BW.

Sommige voorwaarden leiden dan ook tot een soort schijnzekerheid in de Nederlandse rechtssfeer: ‘[…] payment made by a Guest through Airbnb Payments, **shall be considered the same as a payment made directly to the Host** […]’. Het beoogde ‘dat de betaling van de schuldenaar via de tussenpersoon wordt gezien als een betaling rechtstreeks aan de schuldeiser’, kan weliswaar de schuldenaar baten, maar is in ons systeem niet te realiseren. Ten eerste kan een indirecte vertegenwoordiger als geschreven niet rechtstreeks verkrijgen voor de lastgever.

Ten tweede kan – in het geval met een payment collection agent een directe vertegenwoordiger bedoeld is - geen directe verkrijging volgen bij girale betaling. Handelingen van de directe vertegenwoordiger treffen wel rechtstreeks de principaal, zowel in artikel 3:66 lid 1 BW als in *common law.* Maar in gevallen van verkrijging van giraal geld is directe verkrijging door de schuldeiser niet mogelijk, omdat giraal geld niet wordt overgedragen door bezitsverschaffing. Dergelijke voorwaarden leiden mijns inziens tot een geruststelling voor de schuldeiser die onterecht is.Het is natuurlijk zo dat er ‘platformzekere wetgeving’ bestaat in andere landen, doordat geld na betaling op een bankrekening van het platform niet vermengt met het geld van het platform en het een afgescheiden vermogen is. In sommige landen zal de vertegenwoordiger geld ‘on trust’ (of *in escrow*, die ook een *trust* impliceert) houden voor de schuldeiser, waardoor het geld bij faillissement van het platform zal worden doorbetaald aan de schuldeiser. Rechtsvergelijking op dit gebied is noodzakelijk en zal aantonen dat de verschillen in financiële zekerheid binnen de Europese interne markt op dit vlak groot zijn en afhankelijk van het nationale goederenecht.

De vragen naar hun verplichtingen en aansprakelijkheid voor schade jegens de consument stel ik ook hier.

In de eerste plaats moeten platforms doorbetalen. Ik ken niet het gehele platformlandschap en de wijze waarop zij hun betalingsstromen hebben georganiseerd, maar zolang zij gelden beheren van anderen zonder een aparte stichting derdengelden zijn die gelden vatbaar voor faillissement van het platform. Voorzichtigheid in het ‘vertrouwen’ dat platforms als regelaars van het betalingsverkeer hebben lijkt dan ook gepast. Hier zou ik vooral willen zeggen dat hier eerst zal moeten worden vastgesteld of/dat er een probleem bestaat. Als er nadelige gevolgen zijn zal de ACM optreden.[[12]](#footnote-12) Samen met Kantar Public hebben mijn collega Leonieke Tigelaar (eveneens Rijksuniversiteit Groningen) en ik een studie uitgevoerd voor EZ naar waar consumenten tegenaan lopen in de deeleconomie. De resultaten worden in de loop van volgende maand verwacht. Daar staan in elk geval zorgen in (gehaald uit vele internationale publicaties) over de vraag wie gehouden is (platform of aanbieder) alle informatieverplichtingen uit de Consumentenrichtlijn en E-Commercerichtlijn na te leven.

# 3. Verrassingen in de deelovereenkomst

We zagen in eerdere studies al dat er op sommige plekken meer afnemers van diensten zijn dan aanbieders, waardoor aanbieders gemakkelijk uitgroeien tot small business. Daar bestaat het gevaar dat partijen met andere verwachtingen komen. De een kan een soort vriendendienst of onafdwingbare afspraak verwachten, terwijl de ander dat veel zakelijker ziet. Uit een eerdere studie bleek dat degenen die teleurgesteld zijn weinig actie ondernemen omdat de bedragen die ermee gemoeid zijn lager zijn dan in de ‘gewone’ economie.

Een ander punt om over na te denken is dat platforms soms de inhoud van de overeenkomst voorschrijven en daarbij aansprakelijkheden verschuiven die leiden tot onevenredige verhoudingen. Bijvoorbeeld zijn er minder mensen die hun spullen willen uitlenen dan mensen die spullen willen lenen. Om meer mensen naar het platform te trekken, kan de ‘spelregel’ zijn dat je als je iets leent en het kapotmaakt, de geleende zaak/de schade vergoed. Op zich lijkt dat aanvaardbaar. Maar stel nu dat je een minima bent en dat de deeleconomie de gewone gang van zaken is, conform die regel “degene die schade veroorzaakt vergoedt”. Omdat jij weinig hebt, zal je vaak moeten lenen en een grotere kans hebben om uiteindelijk behoorlijke bedragen te moeten vergoeden. In elk geval een grotere kans dan degene die al veel heeft en weinig hoeft te lenen.

In het BW is bij de regeling van bruikleen een nauwkeurig regime opgenomen, dat zegt dat je alleen de schade moet vergoeden als je iets stukmaakte en daarvoor niet goed hebt gezorgd. Dus: als je een fiets leent en deze op een manier zoals de eigenaar dat doet, met de bijgeleverde sloten afsluit, en de fiets wordt gestolen, dan ben je niet aansprakelijk voor de schade. Dit had immers ook de eigenaar zo kunnen overkomen. Zet je de fiets niet op slot, dan was je onzorgvuldig en moet je wel schade vergoeden.

Oftewel: het is belangrijk om de aansprakelijkheden, rechten en plichten evenredig te verdelen tussen degenen die iets hebben en die daarvan afhankelijk zijn. En, niet op een manier waarop het platform er “groot” van kan worden.

# Samenvatting

1. Let op inachtneming van de verplichtingen van bemiddelaars jegens consumenten op basis van de bemiddelingsregeling.

2. Eis transparantie bij totstandkoming en communicatie over loon (in geld en in data).

3. Zorg voor transparantie over de inhoud van de overeenkomsten. “Wij passen op je geld”. Waar is dat geld dan? Op een afgezonderde rekening? Of gaat het ten onder met een faillissement van het platform?

4. Maak “spelregels” die evenredig zijn voor betrokken partijen en niet met het oog op groei van het marktaandeel.

1. Zie de artikelen 12-14 E-Commercerichtlijn. Artikel 6:196c BW is de omzettingen daarvan en beschrijft mere conduit, caching en hosting. Lid 1, 2 en 3 gaan over mere conduit en caching: het doorgeven van en de geautomatiseerde opslag van van een ander afkomstige informatie en het verschaffen van toegang tot een communicatienetwerk. Lid 4 beschrijft ‘hosting’: het op verzoek opslaan van van een ander afkomstige informatie. Daaronder vallen de diensten van de platforms in de deeleconomie. [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/EN/1-2016-356-EN-F1-1.PDF>, p. 8. Letterlijk (vet is door mij aangebracht): “In **addition to hosting services**, a collaborative platform may also offer a number of **other connected or ancillary activities**. These can include review or ratings facilities, payment facilities, insurance, ID verification (often carried out by third-party providers) **or the platform may even provide the underlying service that is being offered to the users**. **The aforementioned liability exemption set out in EU law remains limited to the provision of hosting services and does not extend to other services or activities performed by a collaborative economy platform.** The aforementioned liability exemption also does not exclude the collaborative economy platform's liability arising under the applicable personal data protection legislation, in as far as the platform's own activities are concerned. [↑](#footnote-ref-2)
3. In de considerans voorafgaand aan de Richtlijn, nummer 55, staat dat de richtlijn niet mag leiden tot een aantasting van de consumentenrechten. Als ons Nederlandse recht meer waarborgen biedt, zal dat gelden. Hoe verhoudt zich dat tot het internationaal privaatrecht?

Artikel 3 van de Rome 1-Verordening geeft aan dat een overeenkomst wordt beheerst het recht van de woonplaats van de consument. Zodra de consument uitgroeit tot ‘prosument’ kan echter het recht van de rechtskeuze gelden. Bij Airbnb is dat bijvoorbeeld Iers recht. Daarmee is het ook een belang van de consument om te weten of hij al tot ‘business’ is uitgegroeid. Een te groot success laat hem immers zijn consumentenrechten tegeover een platform verliezen. [↑](#footnote-ref-3)
4. De Europese Commissie beschrijft de online marktplaatsen als virtuele locaties van vraag en aanbod en een ontmoetingsplek. Genoemde aanvullende diensten zijn beoordelingsmechanismen, betaalfaciliteiten, verzekeringen en de identiteitsverificatie van de gebruikers om vertrouwen te genereren. De platforms zelf omschrijven hun activiteiten vaak op basis van de “fundamentele rechtsverhoudingen” die via het platform tot stand komen tussen de gebruikers. Zo gaat Airbnb over bed and breakfast, Uber over transport, Peerby over bruikleen en Werkspot over werk. [↑](#footnote-ref-4)
5. I. Graef, ‘Market Definition and Market Power in Data: The Case of Online Platforms’, World Competition 2015, p. 473-505. [↑](#footnote-ref-5)
6. Busch pleit voor een nieuwe Richtlijn waarbij plaats is voor aansprakelijkheid op grond van het vertrouwen dat de platformgebruikers hebben. Zij zien een heel professionele omgeving met voorwaarden, mogelijkheden, screening, reviews en vertrouwen er wellicht op een bepaalde dienst van een bepaalde kwaliteit af te nemen, van een betrouwbare aanbieder. Ook de dominante rol van positive van een platform is volgens hem een rechtvaardiging voor aansprakelijkheid. Busch, C., ‘The Rise of the Platform Economy: A New Challenge for EU Consumer Law?’, *Journal of European Consumer and Market Law* [2016] p*.* 3-10, no. 3. [↑](#footnote-ref-6)
7. Zie uitgebreid de conclusie van Advocaat Generaal Szpunar: https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2017-05/cp170050en.pdf [↑](#footnote-ref-7)
8. Zo stelt ook de ACM, zie <https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/publicaties/16333_toezicht-online-platforms.pdf>, p. 3. [↑](#footnote-ref-8)
9. Oberverwaltungsgericht Hamburg, 24.9.2014 (3 Bs 175/14); Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg, 10.4.2015 (VG 11 L 353.14). [↑](#footnote-ref-9)
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