

Bijlagen bij Tussenrapportage Pilot Stroomstootwapen

Otto Adang (redactie)
Sjef Orbons
Bas Mali
Kim Vermeulen

September 2017

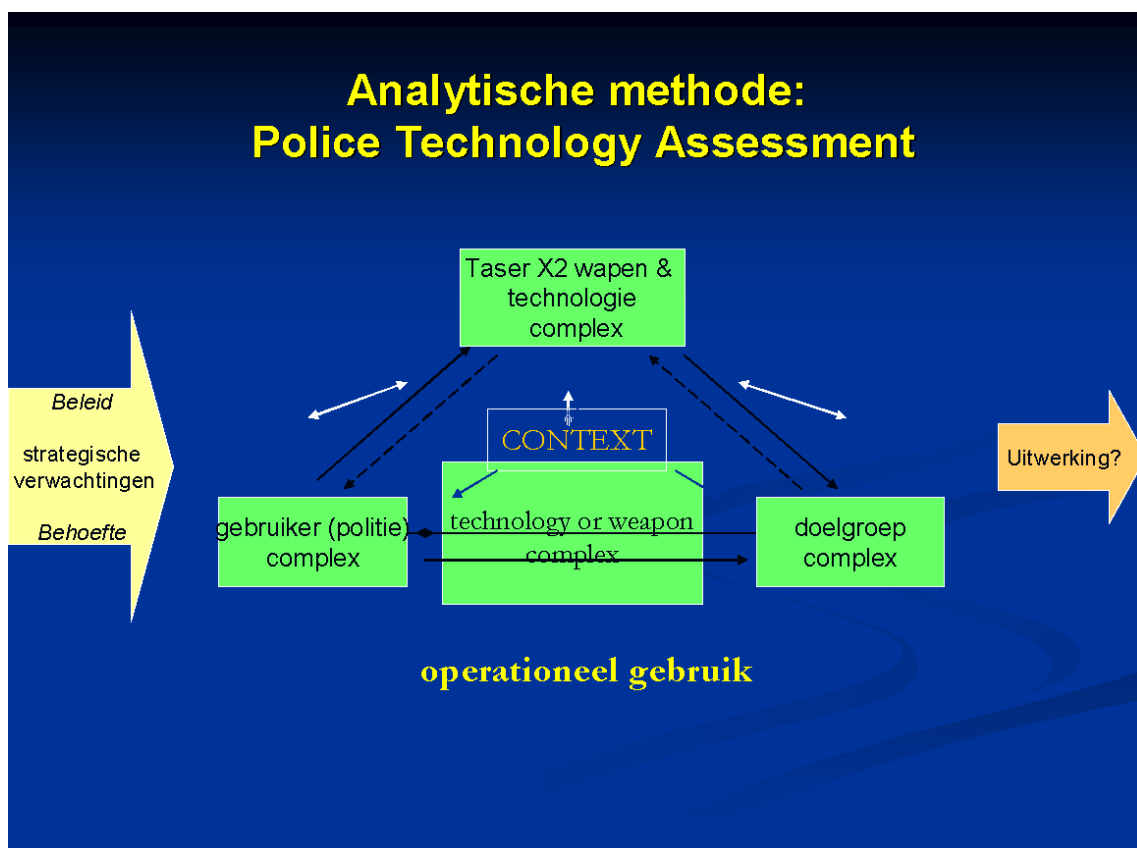
Bijlage 1: Police Technology Assessment
Bijlage 2: Meldingsformulier
Bijlage 3: HOVJ-formulier
Bijlage 4: Websurvey
Bijlage 5: Vergelijking survey pilot pepperspray 2000 en pilot stroomstootwapen 2017
Bijlage 6: Gebruik stroomstootwapen in bijzondere omstandigheden
Bijlage 7: Evaluatie pilot opleiding 2017
Bijlage 8: Waarschuwingen van fa. Taser/Axon voor gezondheidsrisico's bij toepassing van het stroomstootwapen

Bijlage 1

Analysemethode: Police Technology Assessment

De methode *Police Technology Assessment* (PTA) richt zich niet alleen de technische, procedurele en opleidingsaspecten van een geweldmiddel, maar nadrukkelijk ook op de operationele omgeving in al zijn facetten omdat die van invloed is op de uitwerking van het geweldmiddel in het daadwerkelijke politieoptreden.

In de PTA worden drie “complexen” onderscheiden die elkaar wederzijds beïnvloeden en die zijn ingebed in een specifieke context die wordt gekenschetst door de specifieke situatie en omstandigheden waarin het geweldmiddel wordt ingezet. Deze complexen behelzen de technische eigenschappen van het geweldmiddel, de kenmerken van gebruikersgroep van het geweldmiddel (politieagenten) en de kenmerken van de doelgroep (de verdachten). Tussen deze drie complexen bestaan interacties door de handelingen die plaatsvinden in praktische operationele situaties waarbij het wapen wordt toegepast. De operationele context van die situaties geeft de omstandigheden die van invloed op het verloop van de situatie. In de PTA-benadering worden de verwachtingen en beleidsoogmerken ten aanzien van het geweldmiddel als het ware gemodereerd door het wapen te plaatsen binnen de operationele werkelijkheid (Figuur).



Het Police Technology Assessment model is bedoeld om de mogelijke verschillen tussen de verwachtingen van een geweldmiddel en de praktische uitwerking te analyseren en te verklaren.

Het *wapen & technologie complex* omvat de fysische en technische parameters en prestatiekenmerken van het wapenconcept, het effect op het menselijk lichaam dat met het wapen wordt beoogd en de betrouwbaarheid van het fysiologische effect. Verder heeft het ook betrekking op de afhankelijkheid van het effect van de vaardigheid en intentie van de gebruiker.

Het *gebruiker (politie) complex* omvat alle factoren van invloed die van toepassing zijn op de attitude en bekwaamheid van de politieorganisatie en het personeel dat het geweldmiddel ter beschikking heeft en gebruikt. Factoren zoals vaardigheden, ervaring, training en opleiding, richtlijnen en regelgeving, gebruiksvoorschriften, mentale en fysieke conditie, waarneming en beoordeling van de verdachte zijn belangrijke determinanten van het gebruikerscomplex. Al deze factoren staan zowel impliciet als expliciet in wisselwerking met de morele grondslag en instelling van de politieorganisatie en haar personeel.

Het *doelgroep complex* omvat factoren van invloed die afhangen van het individu dat onderworpen wordt aan het geweldmiddel. Het gaat om de houding, de mentale en fysieke toestand van het individu, zijn perceptie van de gebruiker van het geweldmiddel en de politieorganisatie daarachter, zijn motivatie, ervaring met geweld, bereidheid tot geweldsgebruik, kennis en beschikbaarheid van specifieke tegenmaatregelen en eventuele groepsdynamiek indien het individu deel uitmaakt van een groep.

Bijlage 2

Evaluatieformulier pilot stroomstootwapen voor basispolitiezorg (‘meldingsformulier’).

Personeelsvertrouwelijk

Apeldoorn, 9 februari 2017

Evaluatieformulier pilot stroomstootwapen voor Basispolitiezorg

Geachte politiemedewerker,

U neemt deel aan de pilot voor het stroomstootwapen in de BPZ. De pilot wordt geëvalueerd om de Nationale Politie na afloop van de proefperiode te kunnen adviseren bij de besluitvorming over de invoering van het stroomstootwapen binnen de BPZ.

Het evaluatieteam verzamelt gegevens over het gebruik van het stroomstootwapen gedurende de gehele looptijd van de pilot. U hebt onlangs het stroomstootwapen gebruikt. Wij verzoeken u de hiernavolgende vragenlijst volledig in te vullen en het ingevulde formulier op te sturen naar het postadres van het evaluatieteam dat u onderaan deze pagina vindt. U ontvangt hiervoor twee enveloppen. Het ingevulde formulier stopt u in de envelop waarop vermeld staat: "personeelsvertrouwelijk". Deze dichtgeplakte envelop stopt u vervolgens in de voorgeadresseerde verzendenvelop die u dichtgeplakt en op de post doet. De brief hoeft niet gefrankeerd te worden.

Het door u ingevulde formulier heeft de status "personeelsvertrouwelijk". Dit betekent dat de inhoud uitsluitend ter beschikking staat aan de leden van het evaluatieteam. Zij zijn gescreend en hebben een geheimhoudingsverklaring getekend. Hetzelfde geldt voor het interview waarvoor u zeer binnenkort telefonisch een oproep ontvangt.

De verwerking van de door u verstrekte informatie geschiedt uiteraard geheel vertrouwelijk, waarna onze bevindingen geanonimiseerd worden gerapporteerd. De contactgegevens van de leden van het evaluatieteam staan beneden op deze pagina.

Bij voorbaat hartelijk dank voor uw medewerking.

Het evaluatieteam pilot stroomstootwapen:

Evaluatieformulier gebruik stroomstootwapen

NB: Waarschuwen zonder trekken stroomstootwapen en trekken van stroomstootwapen uit de holster vallen in de evaluatie ook onder GEBRUIK stroomstootwapen!

Algemeen:

BVH nummer: _____

1. Datum gebruik stroomstootwapen: _____ Tijd gebruik: _____

2. Locatie (plaats/straat/huisnummer/postcode): _____

3. Serienummer van het stroomstootwapen dat is ingezet: _____

Ervaring met het stroomstootwapen:

4. Wanneer heeft u de training met het stroomstootwapen gevolgd?

(Kruis het hokje van toepassing aan)

Februari 2017

Maart 2017

April 2017

Anders, namelijk _____

5. Heeft u het stroomstootwapen in eerdere situaties gebruikt?

(Kruis het hokje van toepassing aan)

Nee

Ja → Hoe vaak? _____ Wanneer? _____

Situatie beschrijving:

6. Vond het gebruik binnen of buiten plaats? (Kruis het hokje van toepassing aan)

Binnen (ga door naar 9)

Buiten

7. Wat waren de zicht- en weersomstandigheden ten tijde van het gebruik?

(Alle hokjes aankruisen die van toepassing zijn)

Daglicht

Avond/nacht

Helder zicht

Verminderd zicht

Neerslag

Harde wind

Weinig of geen wind

Personeelsvertrouwelijk

8. Waren er omstanders dichtbij de verdachte tegen wie het stroomstootwapen is gebruikt?
(Kruis het hokje van toepassing aan)
- Nee
- Ja → Hoeveel omstanders? _____
9. Op welke wijze is het stroomstootwapen gebruikt?
(Alle hokjes aankruisen die van toepassing zijn)
- De inzet van het stroomstootwapen is verbaal aangekondigd
- Het stroomstootwapen is uit de holster getrokken
- Het stroomstootwapen is gericht op een verdachte
- De arcing functie (knetteren) van het stroomstootwapen is gebruikt
- Het stroomstootwapen is afgevuurd op een verdachte
- Aan een verdachte zijn één of meer stroomstoten toegediend nadat het stroomstootwapen is afgevuurd en de pijltjes uit het stroomstootwapen de verdachte hebben geraakt. Indien ja, hoeveel stroomstoten? ____ keer.
- Aan een verdachte is een stroomstoot toegediend met de 'stun mode'
10. Wat was het effect van het stroomstootwapen zonder dat of voordat het werd afgevuurd? (Kruis het hokje van toepassing aan)
- Minder controle op de situatie
- De controle op de situatie veranderde niet
- Meer controle op de situatie, afvuren was niet meer nodig. (ga verder met vraag 11 t.e.m. 22 én met vraag 40; vraag 23 en volgende hoeven niet ingevuld te worden)
11. Geef hieronder een zakelijke beschrijving van de situatie en de overwegingen die hebben geleid tot uw besluit tot gebruik van het stroomstootwapen

Gegevens van de verdachte tegen wie het stroomstootwapen is gebruikt:

12. Geslacht (Kruis het hokje van toepassing aan)
- Man
- Vrouw

Personeelsvertrouwelijk

13. Leeftijd (schatting): _____ jaar

14. Lengte (Kruis het hokje van toepassing aan)

- Kleiner dan 1.60m
- 1.60 – 1.80m
- Groter dan 1.80m

15. Lichaamsbouw (Kruis het hokje van toepassing aan)

- Slank
- Gemiddeld
- Stevig

16. Was de verdachte onder invloed van alcohol? (Kruis het hokje van toepassing aan)

- Nee of niet bekend
- Ja → Was dit bekend voor het gebruik van het wapen ? Ja Nee

17. Was de verdachte onder invloed van drugs? (Kruis het hokje van toepassing aan)

- Nee of niet bekend
- Ja → Was dit bekend voor het gebruik van het wapen ? Ja Nee

18. Was de verdachte in een psychisch labiele toestand? (Kruis het hokje van toepassing aan)

- Nee of niet bekend
- Ja → Was dit bekend voor het gebruik van het wapen ? Ja Nee

19. Was de verdachte aanspreekbaar voorafgaande aan het gebruik van het stroomstootwapen? (Kruis het hokje van toepassing aan)

- Nee of niet bekend
- Ja

20. Overige bekende medische informatie over de verdachte:

21. Was de verdachte zichtbaar gewapend voorafgaande aan het gebruik van het stroomstootwapen? (Kruis het hokje van toepassing aan)

- Nee
- Ja → Namelijk met een _____

Personeelsvertrouwelijk

22. Overige relevante informatie:

Gegevens over het gebruik van het stroomstootwapen:

(Alleen invullen indien het stroomstootwapen is afgevuurd)

23. Stroomstootwapen eerste keer afgevuurd:

a. Linker of rechter patroon afgevuurd? _____

b. Functioneerde het wapen naar behoren? (Kruis het hokje van toepassing aan)

Ja

Nee → Want _____

_____ ga verder naar vraag 40.

c. Contact pijltjes met verdachte: (Alle hokjes aankruisen die van toepassing zijn)

Bovenste pijl: Nee Ja → Kledingpenetratie Huidpenetratie

Onderste pijl: Nee Ja → Kledingpenetratie Huidpenetratie

d. Afstand tussen schutter en verdachte op moment van afvuren: _____ meter

e. Wat was de houding van de verdachte toen het stroomstootwapen afgevuurd werd?

(Kruis het hokje van toepassing aan)

Stilstaand Geknield Zittend Liggend Bewegend

f. Ging de verdachte neer na het afvuren van het stroomstootwapen?

Nee

Ja

g. Heeft de verdachte getracht tijdelijke uitschakeling door het stroomstootwapen te voorkomen? (Kruis het hokje van toepassing aan)

Nee

Ja → Namelijk door _____

h. Zijn andere personen dan de verdachte geraakt door één of beide pijltjes van het stroomstootwapen? (Kruis het hokje van toepassing aan)

Nee

Ja → toelichting: _____

Personeelsvertrouwelijk

- i. Hebben andere personen (omstanders) getracht de uitschakeling door het stroomstootwapen te voorkomen? (Kruis het hokje van toepassing aan)

Nee

Ja → toelichting: _____

- j. Werd de verdachte uitgeschakeld door het stroomstootwapen?

(Kruis het hokje van toepassing aan)

Ja (ga door naar l)

Nee

- k. Waarom mislukte de uitschakeling door het stroomstootwapen?

- l. Zijn aan de verdachte één of meer extra stroomstoten toegediend nadat het stroomstootwapen was afgevuurd en de pijltjes uit het stroomstootwapen de verdachte hadden geraakt?

(Kruis het hokje van toepassing aan)

Nee

Ja → Namelijk _____ keer

- m. Is er, naast het stroomstootwapen, nog een ander wapen gebruikt?

(Kruis het hokje van toepassing aan)

Nee (ga door naar p)

Ja → Namelijk _____

- n. Waarom werd er nog een ander wapen gebruikt?

- o. Wat was het resultaat van dit gebruik van een ander wapen?

- p. Is het stroomstootwapen een tweede keer afgevuurd? (Kruis het hokje van toepassing aan)

Ja

Nee (ga door naar 25)

Personeelsvertrouwelijk

24. Stroomstootwapen tweede keer afgevuurd:

- a. Functioneerde het wapen naar behoren? (Kruis het hokje van toepassing aan)
- Ja
 Nee → want _____
_____ ga verder naar vraag 40
- b. Contact pijltjes met verdachte: (Alle hokjes aankruisen die van toepassing zijn)
- Bovenste pijl: Nee Ja → Kledingpenetratie Huidpenetratie
Onderste pijl: Nee Ja → Kledingpenetratie Huidpenetratie
- c. Afstand tussen schutter en verdachte op moment van afvuren _____ meter
- d. Wat was de houding van de verdachte toen het stroomstootwapen afgevuurd werd?
(Kruis het hokje van toepassing aan)
- Stilstaand Geknield Zittend Liggend Bewegend
- e. Ging de verdachte neer na het afvuren van het stroomstootwapen?
- Nee
 Ja
- f. Heeft de verdachte getracht uitschakeling door het stroomstootwapen te voorkomen?
(Kruis het hokje van toepassing aan)
- Nee
 Ja → Namelijk door _____
- g. Zijn andere personen dan de verdachte geraakt door één of beide pijltjes van het stroomstootwapen? (Kruis het hokje van toepassing aan)
- Nee
 Ja → toelichting: _____
- h. Hebben andere personen (omstanders) getracht uitschakeling door het stroomstootwapen te voorkomen? (Kruis het hokje van toepassing aan)
- Nee
 Ja → toelichting: _____
- i. Werd de verdachte uitgeschakeld door het stroomstootwapen?
(Kruis het hokje van toepassing aan)
- Ja (ga door naar k)
 Nee
- j. Waarom mislukte de uitschakeling door het stroomstootwapen?
-

Personeelsvertrouwelijk

- k. Zijn aan de verdachte één of meer extra stroomstoten toegediend nadat het stroomstootwapen was afgevuurd en de pijltjes uit het stroomstootwapen de verdachte hadden geraakt?

(Kruis het hokje van toepassing aan)

- Nee
 Ja → Namelijk _____ keer

Gegevens over het gebruik van de 'stun mode':

25. Heeft u het stroomstootwapen ook in de 'stun mode' gebruikt?

(Kruis het hokje van toepassing aan)

- Ja
 Nee (ga door naar 35)

26. Functioneerde het wapen in de 'stun mode' naar behoren?

(Kruis het hokje van toepassing aan)

- Ja
 Nee → want _____

27. Waarom is het stroomstootwapen in de 'stun mode' gebruikt?

28. Wat was de houding van de verdachte toen de 'stun mode' gebruikt werd?

(Kruis het hokje van toepassing aan)

- Stilstaand** **Geknield** **Zittend** **Liggend** **Bewegend**

29. Hoe vaak is het wapen in de 'stun mode' gebruikt? (Kruis het hokje van toepassing aan)

- 1x
 2x
 Meer dan 2x → Namelijk _____ keer

30. Werde de verdachte uitgeschakeld door het wapen in de 'stun mode'?

(Kruis het hokje van toepassing aan)

- Ja (ga door naar 32)
 Nee

31. Waarom mislukte de uitschakeling door het wapen in de 'stun mode'?

Personeelsvertrouwelijk

32. Is er, naast het stroomstootwapen in de 'stun mode', nog een ander wapen gebruikt?

(Kruis het hokje van toepassing aan)

Nee (ga door naar 35)

Ja → Namelijk _____

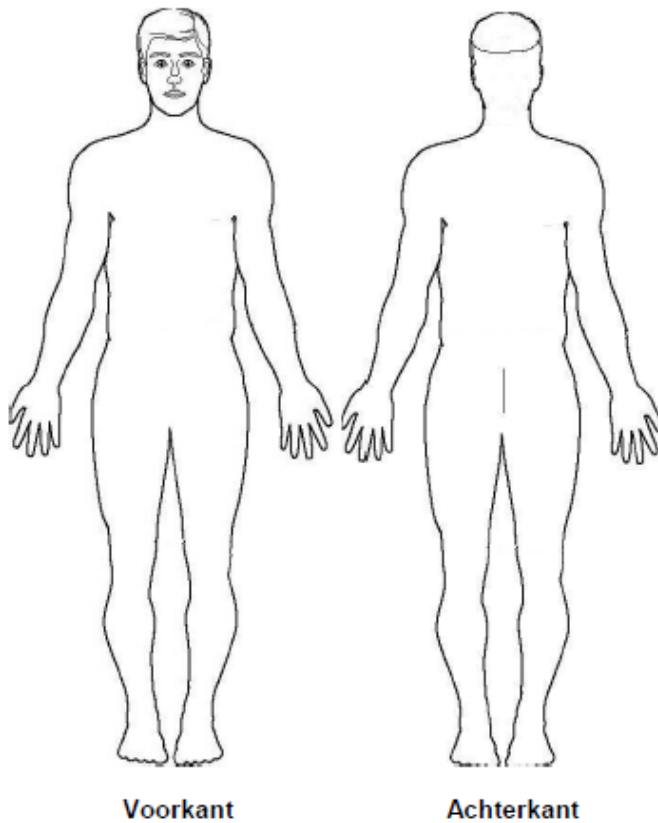
33. Waarom werd er nog een ander wapen gebruikt?

34. Wat was het resultaat van dit gebruik van een ander wapen?

Trefpunten:

35. Geef op de onderstaande tekening aan waar de pijltjes de verdachte hebben geraakt en/of op welke plaats het stroomstootwapen is gebruikt in de 'stun mode':

- ✓ Gebruik nummers indien er meerdere patronen zijn afgevuurd op één verdachte, bijvoorbeeld 1A, 1B en 2A, 2B.
- ✓ Indien het stroomstootwapen in de 'stun mode' is gebruikt geef dit dan aan door middel van S1, S2.



Personeelsvertrouwelijk

Nazorg:

36. Door wie zijn de pijltjes verwijderd? (Kruis het hokje van toepassing aan)

- Door de bedienaar van het stroomstootwapen
 - Door een van de andere aanwezige politiefunctionarissen
 - Door een arts of (ambulance)verpleegkundige
 - Door de getroffen verdachte zelf
 - Anders, namelijk _____
-

37. Hoeveel tijd verstreek er tussen het afvuren en het verwijderen van de pijltjes?

(Kruis het hokje van toepassing aan)

- Onmiddellijk
- Minder dan 10 minuten
- Tussen 10 en 30 minuten, reden: _____
- Tussen 30 en 60 minuten, reden: _____
- Meer dan 60 minuten, reden: _____

38. Is de getroffen verdachte onderzocht door een arts/verpleegkundige? (Kruis het hokje van toepassing aan)

- Ja, op _____ (datum) om _____ uur door _____
- Nee, want: _____

39. Welk letsel heeft de verdachte opgelopen?

- a. Als gevolg van het treffen van de pijltjes:

- b. Als het gevolg van een eventuele val:

- c. Overig letsel:

- d. Indien overig letsel omschrijf de oorzaak van de verwondingen:

40. Welk wapen en/of welke procedure zou u toegepast hebben indien u niet over het stroomstootwapen had beschikt?

Effectiviteit stroomstootwapen:

41. Geef uw mening over de volgende uitspraken:

- a. door het stroomstootwapen werd verdachte volledig weerloos
 zeer eens eens eens, noch oneens oneens zeer oneens
- b. door het stroomstootwapen werd verdachte veel minder agressief
 zeer eens eens eens, noch oneens oneens zeer oneens
- c. door het stroomstootwapen kon verdachte veel makkelijker worden aangehouden
 zeer eens eens eens, noch oneens oneens zeer oneens

Aanvullende informatie:

(Vul hier de overige relevante informatie in die hierboven nog niet is behandeld)

Contactgegevens:

Naam verbalisant: _____

Werkzaam bij: _____

Telefoonnummer: _____

Emailadres: _____

Nogmaals hartelijk dank voor uw medewerking!

Bijlage 3

Vragenlijst voor HOVJ in het kader van de evaluatie van de pilot stroomstootwapen ('HOVJ-formulier')

Datum Tasergebruik/ aanhouding:.....

BVH-nummer:

Pilotteam: Rotterdam/Amersfoort/Zwolle/Noord (svp selecteren)

De onderstaande vragen dienen te worden beantwoord door tussenkomst van de HOVJ. U wordt verzocht deze lijst **digitaal** in te vullen en de ingevulde lijst te sturen aan:

taserpilot@politieacademie.nl

De vragen 1 t/m 7 stelt de HOVJ aan verdachten die zijn aangehouden nadat de Taser op enigerlei wijze tegen hen gebruikt is cf. de definitie van gebruik in de evaluatie van de Taser. Dit betekent dat onder gebruik óók wordt verstaan het waarschuwen dat de Taser gebruikt zal worden, het trekken van de Taser en het richten van de Taser.

De vragen 8 en 9 vult de HOVJ zelf in.

1. Op welke wijze is de Taser tegen u gebruikt?

2. Was u vooraf bekend met de uitwerking van de Taser?

3. Heeft u de waarschuwing dat de Taser tegen u wordt gebruikt begrepen?

4. Had u in de uren voorafgaande aan uw aanhouding:

- medicijnen gebruikt?	Nee/ ja, nl.....
- alcohol gebruikt?	Nee/ ja, nl.....
- drugs gebruikt ?	Nee/ ja, nl.....

5. Welk effect heeft het gebruik van de Taser op u gehad?

6. Begrijpt u waarom de Taser tegen u is gebruikt?

7. Indien een agent u een volgende keer waarschuwt dat de Taser tegen u wordt gebruikt, wat doet u dan?

Onderstaande vragen worden beantwoord door de HOVJ zelf:

8. Is medische behandeling van de verdachte nodig, c.q. is de verdachte gezien door een arts of verpleegkundige?

9. In hoeverre heeft de verdachte spontaan uitspraken gedaan of een oordeel gegeven over het feit dat tegen hem/haar een Taser is gebruikt?

Bedankt voor uw medewerking!

Evaluatieteam pilot stroomstootwapen

taserpilot@politieacademie.nl

Bijlage 4 Websurvey

Evaluatie pilot Taser X2

Wij stellen het zeer op prijs dat u bereid bent om mee te werken aan het evaluatieonderzoek naar de pilot Taser X2. In deze vragenlijst vragen wij naar uw verwachtingen en eventuele ervaringen met de Taser X2. Omdat het om uw verwachtingen of ervaringen gaat zijn 'foute' antwoorden niet mogelijk.

De vragenlijst bestaat uit drie onderdelen. In het eerste onderdeel stellen wij u enkele introducerende vragen. Vervolgens vragen wij naar uw mening over de Taser X2 aan de hand van uw verwachtingen of eventuele ervaringen. In het derde onderdeel vragen wij tot slot naar enkele algemene persoonsgegevens. Het invullen van de vragenlijst vraagt minder dan 10 minuten van uw tijd. Het zal duidelijk zijn: zonder uw medewerking en die van uw collega's kunnen wij het onderzoek niet uitvoeren.

De ingevulde vragenlijsten zijn alleen toegankelijk voor de onderzoekers van de Politieacademie en worden volstrekt vertrouwelijk verwerkt en behandeld. De onderzoekers weten niet wie de vragenlijst invult. Als u wilt blijft u volledig anoniem.

Politieacademie,
Prof.Dr. Otto Adang
Onderzoeksleider

Start

Evaluatie pilot Taser X2

Onderdeel A: Introductie

In dit onderdeel vragen wij naar uw team, uw functie en naar eventuele recente ervaringen met geweld. U kunt uw antwoord aangeven door op het bijbehorende keuzerondje te klikken of door het invullen van het tekstvak.

1.

In welk team bent u werkzaam?*

- Basisteam Amersfoort
- Basisteam Zwolle
- Hondenbrigade Rotterdam
- Ondersteuningsgroep Noord-Nederland

2.

Wat is uw functie?

3.

Indien gewenst kunt u hieronder een toelichting of eventuele bijzonderheden ten aanzien van uw functie noteren.

4.

Ik ben of word binnenkort gecertificeerd voor de Taser X2

- Ja
- Nee
- Weet niet/onbekend

5.

Heeft u de afgelopen drie maanden tijdens uw dienst geweld van een burger ondervonden?

- Ja
 Nee

6.

Heeft u de afgelopen drie maanden tijdens uw dienst geweld toegepast?

- Ja
 Nee

7.

Voelt u zich in het algemeen veilig op straat?

- Ja, altijd
 Ja, meestal
 Ja, soms
 Nee

[Volgende pagina](#)

Onderdeel B: Uw verwachtingen of ervaringen met de Taser X2

In dit onderdeel vragen wij naar uw mening over de Taser X2. Wij doen dit door een aantal verwachtingen met betrekking tot de Taser X2 te formuleren. Per verwachting vragen wij hoe waarschijnlijk u dit vindt. U kunt dit aangeven door op het bijbehorende keuzerondje te klikken.

Wij hebben de verwachtingen met betrekking tot de Taser X2 gesorteerd naar drie aspecten: uw verwachtingen over de drager van de Taser X2 (vraag 8), uw verwachtingen over de verdachte tegen wie de Taser X2 ingezet kan worden (vraag 9) en uw verwachtingen over de Taser X2 zelf (vraag 10).

8.

Ik verwacht dat de invoering van de Taser X2 voor mij als politieambtenaar zal leiden tot:

	Onwaarschijnlijk	Weinig waarschijnlijk	Redelijk waarschijnlijk	Zeer waarschijnlijk
Minder geweldgebruik	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Makkelijkere aanhoudingen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Minder inzet van andere middelen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Minder verwondingen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Meer rompslomp met nazorg	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Een veiliger gevoel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Minder vuurwapengebruik	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Meer uitstraling van gezag	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Meer zelfvertrouwen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9.

Ik verwacht dat de invoering van de Taser X2 voor de verdachte zal leiden tot:

	Onwaarschijnlijk	Weinig waarschijnlijk	Redelijk waarschijnlijk	Zeer waarschijnlijk
Minder agressie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Meer erkenning van gezag	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Minder verwondingen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10.

Ik verwacht dat de Taser X2:

	Niet waarschijnlijk	Weinig waarschijnlijk	Redelijk waarschijnlijk	Zeer waarschijnlijk
Direct effectief is	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gevaarlijk is	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Een afschrikkend effect heeft	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Onder alle omstandigheden te gebruiken is	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nooit technische storingen vertoont	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

[Volgende pagina](#)

Onderdeel C: Algemene persoonsgegevens

In dit onderdeel vragen wij naar enkele algemene persoonsgegevens. Deze gegevens zullen enkel worden gebruikt om de resultaten nader te kunnen duiden naar subgroepen. Indien dit voor u bezwaarlijk is kunt u deze vragen ook onbeantwoord laten. U kunt uw antwoord aangeven door op het bijbehorende keuzerondje te klikken of door het

Invullen van het tekstvak.

11.

Wat is uw geslacht?

- Man
- Vrouw

12.

Wat is uw leeftijd (in jaren)?

13.

Wat is uw lichaamslengte?

- kleiner dan 1.60 m
- 1.60 tot 1.70 m
- 1.70 tot 1.80 m
- 1.80 tot 1.90 m
- 1.90 m of groter

14.

Wat is uw lichaamsgewicht?

- minder dan 50 kg
- 50 tot 60 kg
- 60 tot 70 kg
- 70 tot 80 kg
- 80 tot 90 kg
- 90 kg of meer

15.

In welk jaar bent u bij de politie in dienst gekomen (gerekend vanaf het begin van uw opleiding)?

16.

Wat is uw huidige rang?

- Aspirant
- Agent
- Hoofdagent
- Brigadier
- Inspecteur
- Hoofdinspecteur
- Anders

17.

Uw dienstnummer?

Aan het eind van de pilot zullen wij u nogmaals benaderen met een vragenlijst. Ook dit gebeurt weer volledig anoniem. Voor een zo goed mogelijke voor/na vergelijking vragen wij u beide keren om **op vrijwillige basis** uw dienstnummer in te vullen. Ondanks dat met het invullen van uw dienstnummer u zichzelf bekend maakt, garanderen wij anonieme verwerking van de antwoorden. Ook als u ervoor kiest uw dienstnummer niet in te vullen ontvangen wij natuurlijk graag uw ingevulde vragenlijst!

18.

Noteer hier uw eventuele opmerkingen:

Hartelijk dank voor het invullen!

U kunt nu de vragenlijst versturen door op de knop 'Verstuur vragenlijst' te klikken.

Verstuur vragenlijst

Bijlage 5

Vergelijking survey pepperpilot 2000 en pilot stroomstootwapem 2017

Bij deze vergelijking moet de nodige omzichtigheid betrachten: de items ten aanzien van pepperspray zijn gemeten met een schriftelijke vragenlijst die naar de agenten werd verzonden. De items werden daarnaast gemeten op een vijfpuntsschaal, waarbij beide uitersten van de dimensie geëxpliciteerd werden in een korte formulering¹. Ook is de formulering van de items uit het pepperspray-onderzoek niet in alle gevallen exact gelijk aan die van het websurvey². Desondanks menen wij het merendeel van de items uit beide onderzoeken met elkaar te kunnen vergelijken. In onderstaande schema's wordt dit per item nader beschreven. Bij alle vergelijkingen geldt: het verschil kan ook (deels) veroorzaakt kan zijn door de omstandigheden waaronder beide metingen zijn verricht. In het onderzoek naar de opvattingen ten aanzien van pepperspray waren alle respondenten werkzaam in een basisteam, terwijl dat niet geldt voor de respondenten van de websurvey. Vergelijken we echter de resultaten uit het pepperspray-onderzoek met de resultaten van de websurvey voor alleen de respondenten uit de basisteams dan het beeld hetzelfde.

Stelling (hoger = minder geweldgebruik)	Jaar	Gemiddelde	95-BI
Taser X2: zal voor mij als politieambtenaar leiden tot minder geweldgebruik	2017	3,6	<3,43;3,71>
Pepperspray: leidt tot minder politiegeweld	2000	3,8	significant, p<.05

De verwachting ten aanzien van minder geweldgebruik door de politie ten gevolge van het stroomstootwapen lijkt op basis van deze vergelijking gemiddeld minder hooggespannen dan de vergelijkbare opvatting toentertijd ten gevolge van pepperspray.

Stelling (hoger =minder verwondingen)	Jaar	Gemiddelde	95-BI
Taser X2: zal voor mij als politieambtenaar leiden tot minder verwondingen	2017	3,8	<3,65;3,90>
Pepperspray: leidt tot minder verwondingen bij de politie	2000	4,2	significant, p<.05

De verwachting ten aanzien van minder verwondingen bij de politie ten gevolge van het stroomstootwapen lijkt minder hooggespannen dan de vergelijkbare opvatting toentertijd met pepperspray.

Stelling (hoger = meer rompslomp met nazorg)	Jaar	Gemiddelde	95-BI
Taser X2: zal voor mij als politieambtenaar leiden tot meer rompslomp met nazorg	2017	2,8	<2,70;2,97>
Pepperspray: om de rompslomp met nazorg te vermijden kun je het beter maar zo weinig mogelijk gebruiken	2000	2,0	significant, p<.05

Eigenlijk zijn beide stellingen niet goed vergelijkbaar. Een meerderheid van de respondenten op de websurvey acht het niet of weinig waarschijnlijk dat het stroomstootwapen zal leiden tot meer rompslomp. Een meerderheid van de respondenten op de pepperspray-enquête was het (zeer) oneens met de stelling om het gebruik van pepperspray te beperken om de

¹ Bijvoorbeeld: Zeer gevaarlijk 1 2 3 4 5 Onschadelijk

² Bijvoorbeeld 'Zeer effectief' (pepperspray) versus 'Direct effectief' (Taser X2).

rompslomp met nazorg te vermijden. Daarmee wordt echter niet duidelijk in hoeverre zij daadwerkelijk die rompslomp ten gevolge van de pepperspray waarschijnlijk achten. Wel kunnen we uit deze vergelijking opmaken dat voor zowel het stroomstootwapen als voor pepperspray 'rompslomp met nazorg' als zodanig voor een meerderheid niet een factor van belang is voor het gebruik ervan.

Stelling (hoger = minder vuurwapengebruik)	Jaar	Gemiddelde	95-BI
Taser X2: zal voor mij als politieambtenaar leiden tot minder vuurwapengebruik	2017	3,7	<3,52;3,83>
Pepperspray: vermindert kans op gebruik van het vuurwapen door de politie	2000	4,3	significant, p<.05

De verwachting ten aanzien van minder vuurwapengebruik door de politie ten gevolge van het stroomstootwapen lijkt minder hooggespannen dan de vergelijkbare opvatting toentertijd ten gevolge van pepperspray.

Stelling (hoger = meer zelfvertrouwen)	Jaar	Gemiddelde	95-BI
Taser X2: zal voor mij als politieambtenaar leiden tot meer zelfvertrouwen	2017	3,2	<3,03;3,33>
Pepperspray: is goed voor mijn zelfvertrouwen	2000	2,4	significant, p<.05

In tegenstelling tot de voorgaande vergelijkingen is de verwachting ten aanzien van het zelfvertrouwen bij de politie ten gevolge van het stroomstootwapen meer hooggespannen dan de vergelijkbare opvatting toentertijd ten gevolge van pepperspray. Een meerderheid verwacht dat het stroomstootwapen zal leiden tot meer zelfvertrouwen, terwijl in 2000 slechts een kwart van de respondenten vond dat pepperspray goed is voor het zelfvertrouwen.

Stelling (hoger = minder agressie)	Jaar	Gemiddelde	95-BI
Taser X2: zal voor de verdachte leiden tot minder agressie	2017	3,7	<3,56;3,81>
Pepperspray: vermindert agressie bij verdachten	2000	3,6	ns

De verwachting ten aanzien van minder agressie bij de verdachte ten gevolge van het stroomstootwapen lijkt niet anders dan toevallig te verschillen met de vergelijkbare opvatting ten gevolge van pepperspray na de meting in 2000.

Stelling (hoger = minder verwondingen)	Jaar	Gemiddelde	95-BI
Taser X2: zal voor de verdachte leiden tot minder verwondingen	2017	3,8	<3,65;3,90>
Pepperspray: leidt tot minder verwondingen bij verdachte(n)	2000	4,2	significant, p<.05

De verwachting ten aanzien van minder verwondingen bij de verdachte ten gevolge van het stroomstootwapen lijkt minder hooggespannen dan de vergelijkbare opvatting toentertijd ten gevolge van pepperspray.

Stelling (hoger = effectiever)	Jaar	Gemiddelde	95-BI
Taser X2: is direct effectief	2017	4,0	<3,88;4,09>
Pepperspray: is zeer effectief	2000	4,7	significant, p<.05

De verwachting ten aanzien van de effectiviteit van het stroomstootwapen lijkt minder hooggespannen dan de vergelijkbare opvatting toentertijd ten gevolge van pepperspray.

Stelling (hoger = gevaarlijker)	Jaar	Gemiddelde	95-BI
Taser X2: is gevaarlijk	2017	2,1	<1,95;2,17>
Pepperspray: is zeer gevaarlijk	2000	1,6	significant, p<.05

De verwachting dat het stroomstootwapen gevaarlijk is ligt in deze vergelijking hoger dan de vergelijkbare opvatting toentertijd ten aanzien van pepperspray. Kort gezegd lijkt men het stroomstootwapen dus gevaarlijker te vinden dan de pepperspray.

Stelling (hoger = minder bruikbaar)	Jaar	Gemiddelde	95-BI
Taser X2: is <i>niet</i> onder alle omstandigheden te gebruiken	2017	3,4	<3,27;3,57>
Pepperspray: waardeloos bij storm en regen	2000	2,5	significant, p<.05
Pepperspray: alleen geschikt in heel speciale situaties	2000	2,2	significant, p<.05

De verwachting ten aanzien van de bruikbaarheid van het stroomstootwapen vergelijken we met twee stellingen ten aanzien van de bruikbaarheid van pepperspray. Omdat deze twee stellingen negatief geformuleerd zijn is ten behoeve van de vergelijkbaarheid de stelling ten aanzien van het stroomstootwapen gespiegeld. Een meerderheid van de respondenten op de websurvey acht het waarschijnlijk dat het stroomstootwapen *niet* onder alle omstandigheden te gebruiken is. Ook ten aanzien van de bruikbaarheid lijkt de verwachting dus minder hooggespannen dan de twee vergelijkbare opvattingen ten aanzien van pepperspray. Een minderheid gaf op deze stellingen immers aan het daarmee eens te zijn.

Bijlage 6

Gebruik van het stroomstootwapen in bijzondere omstandigheden:

De informatie is afkomstig uit de door de agent die het stroomstootwapen gebruikte ingevulde meldingsformulier

Politie:

1. Arrestant in cel die compleet door het lint was. Cel onder het bloed. Arrestant aangesproken via luik en verteld wat de taserprocedure inhield. Arrestant werd meewerkend. Arrestant ging op zijn buik liggen en kon overmeesterd worden. Taser gericht gehouden.
2. Arrestant op bureau was erg agressief. Arrestant had de gehele isoleercel gesloopt en personeel kon geen contact meer met hem krijgen. Tevens was de arrestant HIV en Hepatitis besmet. Voor de celdeur heb ik door het luikje het gebruik van de taser aangekondigd. Arrestant was toen nog verbaal agressief. Nadat de celdeur werd geopend heb ik direct de taser op de man gericht. Man werkte volledig mee.
3. Arrestant was vervelend en wenste niet mee te werken. Gaf te kennen te gaan vechten, eerste vordering. Ging bij tweede vordering volledig uit zijn dak. Taser bedreigd. Hierop verbaal wel agressief, maar werkte wel mee.
4. Door collega's was assistentie gevraagd ivm aanhouding met verzet. Ter plaatse lagen collega's op de grond met VE nadat collega 2 maal met Taser had geschoten. VE verzette zich nog steeds, waarna ik had gewaarschuwd voor stroomgebruik, 2 maal stunmode gebruikt. Tijdens transport naar het bureau meerdere malen de stunmode gebruikt om VE onder controle te krijgen. VE verzette zich diverse malen en vormde een gevaar voor ons en voor zichzelf.
5. Een totaal doorgedraaide ingesloten persoon die door 6-tal collega's niet onder controle te brengen was. Ingeslotene trachtte zichzelf zwaar te beschadigen.
6. Er was een VE aangehouden voor geluidsoverlast. VE in de cel geplaatst, maar flipte in de cel totaal. Besloten de VE in de observatiecel te plaatsen voor eigen veiligheid. Echter was de VE erg agressief naar politie. Het verplaatsen van de VE zal mogelijk gevaar voor de politie kunnen opleveren. Hierop besloten om taser te trekken en te richten op VE. Deze gaf direct medewerking.
7. Gewelddadige arrestant blijft agressief bij plaatsing isoleercel. Collega's hadden al gevochten met hem. Bij verwijderen handboeien verwachtte men veel geweld.
8. VE straatroof in psychose en onder invloed van verdovende middelen. Collega's kregen geen controle op VE in de cel. Ivm mogelijk houdingsverstikking 1x stunmode ingezet op moment dat verzet ongecontroleerd werd. Hierna moest VE door artsen 'plat' gespoten worden. In overleg, omdat VE nog steeds niet te benaderen was, VE getaserd. Stroom gegeven totdat arts medicatie heeft toe kunnen dienen. Vervolgens met stunmode nog een aantal keer stroom gegeven totdat pijltjes uit lichaam VE waren verwijderd.
9. VE was met verzet aangehouden. Dit was een spoedassistentie geworden. VE bleef zich verzetten tijdens transport. Bij het insluiten schopte de VE zich los met zijn benen en sloeg VE met zijn hoofd op de grond. Hierop verbaal en ondersteund door arc-functie VE gewaarschuwd voor gebruik taser. VE bleef zich verzetten, hierop tot 2x toe de stun mode gebruikt.
10. VE was zijn cel aan het slopen. Gedreigd taser in te zetten, gaf zich over.

11. Verwarde agressieve man kreeg OBS en moest worden overgebracht. Werkte niet mee en verzette zich. Toen hij wist op te staan, terwijl de collega's hem op de grond probeerde te houden de stunmode gebruikt. Man lag met de collega's op een plek waar hij of de collega's gewond konden raken door puntig meubilair dat verankerd was op de grond

Zorginstelling:

12. Instelling verzocht politie assistentie voor een patiënt die een rechtelijke machtiging had, erg agressief was en in de separeer medicijnen moest krijgen. Man zou erg gewelddadig zijn. Man luisterde niet naar de politieopdrachten en bewoog zich vrij rond in een ruimte waar hij alles zou kunnen pakken.
13. Betrof patiënt die naar de separeercel overgebracht moest worden. Patiënt was fysiek gewelddadig naar personeel van de instelling. In het verleden was deze man ook fysiek agressief geweest naar politie.
14. Betrokkene is patiënt en was opgenomen in separeer. Had de vorige avond nootmuskaat gesnoven met als doel zelfmoord te plegen. Is in psychose geraakt. Acht man 's avonds nodig om controle te krijgen. Patiënt moest overgebracht worden naar Psychiatrisch Ziekenhuis ivm uitgeschreven IBS. Plan gemaakt voor schildprocedure. Rustig benaderd. VE luisterde echter niet naar opgegeven opdrachten. Hierop met ARC-functie waarschuwing ondersteund. Patiënt sprong op en maakte zich klaar voor confrontatie. Hierop getaserd.
15. Bij de instelling was de VE binnen vernieling aan het plegen. Als eerste ter plaatse ben ik gelijk geconfronteerd met de VE.
16. In een pand van begeleid wonen had een bewoner gepoogd om een andere bewoner met een schroevendraaier neer te steken n.a.v. een conflict over geld. De VE zat in zijn kamer. Bij het benaderen van de kamer middels een schildprocedure probeerde de VE zijn deur dicht te doen. Hierop onder dreiging van taser en diensthond VE zijn kamer uitgepraat.
17. Ingesloten verwarde man in separeercel moest medicatie toegediend krijgen. Zeer agressief. Schildprocedure waarbij de man zich hevig verzette. 4x stun modes gebruikt om verzet te breken.
18. Man op SEH in Maasstadziekenhuis was zeer agressief en wilde met collega's op de vuist. Toen ik de VE aantaserde werkte hij mee en ging weg.
19. Melding: agressieve patiënt in ziekenhuis, wilde niet weg en werd door 4 man in bedwang gehouden. Overgebracht naar politiebureau. Bij voorgeleiding wilde ze hoe dan ook de cel uit en trachtte te bijten / krabben.
20. Met spoed ter plaatse gevraagd bij GGZ. Man ging uit zijn dak in instelling. Personeel helemaal in paniek. Man zat in kamer en was alles aan het vernielen. De ramen lagen er al uit en alles zat onder het glas. Toen wij ter plaatse kwamen ging de man nog steeds door het lint. Plan gemaakt. Met schilden en Taser naar binnen. Taser gericht en gewaarschuwd. Man gaf zich vervolgens over.
21. Patiënt onder invloed van Vedomi moest naar separeercel. Had ook al eerder gevochten met personeel. Had tevens urine klaarstaan om mee te gooien. Had ook dekens op de vloer gelegd om ons onderuit te kunnen trekken bij evt. confrontatie.
22. In een instelling voor psychiatrische stoornis. Man wilde nergens aan meewerken, was een kickbokser. I.o.m. de chef schildprocedure met taser als laatste redmiddel. Taser wel ter hand genomen. Inzet niet nodig.

23. Psychiatrische patiënt moest isoleer in. Schildprocedure ingezet. Toen de patiënt de taser zag zei hij: "nee, niet dat gele ding. Ik werk mee." En zo geschiedde.
24. VE gaf te kennen in gevecht te gaan. Pepperspray was geen optie, aangezien we in het ziekenhuis waren. VE schrok zichtbaar van het geknetter van de taser en werkte toen mee. Zonder taser was het zeker tot een gevecht gekomen.
25. Verdachte dreigde niet mee te werken (160 kg) en dreigde urine te gooien welke hij klaar had staan in plastic bekertjes.
26. Verward persoon in instelling. Stond klaar met ijzeren staaf, had brand gesticht en de vloer met water en zeep besproeid. Verborg zich in doucheruimte. Stond om de hoek met staaf in hand boven hoofd. Eerst hond ingezet en daarna man getaserd.

Overig:

Gestoorde asielzoeker die zich bij eerdere aanhouding heeft verzet. Ditmaal ging het om art. 3 PW. Persoon zat onder bloed, schreeuwde alles bij elkaar en gedroeg zich dreigend tov beveiliging. Persoon benaderd met 3 collega's, 1 met schild, daarachter ik met taser en daarachter derde collega. Ter plaatse bleef persoon op een stoel zitten en was rustig. Taser geborgen.

Bijlage 7

Evaluatie Pilot opleiding 2017

- De pilot bestond uit ruim 350 mensen opleiden tot bedienaar Taser.
- De eenheden Rotterdam, Midden en Oost leverden de mensen
Eenheid Rotterdam heeft de taser uitgezet bij de hondenbrigade,
Eenheid Midden bij de stad Amersfoort,
Eenheid Oost bij de stad Zwolle.
- 145 mensen hebben het evaluatie formulier ingevuld.

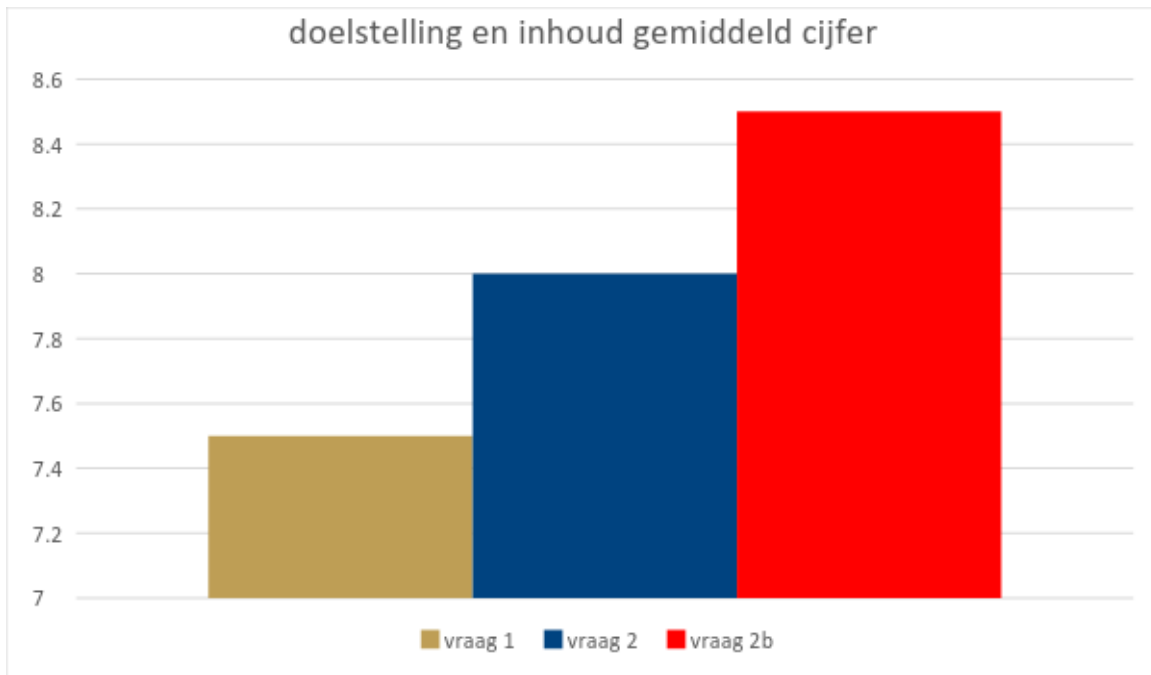
1. Doelstellingen van de opleiding

Doelstelling	Doelstelling werd ...									
Ik ben dankzij de opleiding in staat om het stroomstootwapen (Taser X2) en de nieuwe holster veilig en correct te gebruiken wanneer daar tijdens mijn dienst aanleiding voor bestaat.	helemaal niet bereikt					volledig bereikt				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. Inhoud van de opleiding

De inhoud van de opleiding sloot aan bij mijn werksituatie.	helemaal niet					volledig				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

De inhoud van de opleiding sloot aan bij mijn beginsituatie.	helemaal niet					volledig				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10



3. Heeft u iets gemist in de opleiding? Zo ja, wat heeft u gemist en waarom?

- De opleiding is te kort. Eén dag extra om meer casussen te draaien.
- Praktijkrelevante context
 - Dynamische verdachte
 - Duisternis
 - Omgeving fiets, auto
 - Openbare orde /publiek
- Juridisch kader uitgebreider.

4. Waar mag in de reguliere IBT nog aandacht aan worden besteed met betrekking tot het werken met het stroomstootwapen?

- Onderhoud basisvaardigheden
- Praktijkrelevante context
 - Dynamische verdachte
 - Duisternis
 - Omgeving fiets, auto
 - Openbare orde /publiek
 - Transitie

5. Welk eindcijfer geeft u deze opleiding?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Zeer slecht					Zeer goed				

De gehele opleiding werd gemiddeld gewaardeerd op een 8 .

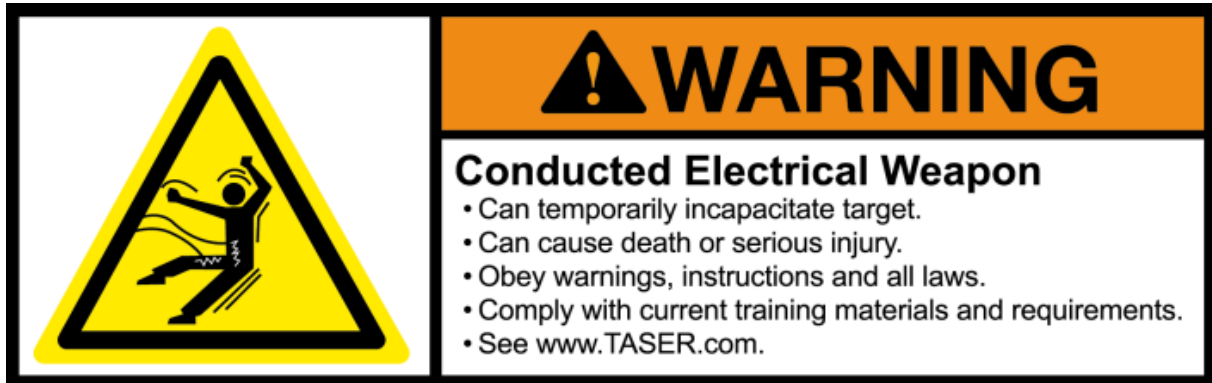
Toevoeging gebruikersopleiding stroomstootwapen voor de OG :

- deelnemers begrijpen niet waarom ze de standaard 2 daagse voor de BPZ hebben gekregen (ze zullen namelijk nooit het stroomstootwapen tijdens een normale dienst bij zich hebben)
- Wel fijn dat er een derde dag door het IBT zelf gegeven werd binnen hun eigen werkcontext.

Bijlage 8

Waarschuwingen van fa. Taser/Axon voor gezondheidsrisico's bij toepassing van het stroomstootwapen

a. De onderstaande waarschuwing is opgenomen in veel documentatie van de fa. Taser/Axon, soms bovenaan iedere pagina.



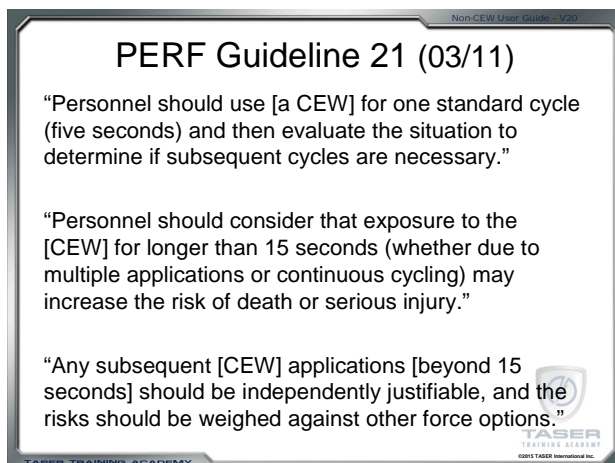
b. Onderstaande waarschuwing werd eveneens aangetroffen in fa. Taser/Axon documentatiemateriaal



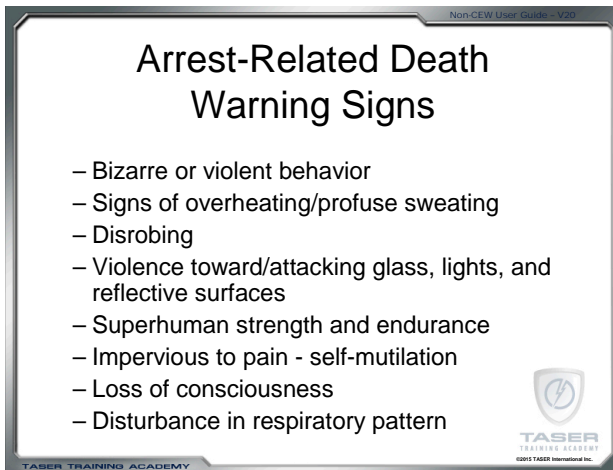
Cumulative Effects. CEW exposure causes certain effects, including physiologic and metabolic changes, stress, and pain. In some individuals, the risk of death or serious injury may increase with cumulative CEW exposure. Repeated, prolonged, or continuous CEW applications may contribute to cumulative exhaustion, stress, cardiac, physiologic, metabolic, respiratory, and associated medical risks

Bron van a en b: Law Enforcement Warnings (2013, PDF document uit het cursusmateriaal uitgereikt tijdens de Mastercursus van de fa. Taser aan de PA docenten in januari 2017)

c. Waarschuwing voor gezondheidsrisico van (te) lang toedienen van stroomstoten, zowel als continue stroomcyclus of als cumulatieve cycli

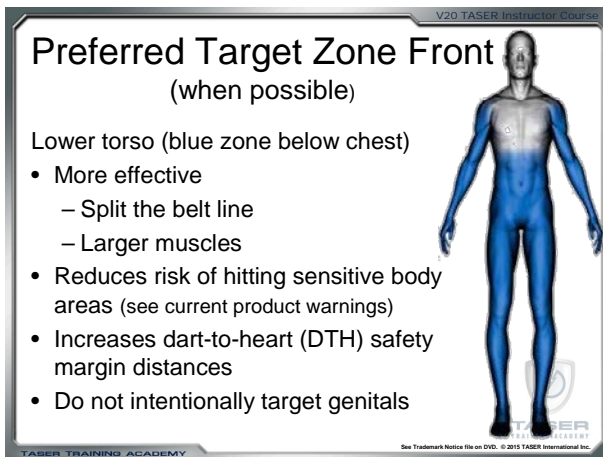


d. Waarschuwing gericht op gedrag verdachte dat duidt op overlijdensrisico



Bron van c en d: *Basic CEW information for Non-TASER CEW Trained and Authorized Officers* (2016, Power Point document van fa. Taser uit het cursusmateriaal uitgereikt tijdens de Mastercursus van de fa. Taser aan de PA docenten in januari 2017)

e. Waarschuwing/advies om niet te richten op borst/hartstreek en genitaliën om gezondheidsredenen maar wel rond de gordel en grotere spiergroepen terwille van hogere effectiviteit




f. Waarschuwing/advies om niet te richten op borst/hartstreek om gezondheidsredenen én lagere effectiviteit maar wel rond de gordel terwille van hogere effectiviteit

V20 TASER Instructor Course

Deployment Distance Considerations

Deployments from 0-7 feet (0-2 meters):

- Targeting the waist area to “split the belt line”:
 - Affect core muscles needed for balance
- Avoid probes near the heart or in chest:
 - Low probability of NMI
 - Increases dart-to-heart safety distance



TASER TRAINING ACADEMY

See Trademark Notice file on DVD. © 2015 TASER International Inc.

Bron van e en f: *Practical Day 1 Instructor Certification Course TASER® X26™/X26P™/X2™ Conducted Electrical Weapons (CEWs)* (2016, Power Point document van fa. Taser uit het cursusmateriaal uitgereikt tijdens de Mastercursus van de fa. Taser aan de PA docenten in januari 2017)