

## 2017Z16139

Vragen van het lid **Leijten** (SP) aan de Staatssecretaris van Financiën over *de rulingpraktijk* (ingezonden 23 november 2017).

### Vraag 1

Hoe kan het, dat veel belastingdeals met multinationals niet conform afspraak uitgewisseld worden met andere landen waarin de multinational belastingplichtig is?<sup>1</sup>

### Vraag 2

Kunt u helder op een rij zetten hoeveel rulings er de afgelopen tien jaar zijn afgegeven, hoeveel daarvan grensoverschrijdende effecten hebben, hoeveel daarvan beoordeeld zijn door het Advance Pricing Agreements (APA) / Advance Tax Rulings (ATR)-team en hoeveel rulings er inmiddels zijn uitgewisseld met andere landen?

### Vraag 3

Klopt het, dat het onderzoek naar de 4000 afgegeven rulings, degenen betreft die beoogd zijn te worden uitgewisseld?<sup>2</sup> Waarom worden niet alle rulings van de afgelopen jaren onderzocht? Kunt u uw antwoord toelichten?

### Vraag 4

Kunt u concreet aangeven wat de reikwijdte van het onderzoek is en welke onderzoeksvragen worden gesteld?

### Vraag 5

Wie doen het onderzoek en welke maatregelen zijn er getroffen teneinde het onderzoek zo onafhankelijk mogelijk te laten plaatsvinden, conform de toezegging in het debat over de Algemene Financiële Beschouwingen?<sup>3</sup>

### Vraag 6

Wanneer is het onderzoek klaar en stuurt u dit onverwijld naar de Kamer? Zo nee, waarom niet?

<sup>1</sup> <https://www.trouw.nl/home/belastingdienst-deelt-rulings-maar-nauwelijks-met-europa-terwijl-dat-verplicht-is~a31d5d50/>

<sup>2</sup> Brief over de Paradise Papers, 8 november 2017 <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2017/11/08/brief-over-paradise-papers>

<sup>3</sup> Debat Algemeen Financiële Beschouwingen, 9 november 2017

Vraag 7

Wordt in het onderzoek naar de afgegeven rulings ook gekeken waarom een vijfde daarvan niet langs het APA-/ATR-team is gegaan?<sup>4</sup>

Vraag 8

Hoe verhoudt dat bericht zich tot de antwoorden op Kamervragen waarin wordt geantwoord: «Voor de afgifte van APA's en ATR's wordt derhalve zonder meer voldaan aan de aanbeveling die is opgenomen in de Europese richtsnoeren omtrent het twee-paar-ogen-vereiste»?<sup>5</sup>

Vraag 9

Wanneer is de ruling voor Nike afgegeven en gold toen al de afspraak van het twee-paar-ogen-principe? Komt de fout voort uit een persoonlijke fout of meer een cultuur waarin duidelijk was dat het principe niet zo nauw genomen werd? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 10

Bent u bereid de beoordeling(en) van de Nederlandse belastingrulingpraktijk door de Gedragscodegroep met de Kamer te delen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer wordt de beoordeling verwacht?

Vraag 11

Bent u bereid aan te dringen op een onderzoek of beoordeling naar de implementatie van de richtsnoeren van de Gedragscodegroep? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe houdt u de Kamer op de hoogte van uw inspanningen?

**Toelichting:**

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Nijboer (PvdA), ingezonden 20 november 2017 (vraagnummer 2017Z15871).

---

<sup>4</sup> <https://www.trouw.nl/home/een-afspraak-met-de-belastingdienst-wordt-niet-altijd-gecontroleerd~ab4566f5/>

<sup>5</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2017–2018, nr. 293