

Binnen de vaste commissie voor Europese Zaken bestond bij een aantal fracties de behoefte om aan de Minister van Buitenlandse Zaken enkele vragen en opmerkingen voor te leggen met betrekking tot de geannoteerde agenda van de Raad Algemene Zaken op 17 oktober 2017 en het verslag van de Raad Algemene Zaken op 25 september 2017 (Kamerstuk 21 501-02, nr. 1776).

De fungerend voorzitter van de vaste commissie voor Europese Zaken,  
Azmani

De Adjunct-griffier van de vaste commissie voor Europese Zaken,  
Kraaijenoord

## *Algemeen*

De leden van de fractie van de VVD hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda van de Raad Algemene Zaken d.d. 17 oktober 2017 en danken de Minister van Buitenlandse Zaken voor de toezending. De leden van de VVD-fractie zien echter dat de geannoteerde agenda's van de Raad Algemene Zaken d.d. 17 oktober 2017 en de Europese Raad d.d. 19 en 20 oktober 2017 zo goed als hetzelfde zijn, en kiezen er daarom voor om onze inbreng te leveren tijdens het plenaire debat op donderdagmiddag 12 oktober met de Minister-President.

De leden van de PVV-fractie hebben kennis genomen van de stukken.

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennis genomen van de geannoteerde agenda van de Raad Algemene Zaken d. d. 17 oktober 2017.

De leden van de SP hebben kennis genomen van de geannoteerde agenda van de Raad Algemene Zaken. De leden hebben daarover enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de geannoteerde agenda van de Raad Algemene Zaken van 17 oktober 2017 en hebben naar aanleiding hiervan nog enkele vragen.

De leden van de SGP-fractie namen met belangstelling kennis van het verslag van de Raad Algemene Zaken van 25 september 2017 en van de geannoteerde agenda voor de Raad Algemene Zaken van 17 oktober 2017. Zij hebben een aantal vragen.

## *Migratie*

De leden van de PVV-fractie lezen in de geannoteerde agenda Raad Algemene Zaken van 17 oktober 2017 dat het kabinet aangeeft het verzoek van Brussel om nog eens 50.000 migranten naar de Europese Unie (EU) te brengen te bestuderen. De leden wijzen er op dat als het antwoord «nee» zou zijn dan valt er niet veel te bestuderen. Kan het kabinet ondertussen al aangeven of zij voornemens is hier medewerking aan te verlenen?

De leden van de PVV-fractie vragen de Minister hoe het kabinet aankijkt tegen het voorstel van de Europese Commissie om landen die hieraan mee willen werken financieel tegemoet te komen en dus, gelet op de Nederlandse netto betalingspositie, met ons belastinggeld niet alleen te betalen aan opvang in andere landen maar ook aan een mogelijk nieuwe asielstroom richting eigen land dankzij de open grenzen van Schengen?

De leden van de PVV-fractie vragen of het kabinet een overzicht kan geven van het aantal dit jaar van zee opgepikte migranten, daarbij aangevend in welke dichtstbijzijnde veilige haven zij aan land zijn gebracht?

De leden van de PVV-fractie verwijzen naar de uitspraak «*The pledging exercise launched on 4 July 2017 has by 20 september resulted in around 14 000 pledges submitted by Member States.*» Zij vragen de Minister of het kabinet namens Nederland toezeggingen heeft gedaan? En of dit verzoek van Brussel gedaan op 4 juli bovenop op de wens komt die onder andere is uitgesproken op 27 september om 50.000 migranten te hervestigen?

De leden van de D66-fractie willen het belang van een Gemeenschappelijk Europees Asielstelsel (GEAS) benadrukken. Zij betreuren daarom de vertraagde behandeling van onder andere de herziening van de

Opvangrichtlijn. De leden vragen dit kabinet daarom om in de Raad te pleiten voor spoedige behandeling van het volledige GEAS-pakket.

De leden van de SP-fractie hebben enkele vragen over het voorstel van de Commissie om in het kader van een gemeenschappelijk Europees asielstelsel 50.000 vluchtelingen vrijwillig te hervestigen tot oktober 2019. De leden vinden het een positieve ontwikkeling dat het voornemen is om meer vluchtelingen uit te nodigen. Wel merken de leden op dat dit getal laag is, gezien er volgens de UNHCR op het moment van schrijven 1.2 miljoen vluchtelingen hervestigd moeten worden. Hoe oordeelt het kabinet over dit aantal, en hoeveel vluchtelingen is Nederland bereid om op te nemen? Verwacht het kabinet dat met deze regeling de irreguliere migratie zal worden beperkt? De leden willen graag weten welke vormen van ondersteuning de landen die deze vluchtelingen opvangen in het vooruitzicht worden gesteld, en welk bedrag daartegenover staat. Ook informeren de leden naar het totaal aantal vluchtelingen dat de lidstaten nu al samen uitnodigen in vergelijking met dit voorstel.

De leden van de PvdA-fractie steunen de oproep van de Commissie om te komen tot een veerkrachtig en crisisbestendig Gemeenschappelijk Europees Asielstelsel. Wat de leden nu vooral zorgen baart zijn de omstandigheden van de migranten die in Libië verblijven. Welke voorstellen tot verbetering van die omstandigheden zal het kabinet concreet doen? En betreft het hier alleen migranten of deelt het kabinet de mening dat er naast migranten ook vluchtelingen opgevangen worden in Libië? Is er zicht op het percentage vluchtelingen dat in Libië verblijft? Voor de laatste zal vrijwillige terugkeer naar het land van herkomst geen optie zijn. Welke mogelijkheden ziet het kabinet voor verbetering van de situatie van vluchtelingen die nu in Libië verblijven?

Wat betreft het GEAS hebben de leden van de SGP-fractie de volgende vragen. Hoe beoordeelt het kabinet de GEAS-voorstellen in het licht van het subsidiariteitsbeginsel? Is het kabinet bereid afstand te nemen van de uitspraken van diverse fracties in het Europees Parlement dat binnen de Raad nog «teveel» naar unanimitéit wordt gezocht? Wil het kabinet, ook binnen de Europese Raad, benadrukken dat het zoeken naar consensus op dit gevoelige thema cruciaal is en blijft?

De leden van de SGP-fractie stellen vast dat inmiddels binnen de Raad ook gewerkt wordt aan voorstellen inzake een permanent EU-hervestigingskader. De leden vragen hoe het kabinet dit voorstel in het licht van de subsidiariteitstoets beoordeelt? Mocht het voorstel uiteindelijk deze toets kunnen doorstaan, dan zijn de leden van SGP-fractie van mening dat doorprocederen inderdaad sterk moet worden ontmoedigd en dat gebrekkige integratiekansen toegevoegd dienen te worden aan de gronden waarop lidstaten hervestiging mogen weigeren. Volgens de leden is Integratiebereidheid immers voorwaarde voor een stabiele maatschappij en, uiteindelijk, voor het leveren van een vruchtbare bijdrage aan de samenleving. In hoeverre ziet of verwacht het kabinet dat haar aanbevelingen in dezen daadwerkelijk worden overgenomen in EU-verband?

De leden van de SGP-fractie geven aan dat de Europese Commissie tijdens de Raad Algemene Zaken van 25 september jl. de levering van voldoende financiële middelen aan het *EU Trust Fund* bepleitte. De leden willen weten wat de visie van het kabinet hierop is. Wat is, of wordt, de hoogte van de Nederlandse financiële bijdrage aan dit fonds, en acht kabinet deze bijdrage proportioneel ten opzichte van de bijdragen van andere lidstaten? Volgens de leden van de SGP-fractie dient dit fonds primair besteed te worden aan onder meer humane (pre-asiel)opvang in

«de regio». Samenwerking met de UNHCR en de IOM is daarbij waardevol. Zij vragen of dit fonds tevens zal worden aangewend voor de hervestiging van vluchtelingen en het tot stand brengen van legale routes? En in hoeverre zal dit een aanzuigende werking hebben op migranten- en vluchtelingenstromen?

De leden van de SGP-fractie vragen naar de mening van het kabinet over de recente plannen van de Commissie inzake het uitnodigen en hervestigen van 50.000 migranten? Wat zijn volgens het kabinet de voor- en nadelen van een dergelijke beslissing? Acht zij een dergelijk gebaar op dit moment niet prematuur? Ziet het kabinet, in navolging van de Duitse regering, heil in het maken van afspraken over een maximaal aantal in Nederland toe te laten migranten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, om hoeveel migranten gaat het dan? Deze leden benadrukken dat Nederland zeggenschap moet behouden over het eigen asielbeleid.

#### *Digitaal Europa*

De leden van de D66-fractie willen hun steun uitspreken voor de conclusie van de Estse Minister-President Ratas dat Europa in 2025 een wereldleider op het gebied van cyber security dient te zijn.

De leden van de PvdA-fractie zijn benieuwd of de conclusies van de Estse Minister-President Ratas dat overheden en de publieke sector in het algemeen verder moeten digitaliseren; Europa in 2025 een wereldleider op het gebied van cyber security dient te zijn; de EU een ideale thuisbasis moet zijn voor bedrijven en innovators in het digitale tijdperk; digitale vaardigheden onder EU-burgers bevorderd moeten worden; en Europa moet investeren in de groei van de digitale economie en in een *state-of-the-art* infrastructuur door het Nederlandse kabinet worden gedeeld, en zo ja, of het kabinet dit ook inbrengt bij het afronden en implementeren van de digitale interne marktstrategie voor einde 2018 door de Europese Raad?

#### *Defensie: PESCO*

De leden van de D66-fractie lezen in de geannoteerde agenda dat het de verwachting is dat eind dit jaar permanent gestructureerde samenwerking (PESCO) per Raadsbesluit zal worden opgericht. De genoemde leden ondersteunen de ambitie om tot meer Europese defensiesamenwerking te komen.

De leden van de PvdA-fractie constateren dat Nederland met de bi- en multilaterale samenwerking op defensiegebied met andere lidstaten op een bepaalde manier al invulling geven aan de permanente gestructureerde samenwerking (PESCO). Voldoen de huidige samenwerkingsverbanden van Nederland aan de eisen voor deelname aan PESCO? En zo ja, welke projecten zijn wat het kabinet betreft een voorbeeld van de permanente gestructureerde samenwerking die de Europese Raad nastreeft?

De leden van de SGP-fractie wijzen op het feit dat het kabinet stelde dat er tijdens de Raad Buitenlandse Zaken van 7 en 8 september 2017 «brede steun» was voor een inclusief en ambitieus PESCO. De leden van de SGP-fractie vragen het kabinet of er daarnaast ook kritische geluiden waren, van landen die een meer bescheiden, of andersoortige, samenwerking bepleiten. Zo ja, welke landen waren dit, wat was de inhoud van de kritiek, en hoe beoordeelt Nederland deze kritiek?

De leden van de SGP-fractie vragen of het kabinet kan toelichten wat zij ziet als de toegevoegde waarde van de PESCO-projecten die nu in gang worden gezet? Wat zal de inzet van het kabinet zijn wat betreft de inhoud van de «gezamenlijke notificatie» die de lidstaten die aan PESCO willen gaan deelnemen, zullen delen met de Raad en met de Hoge Vertegenwoordiger? Kan het kabinet aangeven wat volgens haar de criteria moeten zijn voor samenwerking in PESCO-kader, en wat de grenzen van deze samenwerking dienen te zijn? Deelt het kabinet de mening van de leden van de SGP-fractie dat tot de PESCO criteria moet behoren dat lidstaten ten allen tijde de eindverantwoordelijkheid en zeggenschap behouden over de inzet van hun militairen, en dat hiervoor op EU-niveau geen bevoegd gezag opgetuigd mag en kan worden?

De leden van de SGP-fractie informeren wat het kabinet precies verstaat onder de termen «serieus» en «ambitieu» inzake de criteria voor deelname aan PESCO? Waaruit bestaat de meerwaarde van PESCO? Is het niet aan de lidstaten zelf om defensiesamenwerking met derde landen vorm te geven en meer geld te investeren in defensie conform de reeds lang geleden gemaakte afspraken over de NAVO-norm? Met andere woorden, in hoeverre en waarom zouden de aan PESCO deelnemende landen ineens besluiten substantieel meer in Defensie te investeren?

#### *Defensie: Europees Defensie Fonds*

De leden van de PVV-fractie vragen zich af hoe de belangen van de Nederlandse militaire industrie worden beschermd? Immers, bij grote militaire aanbestedingen zullen de Fransen altijd hun eigen industrie beschermen. Is Nederland dan weer niet het beste jongetje van de Europese klas, terwijl andere landen wel de nationale werkgelegenheid beschermen?

De leden van de PvdA-fractie benadrukken dat het Europees Defensie Fonds (EDF) vooral ook open moet staan voor het midden- en kleinbedrijf (MKB) als zijnde een grote werkgever en niet alleen voor grote ondernemingen. Hoewel er dus in algemene zin brede steun is voor de oprichting, en het krachtenveld rondom de invulling van het EDF en European Defence Industrial Development Programme (EDIDP) nog niet is uitgekristalliseerd, is dit een uitgelezen kans voor het kabinet om het uitgangspunt dat het programma het innovatieve MKB moet ondersteunen en grensoverschrijdende markttoegang voor het MKB in de Europese toeleveringsketens moet bevorderen binnen de Europese Raad uit te dragen en steun te verwerven. Welke mogelijkheden ziet het kabinet daartoe?

De leden van de SGP-fractie willen weten op welke wijze Nederland de belangen van de Nederlandse defensie-industrie en het Nederlandse MKB zal behartigen in het licht van het Europees Defensiefonds (EDF)?

#### *Externe betrekkingen: Turkije*

De leden van de PVV-fractie geven aan dat wat hen betreft Turkije in geen honderdduizendjaar mag toetreden tot de Europese Unie. De leden vragen zich af waarom het kabinet niet inzet op het stopzetten van de onderhandelingen met Turkije? Zij willen weten hoe het krachtenveld eruit ziet ten aanzien van het verzoek tot het opschorten van de pre-accessiesteun? En of het kabinet zich ook hard gaat maken voor het terugvorderen van al betaalde pre-accessie steun? De wilden vragen de Minister hoeveel Turkije in totaal heeft ontvangen aan pre-accessiegelden? Hoeveel bedraagt het Nederlands aandeel? Tenslotte willen de leden weten of Turkije sinds het referendum van afgelopen april nog pre-accessiegelden heeft ontvangen? Zo ja, hoeveel?

De leden van de D66-fractie spreken hun zorgen uit over de verslechterde mensenrechtensituatie in Turkije. Zij lezen in de geannoteerde agenda dat Nederland de Commissie heeft verzocht een analyse te geven over onder andere deze ontwikkeling en hoe deze zich verhoudt tot de Kopenhagen-criteria. Wanneer verwacht de Minister deze analyse?

De leden van de SP-fractie lezen in de geannoteerde agenda dat Nederland van mening is de eventuele onderhandelingen over de modernisering van de douane-unie afhankelijk zijn van de verbetering van de rechtsstaat in Turkije. Wat de leden van de SP-fractie betreft kan er absoluut geen sprake zijn van het moderniseren van de douane-unie in het licht van de almaar verslechterende toestand van de Turkse rechtsstaat. In dit kader wijzen de leden op de Turkse officier van justitie die afgelopen weekend een celstraf van 15 jaar heeft opgelegd aan de directeur en tien medewerkers van Amnesty International in Turkije. De leden vragen het kabinet om een reactie op deze ontwikkeling en welke gevolgen dit heeft voor het kabinetsstandpunt over de modernisering van de douane-unie. Kan het kabinet daarnaast bevestigen dat HDP-parlementariër Baydemir is veroordeeld tot 1,5 jaar (17 maanden en 15 dagen) gevangenisstraf «voor belediging»?

De leden van de PvdA-fractie blijven het belangrijk vinden, alle zorgen over en de ontwikkelingen in Turkije, dat het diplomatieke traject met Turkije open blijft. Juist om de problemen in Turkije te bespreken en ook om dat deel van de bevolking in Turkije dat wel hervormingsgezind is te blijven ondersteunen. Ziet het kabinet nog andere mogelijkheden of instrumenten voor de Europese Unie om bij te dragen aan de verbetering van de rechtstaat?

*Verslag Tallinn-top en kabinetsappreciatie speeches Europese Commissie-voorzitter Juncker en de Franse president Macron*

De leden van de PVV-fractie stellen dat het European Political Strategy Centre aangeeft dat 80% van de voorstellen van Macron ook terugkomen in het komende Werkprogramma van de Europese Commissie. De leden van de PVV-fractie vragen zich af of het kabinet de voorstellen van Macron nog steeds afdoet als slechts «Frans perspectief» wetende dat ook de Europese Commissie voor 80% van de voorstellen warm loopt?

De heer Tusk heeft na afloop van het informele diner met regeringsleiders in Tallinn aangegeven met een «Leaders Agenda» te komen, zo begrijpen de leden van de PVV-fractie. Zij vragen de Minister of dit hetzelfde is als de Strategische Agenda waar het kabinet naar verwijst in de geannoteerde agenda van de Raad Algemene Zaken? En wat de status is van de «Leaders Agenda»? De leden wijzen op de tweet van de heer Tusk op 4 oktober jl. «*Working on the Leaders» Agenda 2017/18. Now consulting PM Rutte on the #EUUCO work programme.*» De leden van de PVV-fractie vragen de Minister welke input het kabinet heeft gegeven voor de «Leaders Agenda» en voor het EUUCO werkprogramma? Wanneer krijgt de Kamer deze agenda te zien? Zal de Leaders Agenda officieel worden vastgesteld tijdens de komende Europese Raad? Zo ja, is het kabinet voornemens groen licht te geven voor deze agenda?

De leden van de SP-fractie constateren dat het kabinet in de geannoteerde agenda geen inhoudelijke reactie geeft op de speeches van Commissie-voorzitter Juncker en president Macron, ondanks het verzoek van de Kamer. De leden vragen het kabinet om alsnog een inhoudelijke appreciatie te geven van de individuele voorstellen die door beide leiders gedaan zijn. Daarbij vragen de leden tevens welke problemen in de ogen van het kabinet in Europees verband om een oplossing vragen. De leden

vragen het kabinet daarnaast om aan te geven hoe zij tijdens de aankomende Raad Algemene Zaken uitvoering gaat geven aan de aangenomen Kamermotie waarin het kabinet wordt opgeroepen om zich *actief* te verzetten tegen de komst van een Europese Minister van financiën. De leden wijzen erop dat zowel Juncker als Macron actief voor de komst van een Europees Minister van financiën heeft gepleit. Kan het kabinet daarnaast aangeven hoe zij uitvoering gaat geven aan de moties betreffende 1) een belastingverdrag tussen het Verenigd Koninkrijk en de Europese Unie om belastingontwijking te voorkomen; 2) een vermindering van het aantal zetels van het Europees Parlement na de Brexit; 3) het vervolgadvis van de AIV inzake coalitievorming met gelijkgezinde landen met oog op de Brexit?

De leden van de PvdA-fractie zien ook de noodzaak van Europese samenwerking om te kunnen anticiperen op de uitdagingen waar Europa zich mee geconfronteerd ziet. Het kabinet deelt deze analyse waar het gaat om het vinden van gezamenlijke antwoorden op grensoverschrijdende uitdagingen op terreinen als veiligheid, migratie, economische groei. De leden van de PvdA-fractie weten dat het kabinet hier geen uitputtende lijst kan opnoemen maar zouden toch graag zien dat klimaat aan dit rijtje wordt toegevoegd.

De leden van de PvdA-fractie zien naast de inhoudelijke prioriteiten van het kabinet (een eerlijke en diepere interne markt, integrale aanpak van het migratievraagstuk en vergroten van de interne en externe veiligheid van de EU) graag ruimte voor een reflectie over de discussienota's die de Europese Commissie reeds heeft uitgebracht. Volgens de leden van de PvdA-fractie is dit ook van belang voor de discussie over de toekomst van de EU. Kan het kabinet in dat licht nog ingaan op de overige onderwerpen die zich bij uitstek lenen voor Europese samenwerking zoals opgenomen in de verschillende discussienota's?

De leden van de SGP-fractie wijzen op «Staat van de Europese Unie»-toespraak van Commissievoorzitter Juncker op 13 september jl. Deze toespraak bevatte vele vergaande plannen inzake het verdiepen en versterken van de Europese integratie. De Europese Unie (EU) heeft volgens Juncker de wind nu eenmaal in de zeilen en moet van dat momentum gebruik maken. De leden van de SGP-fractie staan zeer kritisch tegenover veel van de genoemde voorstellen. Ten eerste is wat deze leden betreft vaak niet duidelijk wat de meerwaarde van de plannen is, en ten tweede staan de voorstellen veelal op gespannen voet met de soevereiniteit van lidstaten, de Europese Verdragen en het institutionele kader van de EU. De leden van de SGP-fractie betreuren dat het kabinet in haar «appreciatie» nauwelijks ingaat op de inhoud van Junckers» voorstellen, en vragen het kabinet voorafgaand aan de Europese top van 19 en 20 oktober alsnog te komen met een gedetailleerde appreciatie op de verschillende onderdelen van de toespraak van de Commissievoorzitter.

De leden van de SGP-fractie vragen of het kabinet de mening van de leden deelt dat de Commissievoorzitter in zijn toespraak wat «te hoog van de toren blaast», en een meer bescheiden houding zou moeten laten zien, niet alleen in het licht van bovengenoemde bezwaren maar ook gezien het gebrek aan draagvlak onder grote delen van de Europese bevolking inzake verdergaande Europese integratie? Deelt het kabinet voorts de beoordeeling van deze leden dat de Europese Commissie zich nu voornamelijk toelegt op een uitwerking van het scenario uit het Witboek over de Toekomst van de EU met de meest ambitieuze integratieplannen, en onvoldoende werk steekt in de uitwerking van de andere vier scenario's? Hoe wenselijk acht het kabinet dit? Kan het kabinet, in het kader van het



aankomende Commissie Werkprogramma en de nieuwe Strategische Agenda van de Europese Raad in 2019, zelf reeds aangeven wat zij wel of niet ziet als problemen die «in Europees verband een oplossing vergen»?

### *Brexit-onderhandelingen*

In het verslag van het algemeen overleg Raad Algemene Zaken van 13 september jl. gaf Minister Koenders aan dat het kabinet «niet inflexibel is ten aanzien van de volgtijdelijkheid». De leden van de PVV-fractie vragen de Minister hoe dat in verhouding staat tot het blind volgen van het advies van hoofdonderhandelaar Barnier? En in hoeverre is het Nederlands belang daarmee gediend?

De leden van de PVV-fractie verwijzen naar de waarschuwing van Juncker vorige week aan het Verenigd Koninkrijk (VK) «not to go over Barniers head». De leden van de PVV-fractie vragen zich af of er bilaterale gesprekken plaatsvinden tussen Nederland en het VK? Zo ja, wat is de inhoud van deze gesprekken?

De leden van de PVV-fractie vragen de Minister welke lidstaten de Nederlandse positie deelden ten aanzien van het verminderen van het aantal zetels in Europees Parlement als gevolg van Brexit? Zijn Italië en Frankrijk de enige lidstaten die pleiten voor transnationale kieslijsten?

Wat betreft de Brexit-onderhandelingen willen de leden van de D66-fractie nogmaals het belang van de rechten van Unie-burgers in het Verenigd Koninkrijk benadrukken. In hoeverre zijn de toezeggingen gedaan door premier May in haar Florence speech teruggekomen aan de onderhandelingstafel? Welke nadere vragen ter verduidelijking zijn hierover aan het VK gesteld? Wat is voorts het standpunt van dit kabinet over de voorgestelde overgangperiode?

De leden van de SP-fractie spreken hun zorg uit over de voortgang van de Brexit-onderhandelingen. De leden vragen het kabinet allereerst of zij het eens is met de inschatting van Europees hoofdonderhandeling Michel Barnier dat er mogelijk nog maanden nodig zijn voor een positief oordeel over voldoende vooruitgang. Wanneer is er volgens Nederland «voldoende vooruitgang» bereikt, en kan het kabinet daarbij ingaan op de «acht geschilpunten» die nog openstaan? Wat zouden de consequenties zijn voor de uitreding van het VK uit de EU en de toekomstige relatie tussen beiden indien er inderdaad nu nog maanden voorbij gaan zonder dat er voldoende vooruitgang wordt geboekt? In hoeverre bereid de EU zich voor op een Brexit zonder deal na afloop van de gestelde termijn van 2 jaar?

Met name de eindrekening blijkt een heet hangijzer in de onderhandelingen. Kan er van de zijde van het VK een position paper over dit onderwerp worden verwacht, zo vragen de leden van de SP-fractie. De leden vragen het kabinet daarnaast om in te gaan op de berichten dat een landengroep onder leiding van Duitsland meer duidelijkheid geëist heeft over de lange termijn financiële verplichtingen van het VK richting de EU, bovenop de toezegging van 20 miljard euro die premier May onlangs heeft gedaan. Maakt Nederland ook deel uit van deze groep, zo willen de leden van de SP-fractie weten. In hoeverre is deze houding verstandig, gezien het feit dat het VK reeds een bepaald bedrag heeft toegezegd?

De leden van de SP-fractie zijn van mening dat de andere EU-landen niet de dupe mogen worden van de Brexit, maar hechten er wel aan om – ook in Nederlands belang – zo snel mogelijk over te gaan tot gesprekken over de toekomstige relatie tussen de EU en het VK.



De leden van de SGP-fractie vragen het kabinet wat de gevolgen van de Brexit zijn op de EU in institutioneel en budgettair opzicht. Wordt de Nederlandse positie ten aanzien van de vermindering van de omvang van het Europees Parlement als gevolg van de uittreding van het Verenigd Koninkrijk (VK) door voldoende lidstaten ondersteund? Wat zijn de effecten van de Brexit-speech van May op 22 september jl., maar ook van de blijvend onzekere politieke situatie in het VK op het Brexit-onderhandelingsproces?

Daarnaast vragen deze leden wat de gevolgen van de Brexit zijn op de EU in politiek opzicht. Is de Brexit voor de EU geen reden voor een «pas op de plaats» in plaats van «volle kracht vooruit»? Wordt het EU-kritische signaal dat van de Brexit uitgaat voldoende herkend, erkend en serieus genomen door de Europese Commissie, andere Europese instituties, en de overige EU-lidstaten?

Met het oog op de gewenste, ordentelijke «boedelscheiding» van het VK en de EU blijven de leden van de SGP-fractie benadrukken dat er voldoende oog dient te zijn voor de wederzijdse wensen en belangen. «Voldoende vooruitgang is het ijkpunt voor de start van de tweede fase,» aldus het kabinet, maar wat zijn de (objectieve) criteria die EU-hoofdonderhandelaar Barnier hanteert om vast te stellen of en wanneer de geboekte vooruitgang inderdaad «voldoende» is? De leden willen weten of het kabinet bereid is zich binnen de EU sterk te maken voor een meer welwillende houding van de EU jegens het VK, door te bepleiten dat onderhandelingen alvast verbreed worden naar de toekomstige relatie? Zo nee, waarom niet?

#### *Overig*

De leden van de SGP-fractie wijzen op een uitspraak van het Europese Hof van Justitie van de EU. Onlangs heeft het Europese Hof van Justitie bepaald dat afspraken over indirecte investeringen en de beslechting van geschillen tussen investeerders en staten buiten de exclusieve EU-bevoegdheden vallen. Andere onderdelen van handelsakkoorden vallen wel onder een exclusieve EU-bevoegdheid. Hoe beoordeelt de Minister de uitspraak van het Hof, zo vragen de leden van de SGP-fractie? Wat betekent deze uitspraak als het gaat om delen van handelsverdragen die betrekking hebben op politieke- en veiligheidsaspecten? In hoeverre en hoe beïnvloedt de uitspraak van het Europese Hof in de zaak EU-Singapore de soevereiniteit van EU-lidstaten?