***“Het tijdperk van emanciperen van dieren is aangebroken. Van dingen naar dieren, van houden naar hoeden”***

Caring Vets is een vereniging van dierenartsen die zich actief uitspreekt tegen de structurele schendingen van dierenwelzijn. Voor ons dient Artikel 2 van De Code voor de Dierenarts als leidraad: ‘het bevorderen van dierenwelzijn, hulpverlening aan dieren die lijden, het melden van ernstige tekortkomingen in de verzorging en het respecteren van de intrinsieke waarde van het dier.’

In de Gezondheids- en Welzijnswet voor Dieren wordt uitgegaan van de 5 vrijheden van Brambel, waarin omschreven wordt dat dieren:

* Vrij moeten zijn van honger en dorst
* Vrij van ongemak
* Vrij van pijn, verwonding en ziekte
* Vrij van angst en stress
* Vrij in het uiten van natuurlijk gedrag

Een sector waar aan deze vrijheden niet wordt voldaan en het dierenwelzijn stelselmatig en op grote schaal wordt geschonden is de intensieve veehouderij. In de ongerief rapporten van WUR (<http://edepot.wur.nl/190225> en <http://edepot.wur.nl/4983>) wordt een duidelijk beeld geschetst van het lijden van dieren in dit huidige systeem. De laatste 10 jaar is er echter zoveel wetenschappelijk onderzoek naar het ongerief en lijden bij dieren bijgekomen dat wij, Caring Vets zelfs pleiten voor een revisie van de Gezondheid- en Welzijnswet voor Dieren. Dit om het dierenwelzijn nog meer te kunnen borgen.

Wij vinden dat dierenartsen moeten opkomen voor het dier en protest moeten aantekenen tegen de huidige situatie in de intensieve veehouderij. De dierenarts (onze beroepsgroep) kan op twee manieren het dierenwelzijn verbeteren. In de praktijk en via de maatschappij. Door actief als individuele dierenarts keuzes te maken in onze beroepsuitoefening en de maatschappij en overheid te informeren en adviseren over onderwerpen die betrekking hebben over dierenwelzijn, probeert Caring Vets haar invloed te doen gelden.

Bij het in gebreke blijven van wetenschappelijk studies naar het ongerief dat een dier ervaart, pleiten wij voor het analogie-principe: Is het aannemelijk dat het dier pijn of ongemak ervaart? Als de handeling pijn doet bij de mens, dan is de kans groot dat de handeling bij een dier met een vergelijkbare fysiologie ook pijn zal doen. Verder moet er worden uitgegaan van de natuurlijke habitat en gedragingen van het dier.

**KNMVD vs. Caring Vets**

Ons initiatief werd eind juni 2016 in de NRC gepubliceerd (<https://www.nrc.nl/nieuws/2017/06/26/kom-in-verzet-dierenarts-dit-is-geen-dierenwelzijn-11289973-a1564575>). Na deze publicatie hebben de Caring Vets, in samenwerking met de KNMvD (Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde), meerdere bijeenkomsten voor dierenartsen georganiseerd om de rol van de dierenarts in de verschillende sectoren te bespreken. We merkten bij de discussiebijeenkomsten dat dierenartsen altijd aan alle krachtenvelden en stakeholders blijven denken en eerst gerichte oplossingen willen voor ze zich uitspreken. Dat is een gemiste kans en leidt binnen het huidige krachtenveld van economische belangen vaak tot een passieve en wie zwijgt stemt toe houding binnen onze beroepsgroep. De Caring Vets zien het als een belangrijke taak om daar waar dierlijk welzijn in het gedrang komt dit te signaleren en bespreekbaar te maken binnen de beroepsgroep en de maatschappij te informeren en adviseren. Adviezen kunnen goed onderbouwd worden gegeven (er is reeds veel expertise aanwezig binnen de Caring Vets) en het is vervolgens aan de sector, de maatschappij en de politiek om de oplossing naar de praktijk te vertalen.

En het is essentieel dat we dat duidelijk doen. De sector krijgt anders namelijk steeds te maken met nieuwe investeringen die het dierenwelzijn, in het beste geval, maar marginaal verbetert. Op de golven van maatschappelijke onrust moet er vervolgens weer geïnvesteerd worden en dat is zelfs voor welwillende veehouders onbegonnen werk. Dit is de afgelopen decennia steeds gebeurd en daar moeten we vanaf. We moeten toe naar het formuleren van lange termijn oplossingen waarin het dierlijk welzijn wordt geborgd.

Het is verder van belang te realiseren dat de KNMvD geen onpartijdig orgaan kan zijn in de moeilijke discussie over dierenwelzijn in de intensieve veehouderij. De KNMvD is afhankelijk van zijn leden en deze bestaan voor een belangrijk deel uit dierenartsen werkzaam in de (intensieve) veehouderij. De KNMvD heeft hierdoor dezelfde verstrengeling van belangen als de veeartsen werkzaam in deze sector.

**Dierenarts**

Het huidige veehouderij systeem zit muurvast door de financiële belangen en de economische consequenties. Een individuele dierenarts doet zijn of haar uiterste best de diergezondheid en het -welzijn naar een hoger niveau te tillen. Maar deze adviezen worden grotendeels óf stapsgewijs óf geheel niet opgevolgd omdat het simpelweg financieel niet haalbaar is. Zoals we weten kan het huidige systeem niet voldoen aan de minimale basisbehoeften van het dier. Desondanks heeft onze beroepsgroep zich hier nooit eerder over uitgesproken.

De landbouwhuisdierenarts wil namelijk (vanzelfsprekend) zijn klant, de veehouder, tevreden stellen. Op zijn beurt wil de veehouder zíjn klant, de consument, ook tevreden houden door goed, maar vooral zo goedkoop mogelijk te produceren. De dierenarts geeft hem daarom adviezen puur gericht op deze doelstelling. En mocht de dierenarts constateren dat er dieren gehouden worden in strijd met De Code voor de Dierenarts of de Gezondheids- en Welzijnswet, dan is dat ontzettend moeilijk om te bespreken: De veehouder produceert immers volgens de geaccepteerde richtlijnen die voor de veehouderij gelden en kan tevens zijn diensten zo afnemen bij een andere dierenarts die niet zo streng is. Het is belangrijk dat een dierenarts zich gesteund weet door de beroepsgroep en de overheid als deze zaken aangekaart worden en dat regels die gelden uitgevoerd en gehandhaafd worden.

**Faculteit Diergeneeskunde**

De Faculteit voor Diergeneeskunde speelt in deze problematiek eerder een gedogende dan een moreel sturende rol ondanks de aanpassingen in het curriculum die de laatste jaren zijn gedaan. In die vakgebieden die rechtstreeks met de intensieve veehouderij van doen hebben wordt discussie over dierlijk welzijn, zoals wij hem graag gevoerd zouden zien, nauwelijks gevoerd. Je zit als student feitelijk al in het systeem ‘gevangen’.

**Veehouder**

De veehouder op zijn beurt produceert over het algemeen naar eer en geweten. Hij houdt zich immers aan de richtlijnen. Al vanaf de jaren 70 wordt de veehouder gemangeld in de keten die begint bij banken en adviseurs en eindigt bij de consument. In deze keten heeft de veehouder weinig macht en zijn er weinig prikkels voor de banken en de consumenten tot het nemen van hun verantwoordelijkheid. De richtlijnen die gelden zijn gebaseerd op alles behalve dierenwelzijn en duurzaamheid. Steeds meer boeren moeten stoppen met hun bedrijf, met als gevolg dat de overblijvers steeds groter worden en de veehouderij een echte industrie wordt. Ze kunnen alleen overleven dankzij bulkproductie, want de marges zijn extreem laag.

**Maatschappij en overheid**

Het is helaas normaal geworden om zo goedkoop en efficiënt mogelijk te produceren omdat de maatschappij dat lijkt te verlangen. “Iedereen heeft recht op een stukje vlees”. Daarbij komt dat in onze samenleving dit recht op het eten van (veel) dierlijke producten groter is geworden, dan het recht van het dier op een natuurlijk leven, of zelfs een leven zonder lijden.

De consument gaat er tevens van uit dat het allemaal tip top geregeld is in de veesector: De dierenartsen en de overheid (NVWA) houden immers toezicht, is de gedachte. De actueel in het nieuws gekomen Fipronil en MPA schandalen laten echter het tegenovergestelde zien. De NVWA spreekt zich als toezichthoudend orgaan zeker niet voldoende uit ten behoeve van het welzijn van het dier en denkt te veel aan de economische belangen van de sector. Wij achten het beter als de NVWA, onder het ministerie van Volksgezondheid of het ministerie van Justitie valt in plaats van Economische Zaken (of Landbouw).

**NGO’s**

Het steeds groter wordend, belangrijk en uiterst noodzakelijk besef van de consument dat het helemaal niet zo netjes gaat in de veeindustrie, wordt door de acties van onder andere Wakker Dier, Varkens in Nood of Eyes on Animals bewerkstelligd. Zij laten de consument zien dat het ‘blij afgebeelde varken op het bord bij de slager’ eigenlijk een structureel mishandeld arm dier is. En het zijn niet de misstanden die ze de consument tonen, maar de volledig geaccepteerde normale gang van zaken. Bij veel discussies over het leed van dieren in de intensieve veehouderij worden veehouders (maar ook dierenartsen werkzaam in de sector) boos dat er volgens hen onjuiste beelden worden getoond: Kippen in een legbatterij, kistkalveren of koeien/varkens aangebonden aan een touw in een stal. “Dat zijn beelden uit het verleden of uit het Oostblok, dat is hier in Nederland allang verboden” wordt er dan geroepen. Maar waarom is dit eigenlijk verboden in Nederland? Omdat wellicht de dierenartsen of veehouders destijds zelf aan de bel trokken? Nee, helaas, zij bleven stil. Het waren de actiegroeperingen die juist voor deze veranderingen hebben gezorgd. Zíj waren het die deze wantoestanden aan de maatschappij hebben laten zien en hierdoor bewustzijn hebben gecreëerd.

De overheid, de dierenarts en de veehouder stonden in deze discussie aan de zijlijn, of nog erger, aan de andere kant. Zij wilden deze veranderingen geheel niet doorvoeren, want anders niet rendabel en absoluut niet nodig; ze zorgden toch al “met liefde en respect voor de dieren” en “in andere landen hebben de dieren het nog slechter”?

**Prijs van dierlijke producten**

De overheid zal in de transitie van intensief naar extensief moeten sturen. Dierlijke producten moeten op de markt komen voor een prijs die reëel is, niet de prijs die de consument vraagt of ervoor over lijkt te hebben. De veearts zal daarin moeten adviseren. Een dier op een diervriendelijke en duurzame manier houden, verzorgen, vervoeren en slachten kost nou eenmaal een bepaald bedrag. Waarbij de externe kosten (bijvoorbeeld verlies biodiversiteit, gevolgen van de houtkap van het Amazone woud voor productie van veevoer, gevolgen voor lucht- en waterkwaliteit, volksgezondheid) ook meegenomen worden in de bepaling van de prijs.

**Gidsland**

Wij worden gezien als gidsland voor de rest van de wereld. Deze voorbeeldfunctie gaat puur om efficiënte productie; zo veel, zo goed en zo goedkoop mogelijk. Er wordt te weinig aandacht gegeven aan het structureel schenden van dierenwelzijn en bijvoorbeeld het verlies van biodiversiteit en ons mestoverschot. En is het feit dat we het beste zijn in iets immoreels (zoals ook benoemd door hoogleraar Bart Gremmen in de Tijdschrift voor Diergeneeskunde) wel iets om trots op te zijn? De maatschappelijke discussie is ontzettend belangrijk om de opkomende landen te laten inzien dat een intensieve veehouderij niet de juiste weg is. We pleiten dan ook een voorbeeld te zijn voor de rest van de wereld door om te schakelen naar een diervriendelijke en duurzame veehouderij. Waarbij het duidelijk moge zijn dat we veel minder dieren moeten gaan houden om aan beide voorwaarden te kunnen voldoen. De stelling die vaak langskomt dat we op die manier de wereld niet kunnen voeden is niet relevant. Nederland is niet verantwoordelijk voor het voeden van de hele wereld, we kunnen de wereld wel tonen hoe je duurzaam en diervriendelijk kunt produceren, wat naast dierenwelzijn, de voedselverdeling in de wereld en het klimaat alleen maar ten goede kan komen.

**Conclusie**

Wij, Caring Vets, pleiten voor een emancipatie van het dier waardoor de intensieve veehouderij zal moeten veranderen. Dierenwelzijn, volksgezondheid, milieu en klimaat hebben allen onder deze gedoemde sector te lijden. Maar ook de veehouder lijdt. Door steeds verder op de prijs van dierlijke producten af te dingen zal de veehouder moeten inleveren. Dierenwelzijn is het eerste slachtoffer, werkvreugde, volksgezondheid, klimaatverandering en milieu volgen strak daarna. Niemand is bij deze massaproductie gebaat. Ook, of zelfs juist niet de alleenstaande moeder met een uitkering die ook “recht heeft op een stukje vlees”. De toekomst en gezondheid van haar kinderen staan immers net zo hard op het spel.

En zoals de landbouwhuisdierenarts soms in tweestrijd handelt, zo handelt de KNMvD -door zijn afhankelijkheid van zijn leden- dat ook. Het is dan moeilijk, al dan niet onmogelijk een onafhankelijk advies te geven. Wij, Caring Vets, kunnen dit wel. Wij zijn onafhankelijk en denken –first and foremost- aan het belang van het dier. Wij doen geen concessies en we staan pal voor het welzijn van het dier. Wij willen de discussie over de structurele schendingen van het dierenwelzijn in de intensieve veehouderij en overige sectoren op gang brengen en de consument en de overheid hierop wijzen. Time for change: Tijd om te stoppen met zwijgen en er aan bij te dragen dat de leef- en vervoersomstandigheden, die op grote schaal dierenwelzijn schaden, structureel veranderen.

Wie anders dan wij dierenartsen?