*Position paper Instituut Asbestslachtoffers*

**Rondetafelgesprek Sanering asbestdaken**

Tweede Kamer, 4 oktober 2017

Als gevolg van het veelvuldig gebruik van asbest in de tweede helft van de vorige eeuw kregen er in de jaren tachtig en negentig steeds meer mensen een asbestziekte. Als zij deze ziekte hebben opgelopen door blootstelling aan asbest op het werk, en de werkgever verzuimd heeft maatregelen ter bescherming te nemen, is in beginsel de (voormalige) werkgever aansprakelijk voor de schade. Door het snelle en dodelijke karakter van de asbestziekten zouden de meeste slachtoffers komen te overlijden voordat een juridische procedure tot een einde komt.

Door een brede coalitie van werkgevers en werknemersorganisaties, het Comité Asbestslachtoffers, het Verbond van Verzekeraars en de overheid is in 1999 het Instituut Asbestslachtoffers (IAS) opgericht om deze juridische lijdensweg van asbestslachtoffers te bekorten. Daartoe geeft het IAS een advies aan de Sociale Verzekeringsbank betreffende de Tegemoetkoming conform de TAS- en de TNS-regeling en zo mogelijk bemiddelt het IAS met de (ex)werkgever of diens verzekeraar over een volledige schadevergoeding.

Vorig jaar hebben 658 mensen zich aangemeld bij het IAS. Naast een medische anamnese wordt er vooral gekeken naar het arbeidsverleden en of, wanneer en hoe asbestblootstelling plaatsvond. Van elke persoon die zich aanmeldt wordt een uitgebreide arbeidshistorische rapportage gemaakt. Het IAS is daarmee specialist op het gebied van arbeidshistorische asbestblootstelling.

Vanuit deze deskundigheid valt betrekkelijk weinig te zeggen over de voortgang van de sanering van de asbestdaken. Wel kan informatie worden gegeven ten behoeve van de vraag of de huidige compensatieregelingen voor asbestslachtoffers afdoende zijn. Dit dossier ressorteert onder de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Er bestaan op dit moment regelingen voor twee asbestgerelateerde aandoeningen: maligne mesothelioom en asbestose. Voor een derde aandoening, asbestgerelateerde longkanker, heeft het IAS een werkgroep ingesteld die de opdracht heeft een voorstel voor een regeling te ontwikkelen. Dan is er nog een vierde aandoening die met asbest in verband wordt gebracht, pleuraverdikking. Over deze aandoening is in de Raad van Toezicht en Advies van het IAS wel meermalen gesproken, er is echter nog niets besloten.

De bestaande regelingen zijn gebaseerd op het Nederlands stelsel van sociale zekerheid, dat zoals bekend uitgaat van het ‘risque social’. De vergoeding van schade als gevolg van blootstelling op het werk dient in beginsel plaats te vinden via de civiele rechtspraak. Gezien de bijzondere omstandigheden voor asbestslachtslachtoffers zijn hier een aantal voorzieningen getroffen:

* Asbestslachtoffers krijgen bij leven een tegemoetkoming van de overheid;
* De laagdrempelige bemiddeling van het IAS tussen slachtoffer en (ex-)werkgever of diens verzekeraar maakt het mogelijk om in veel gevallen dat er een (oud-)werkgever wordt gevonden, snel en zonder juridische procedure tot een volledige schadevergoeding te komen.

Wat betreft de tegemoetkoming bestaan er twee regelingen: de TAS-regeling voor slachtoffers met een asbestberoep die in loondienst zijn blootgesteld, en de TNS-regeling voor niet loondienstgerelateerde asbestslachtoffers.

In 2016 gaf het IAS in bijna negen op de tien gevallen[[1]](#footnote-1) een positief advies aan de SVB. De redenen voor afwijzing is meestal dat de diagnose niet kan worden bevestigd; een andere reden voor afwijzing is dat het slachtoffer reeds is overleden en er geen nabestaanden in het kader van de regeling zijn. In 2016 is in 85% van de gevallen de tegemoetkoming bij leven verstrekt.

Daar waar de asbestblootstelling plaatsvond tijdens een dienstverband is het in veel gevallen niet mogelijk de vroegere werkgever of zijn rechtsopvolger terug te vinden (in 2016 betrof dat 94 slachtoffers). Van de bemiddelingen met werkgevers of hun verzekeraars (247 in 2016) is in 61% van de gevallen een volledige schadevergoeding betaald.

Dat een bemiddeling niet tot consensus leidt kan meerdere oorzaken hebben. De meest voorkomende reden is dat de werkgever of diens verzekeraar een beroep doet op verjaring. Andere veel voorkomende redenen zijn dat de werkgever betwist dat er relevante asbestblootstelling heeft plaatsgevonden, dat het slachtoffer bij de werkgever een dienstverband had of dat de werkgever betwist de rechtsopvolger te zijn.

Er is momenteel veel discussie over de verjaring. Wanneer de laatste asbestblootstelling meer dan dertig jaar geleden heeft plaatsgevonden is de schade al verjaard op het moment dat het asbestslachtoffer hoort dat hij een asbestziekte heeft. In een juridische procedure kan de rechter oordelen dat een beroep op verjaring onbillijk is, maar dat vereist dat de zaak voor de rechter komt.

1. Deze en de hiernavolgende cijfers betreffen de slachtoffers met maligne mesothelioom. Zie voor de cijfers voor asbestose het jaarverslag van het IAS op www.asbestslachtoffers.nl [↑](#footnote-ref-1)