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Rotterdam, 4 september 2017

Geachte leden van de Vaste Commissie voor Financiën,

Bij brief van 11 juli 2017 hebt u mij verzocht een reactie te geven op het rapport van Dialogic inzake de 30%-regeling. Ik voldoe gaarne aan uw verzoek. In de bijlage treft u mijn reactie aan. Tot een nadere toelichting of overleg ben ik desgewenst gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,
prof. dr. Peter Kavelaars
Fiscaal Economisch Instituut BV
Erasmus Universiteit Rotterdam
06-55853615
kavelaars@ese.eur.nl

Reactie met betrekking tot de door Dialogic opgestelde evaluatie van de 30%-regeling.

1. In de eerste plaats wijs ik u op een onlangs door het Fiscaal Economisch Instituut van de Erasmus Universiteit onder mijn leiding uitgevoerd onderzoek naar ervaringen en opvattingen inzake de 30%-regeling onder een groot aantal instellingen dat de regeling toepast, een en ander in opdracht van het NFIA onderdeel van het ministerie van Economische Zaken. Ik heb dit rapport eerder aan Uw Commissie doen toekomen zodat ik aanneem dat dit rapport in uw bezit is. Mocht dit niet het geval zijn dan kan ik u dat alsnog doen toekomen. Het rapport is ook beschikbaar via de site van het Fiscaal Economisch Instituut ([www.feibv.nl](http://www.feibv.nl)).
2. Ik concludeer dat op hoofdlijnen de uitkomsten van het door Dialogic uitgevoerde onderzoek belangrijke overeenkomsten vertonen met de uitkomsten het door het Fiscaal Economisch Instituut zodat vanuit onderzoekstechnisch perspectief de bevindingen van beide rapporten een goede basis vormen tot aanbevelingen en conclusies te komen. Omdat het rapport van het Fiscaal Economisch Instituut geen deel uitmaakt van uw dossier is het nuttig om hier de belangrijkste conclusies uit het rapport van FEI te vermelden:
- Het gemiddeld salaris van degenen op wie de 30%-regeling van toepassing is bedraagt circa € 90 000 en de gemiddelde verblijfsduur is vijf jaar. Heel hoge salarissen komen in het onderzoek niet voor.
- Tax equalization wordt door ongeveer de helft van de ondernemingen toegepast. Het is niet bekend of in geval van tax equalization afzonderlijke ET-kosten worden vergoed. Er lijkt een zeker positief verband tussen de omvang van de onderneming gemeten naar omzet en de toepassing van tax equalization, maar dit verband is niet heel overtuigend.
- Het vergrote deel van de werknemers die onder de 30%-regeling valt is kenniswerker.
- De 30%-regeling kent geen verdringingseffect ten opzichte van Nederlandse werknemers.
- De meeste ondernemingen zijn van oordeel dat de regeling doorgaans niet leidt tot overcompensatie, althans niet bij inkomens tot circa € 100 000. Daarboven is er geen goed zicht op. Wel gaf men aan dat bij de beoordeling van de mate waarin de kosten door de 30%-regeling worden gedekt een belangrijke factor is of het gezin al dan niet mee komt.
 -Zonder de 30%-regeling zou het aantal uitzendingen naar Nederland sterk dalen.
- Als een ingreep in de regeling zou moeten plaatsvinden dan is aftopping van het inkomen tot de Balkenende-norm (circa € 180 000) het minst onwenselijk en het verhogen van het minimum inkomen tot € 75 000 het meest onwenselijk. Daarnaast kan inkorting van de toepassingsduur van de regeling op weinig waardering rekenen.
- De algemene indruk is dat de 30%-regeling voor het vestigingsklimaat en het verrichten van activiteiten in Nederland een belangrijke rol speelt en dat een eventuele ingreep onwenselijk is, dan wel zo beperkt mogelijk moet zijn.
3. Uit de beide onderzoeken vloeit in de kern voort dat de 30%-regeling een effectieve methode is de kosten van naar Nederland uitgezonden werknemers te doen dalen en dit als zodanig een positief effect heeft op het vestigingsklimaat. Naar het zich laat aanzien – maar daar geeft het onderzoek van FEI geen uitsluitsel over – is (daarmee) sprake van een maatregel die effectief is en redelijk efficiënt. Tegelijkertijd is de conclusie uit beide onderzoeken dat de regeling op een aantal punten ook te ruim lijkt:
- De looptijd: naarmate deze langer is c.q. uitgezonden werknemers langer in Nederland verblijven ‘inburgering’ is gerealiseerd en er van meerkosten geen, althans steeds minder sprake is. Bovendien leidt een lange looptijd van de regeling tot een steeds ongelijkere behandeling ten opzichte van ‘reguliere’inwoners van Nederland hetgeen onwenselijk en mijns inziens ook onjuist is. In die zin is mijn eerste aanbeveling de looptijd in te korten tot maximaal vijf jaren en/of het percentage af te bouwen naarmate jaren verstrijken. Vanuit uitvoeringstechnisch perspectief meen ik dat afbouw van het percentage niet direct de voorkeur verdient en een nuancering inhoudt die de facto niet voldoende nauwkeurig is te onderbouwen en daarmee willekeurig is.
- De niet gemaximeerde hoogte van het salaris. Uit het onderzoek van het Fiscaal Economisch Instituut blijkt dat bij inkomens vanaf circa € 100 000 het verband tussen kosten en faciliteit niet heel duidelijk is. Een dergelijke conclusie ligt min of meer ook besloten in het onderzoek van Dialogic. Een aftopping ligt mitsdien in de reden. Daarbij zij aangetekend dat onder de huidige regeling geen onderscheid wordt gemaakt naar gelang het gezin al dan niet mee migreert en dat met name uit het onderzoek van het Fiscaal Economisch Instituut blijkt dat de gezinskosten, in het bijzonder indien er kinderen zijn, substantieel hoger zijn dan wanneer alleen de werknemer naar Nederland komt. Hoewel dat tot een complexere regeling zou kunnen leiden bepleit ik in dit verband dat het percentage van de tegemoetkoming differentieert met name naar gelang het aantal meekomende kinderen. Wat betreft de aftopping van het salaris meen ik wel dat een ruime marge moet worden aangehouden en zou deze in elk geval niet onder een bedrag van circa € 180 000 (Balkenendenorm) moeten liggen.
4. Uit beide rapporten blijkt dat tax equalization regelmatig voorkomt. In dit verband is er mijns inziens reden stil te staan bij de achtergrond van de30%-regeling: gaat het er nu primair om de extra kosten van de uitgezonden werknemer te vergoeden of gaat het meer om een instrument dat arbeid goedkoper moet maken? Evident is dat beide invalshoeken nauw samenhangen. Belangrijk punt hierbij is dat in algemene zin verlaging van arbeidskosten een essentieel punt is ten aanzien van werkgelegenheid, en de verlaging van de belasting- en premiedruk op arbeid een effectief middel is ter bevordering van werkgelegenheid. In de Wet afdrachtvermindering (WVA) is ter zake voor met name arbeid die wordt ingezet voor innovatie de WBSO opgenomen, een regeling die naar uit onderzoek van de Algemene Rekenkamer blijkt behoorlijk effectief is. Het vorenstaande werpt de vraag op of de 30%-regeling niet moet worden omgebouwd tot een afdrachtvermindering ten behoeve van de werkgever die daarmee een tegemoetkoming aan de inkomende werknemer kan doen toekomen, een en ander in overleg over diens arbeidsvoorwaarden tijdens de periode van uitzending. Daarmee sluit de regeling mijns inziens beter aan bij de primaire doelstelling, heeft de werkgever alle vrijheid daar verder met de werknemer afspraken over te maken, kan de vergoeding ook beter worden afgestemd op de ET-kosten van de individuele werknemer (mede inachtneming van zijn land van herkomst en het daar geldende inkomens- en uitgavenniveau), kan beter rekening worden gehouden met de voorzieningen die werkgever zelf al treft voor de inkomende werknemer, sluit de regeling beter aan bij de doelstelling van een beter vestigingsklimaat en past een dergelijke regeling in de systematiek van de WVA.
5. Wanneer recht bestaat op toepassing van de 30%-regeling heeft de werknemers ook recht op toepassing van art. 2.6 Wet IB 2001 ofwel de kwalificering als fictief buitenlands belastingplichtige. Het gevolg daarvan is kort gezegd dat het inkomen uit (buitenlands) vermogen in box 2 en box 3 in Nederland niet wordt belast. Omdat dit inkomen veelal ook geheel niet of laag zal worden belast in het land waar het zich bevindt, c.q. in de voormalige woonstaat is er vanuit theoretisch perspectief gezien geen reden voor een dergelijke faciliteit. Sterker nog, deze vrijstelling heeft weinig te maken met het uitzenden van arbeid naar Nederland. Bovendien ontstaat ook hier een merkwaardige en nauwelijks te verdedigen ongelijke behandeling ten opzichte van binnenlands belastingplichtigen. Tot slot past een dergelijk beeld van mogelijke onbelastbaarheid mijns inziens niet goed in het huidige tijdsbestek waarin we er in algemene zin vanuit gaan dat vermogen- en vermogensinkomsten worden belast. Ik bepleit derhalve voor beëindiging van die regeling, dan wel de vrijstelling uitsluitend toe te passen indien de inkomsten een ander land daadwerkelijk worden belast. De opbrengst daarvan zou gebruikt moeten worden binnen de 30%-regeling (bijvoorbeeld indien de hiervoor gegeven suggestie wordt overgenomen een (substantieel) hogere tegemoetkoming toe te kennen indien sprake is van meegemigreerde kinderen).
6. Tot slot merk ik het volgende op. Het lijkt op basis van de rapporten van zowel Dialogic als van het Fiscaal Economisch Instituut onomstotelijk vast te staan dat een arbeidskostenfaciliteit voor kenniswerkers wenselijk en noodzakelijk is. Afschaffing dient dan ook niet aan de orde te zijn. Verschuivingen in de vormgeving zijn zoals ik hiervoor aangaf en zoals ook volgt uit beide rapporten wel wenselijk. Of dit vervolgens moet leiden tot een ander budgettair beslag valt vanuit een theoretisch wetenschappelijk perspectief niet te boordelen maar gelet op de zeer vermoedelijke (positieve) economische effecten die uit beide onderzoeken blijken en uit het meergenoemde feit dat verlaging van arbeidskosten een duidelijk positief effect pleegt te hebben op de werkgelegenheid, ligt het niet in de reden het budgettaire beslag van de 30%-regeling te verlagen. Mocht dat ten gevolge van aanpassingen wel het geval zijn, dan verdient het aanbeveling de vrij komende middelen aan te wenden voor een verlaging van de algemene lasten die op arbeid drukken.

Met vriendelijke groet,
Fiscaal Economisch Instituut
Prof. dr. P. Kavelaars