**Conservatisme leidt tot moeizame acceptatie proefdiervrije innovaties**

**Er worden meer proefdieren gebruikt dan nodig. Goede alternatieven zijn steeds meer voorhanden, maar acceptatie en toepassing gaat moeizaam. Waarom? Risicoaversie en conservatisme, zo concludeert Marie-Jeanne Schiffelers. [[1]](#footnote-1)**

Jaarlijks worden in Europa zo’n 11,5 miljoen proefdieren gebruikt voor biomedische doeleinden. Vanuit de stakeholdergroepen wetenschappers, beleidsmakers en de industrie rijzen steeds meer vragen over het nut van proefdierengebruik. Zo blijken resultaten behaald met proefdierenonderzoek lang niet altijd te vertalen naar mensen. Het is daarom van belang de transitie richting 3V modellen (verfijnings-, verminderings- en vervangings- modellen) te stimuleren. Het aantal beschikbare zogenaamde 3V-modellen neemt toe. Zo kunnen steeds meer experimenten gedaan worden op bijvoorbeeld celkweken of aan de hand van computersimulaties. Dat leidt ertoe dat er soms geen dieren meer nodig zijn (vervangen). In andere gevallen worden minder proefdieren gebruikt (verminderen) en als er alsnog proefdieren worden gebruikt kan het lijden van de proefdieren verlicht worden (verfijnen).

Er zijn in veel gevallen goede alternatieven voor dierproeven beschikbaar maar de acceptatie ervan verloopt moeizaam. In juni 2016 promoveerde Marie-Jeanne Schiffelers (senior adviseur en onderzoeker bij het departement Bestuurs-en Organisatiewetenschappen van de Universiteit Utrecht) op de vraag waarom deze acceptatie zo moeizaam verloopt en hoe dit proces eventueel versneld zou kunnen worden. Hierbij lag de focus op het proefdiergebruik voor de beoordeling van stoffen, producten en medicijnen op veiligheid en werkzaamheid. Dit is goed voor ongeveer een kwart van het totale proefdierengebruik.[[2]](#footnote-2)

**Conservatisme**

De moeizame acceptatie wordt veroorzaakt door factoren op drie verschillende niveaus (macro, meso en micro). Zo is in onze samenleving (macroniveau) steeds meer sprake van risicoaversie. Vanuit de maatschappij en daarmee vanuit de politiek klinkt een luide roep om veiligheid. Wetten en regels die mens en milieu moeten beschermen zijn dientengevolge streng en worden steeds verder aangescherpt (mesoniveau). Hierbij is vaak onvoldoende oog voor de effecten van deze aanscherpingen op bijvoorbeeld de inzet van proefdieren. Ook leidt het tot angst om oude werkwijzen te veranderen. Producenten en beoordelaars van producten zijn daardoor vaak terughoudend in het toepassen van 3V-modellen en innovaties blijven daardoor onnodig lang hangen in de kraamkamers waar ze ontwikkeld en getest zijn (microniveau).

Kortom door de risicoaversie verloopt de transitie naar alternatieven erg moeizaam. De angst voor eventuele gevolgen als er iets misgaat door invoering van alternatieven voor proefdieren voert de boventoon. Zelfs als de alternatieven wetenschappelijk gezien de voorkeur verdienen, bijvoorbeeld omdat ze een betere voorspellende waarde hebben. Een beleidsmaker vanuit de Europese Commissie die Schiffelers in het kader van haar promotieonderzoek interviewde verwoorde het treffend als volgt: “het is beter om tien keer niet te veranderen dan negen keer een verbetering door te voeren en één keer een verslechtering.’’ Dit conservatisme trof Schiffelers aan bij wetenschappers, de overheid, de controlerende autoriteiten en de tijdschriften die studies publiceren.

**Schijnzekerheid**

Proefdiergebruik en veiligheid worden nu nog te vaak aan elkaar gekoppeld. Dit is onterecht en creëert een ‘schijnzekerheid’. In veel gevallen blijkt het proefdiermodel een black box te zijn waarvan de precieze werking veel te raden overlaat. Ook het vertalen van de effecten bij het proefdier naar de mens is door talloze onzekerheden omgeven. Innovatieve testmethoden ondervangen een deel van deze problemen doordat ze beter reproduceerbaar zijn dan het diermodel en/of een grotere voorspellende waarde hebben.

**Oplossingsrichtingen**

De centrale vraag is dan ook hoe de moeizame acceptatie van deze innovatieve testmodellen op gang geholpen kan worden. Hiervoor is het transitie denken, dat Schiffelers in haar promotieonderzoek gehanteerd heeft en dat inmiddels ook een prominente plek heeft gekregen in het Nederlandse beleid rondom proefdiergebruik en proefdiervrij innovaties, erg behulpzaam. Dit transitie denken maakt onderscheid tussen het eerder genoemde macro-, meso- en micro niveau waarin niet alleen factoren te vinden zijn die de moeizame acceptatie veroorzaken maar waarin ook de mogelijke oplossingsrichtingen liggen.

Zo is het bijvoorbeeld op het microniveau van groot belang dat toekomstige gebruikers nauw betrokken zijn bij de ontwikkeling van de innovatieve testmodellen en bij de discussies over de inzet ervan. Verder is bewustwording van en een open discussie over de betrekkelijke waarde van dierproeven en de potentiële waarde van alternatieven belangrijk. Op het mesoniveau is het onder meer belangrijk dat er duidelijk (Europees) beleid komt. Het ontbreekt op dit moment aan een heldere Europese ambitie voor de invoer van alternatieven of een tijdspad daarvoor zoals dat voor Nederland eind 2016 wel is geformuleerd voor Nederland in opdracht van ex-staatsecretaris Van Dam.

Op het macroniveau is het van belang de discussie te voeren over ogenschijnlijk botsende waarden en belangen op het vlak van veiligheid enerzijds en innovatie anderzijds. Door dit gesprek te blijven voeren kan duidelijk worden dat veel van deze belangen congruent in plaats van conflicterend zijn.

Tot slot vraagt de transitie naar proefdiervrij innovaties commitment van en samenwerking (coöperatie) en communicatie tussen de betrokken stakeholders en een goede coördinatie van het proces. De zogeheten 4C’s.

**Dr. M.J.W.A (Marie-Jeanne) Schiffelers** | Senior Consultant | USBO Advies| Universiteit Utrecht | Faculteit Recht, Economie, Bestuur en Organisatie | Departement Bestuurs- en Organisatiewetenschap (USBO) | Bijlhouwerstraat 6, 3511 ZC Utrecht |  030-2539178/8101|  [m.j.w.a.schiffelers@uu.nl]|

1. Zie ook: <http://www.nporadio1.nl/wetenschap-techniek/191-waarom-we-toekunnen-met-minder-proefdieren-veel-minder-proefdieren>
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