

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Economische Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Economische Zaken over het Advies van Bureau ICT-toetsing (BIT) over het programma «BLIK op NVWA» van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (Kamerstukken 33 835 en 26 643, nr. 57).

De fungerend voorzitter van de commissie,
Ziengs

De adjunct-griffier van de commissie,
Konings

Nr	Vraag
1	Kunt u garanties geven voor het gemakkelijk hergebruiken en in gebruik nemen van het systeem bij andere inspectieterreinen? Zijn voor het gemakkelijk hergebruiken (met navenant minder hoge kosten dan bij opnieuw opbouwen) voorbeelden bij Nederlandse bedrijven en / of overheidsinstellingen?
2	Kunt u in een tijdlijn de ICT-projecten uitgevoerd bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), de onderzoeken naar ICT-vernieuwing en de totstandkoming van het programma BLIK op NVWA (BLIK) weergeven?
3	Bent u bereid het in advies van het Bureau ICT Toetsing (BIT) geadviseerde go/no go-besluit over de verdere implementatie van het nieuwe systeem op te volgen?
4	Kunt u aangeven hoe de opgedane kennis bij de huidige implementatie van het nieuwe systeem wordt meegenomen bij de verdere implementatie?
5	Bent u voornemens het BIT te vragen om in september 2017 het advies voor het programma BLIK te actualiseren naar aanleiding van de implementatie van het systeem voor het inspectieterrein Horeca en Tabak en de conclusies van dit BIT-advies zwaar te laten meewegen in uw verdere besluitvorming over het invoeren van het nieuwe systeem?
6	Zou u het advies van Software Improvement Group met betrekking tot bestaande NVWA-ICT-systemen naar de Kamer willen sturen? Zo nee, waarom niet?
7	Kunt u een inschatting geven van de bandbreedte van hogere kosten voor de invoering van BLIK indien het gebouwde deelsysteem zoals nu wordt ingevoerd bij Horeca en Tabak niet of moeilijk herbruikbaar blijkt voor andere inspectieterreinen?
8	Kunt u aangeven hoe u gevolg geeft aan het BIT-advies om te besluiten door te gaan indien er een succesvol werkend en in beheer genomen systeem is voor Horeca en Tabak en inspecteurs nog alleen gebruik maken van het nieuwe systeem? Wat doet u als de doorlooptijd voor de invoering uitloopt en/of het oude systeem nog nodig blijkt te zijn?
9	Wanneer zijn de volgende BIT-adviezen over het programma BLIK gepland? Indien daartoe geen voornemens bestaan, waarom niet?
10	Kunt u een concrete schatting geven van de omvang, doorlooptijd en kosten van het totale systeem voor alle 22 inspectieterreinen, waarin wordt gepreciseerd welke functionaliteiten met Blueriq en welke met andere tools worden gemaakt?
11	Bent u bereid om elk kwartaal te rapporteren over de invoering van het nieuwe systeem aan de hand van key performance indicators?
12	Bent u voornemens de oude systemen te behouden zolang het nieuwe systeem nog niet werkt?
13	Welke financiën zijn er extra voor eventuele tegenvallers en uitloop bij het invoeren van het nieuwe systeem, waaraan werd gerefereerd tijdens de technische briefing met de NVWA op 15 juni 2017? Hoe zijn deze marges meegenomen in het meerjarig financieel kader 2016–2021?
14	Kunt u aangeven hoe in het algemeen de verhouding is tussen kosten voor ICT-systemen voor bouwen en implementeren?
15	Kunt u aangeven in hoeverre de systemen voor de andere inspectieterreinen al gebouwd zijn en in hoeverre de begrote 52 miljoen euro voldoende is nu daarvan al ruim 20 miljoen euro is gebruikt?
16	Kunt u onderbouwen waarom is gekozen voor één heel groot ICT-systeem in plaats van voor meerdere kleine systemen?

- 17 Kunt u reflecteren op de uitspraak van dhr. Kerstens tijdens de technische briefing over de NVWA op 15 juni 2017 dat modelleren een spannend examen is ten aanzien van het hergebruiken van de gebouwde ICT-omgeving voor een bepaald inspectieterrein voor andere inspectieterreinen?
- 18 Waarom schrijft u dat het BIT aangeeft dat er een hoog risicoprofiel is en zij het belang van een realistische planning benadrukken, terwijl het BIT in werkelijkheid aangeeft dat het risicoprofiel té hoog is en de planning niet realistisch is?
- 19 Klopt het dat de reden om de functionaliteit voor de pilot rond Horeca en Tabak zo eenvoudig mogelijk te houden is om de werking in de praktijk te kunnen aantonen?
- 20 Is de veronderstelling waar dat andere functionaliteiten niet de doelstelling kennen om zo eenvoudig mogelijk te houden?
- 21 Op basis van welke argumenten en bevindingen adviseert het BIT om kleine beheersbare stappen te zetten en waarom komt de Minister en het rapport van prof. Harmsen tot de conclusie dat deze kleine beheersbare stappen zijn gezet?
- 22 Welke gevolgen heeft het overnemen van de aanbeveling om meer met marges ten aanzien van de planning en het budget te werken voor de tijdsduur van het project en de benodigde financiële middelen?
- 23 Kunt u ten opzichte van het meerjarige financiële kader 2016–2021 in beeld brengen welke financiële tegenvallers ontstaan a) in het geval eind 2019 niet alle 23 inspectiedomeinen zijn overgezet zijn naar het nieuwe systeem en b) in het geval BLIK geheel vastloopt (zie BIT-advies d.d. 20 maart 2017)?
- 24 Met welke marges ten aanzien van het budget gaat u werken naar aanleiding van het BIT-advies (zie uw reactie in Kamerstuk 33 835, nr. 57, pagina 3)? Wat betekent dit voor het meerjarige financiële kader 2016–2021 van mei 2016?
- 25 Welke concrete stappen gaan gezet worden om het te hoge risicoprofiel te doen afnemen? Welke gevolgen heeft dat voor de invulling van de bezuinigingstaakstelling en het operationeel krijgen van het risicogerichte toezicht?
- 26 Wat zijn – in acht nemende de aanbeveling om voorlopig niet te bezuinigen op het onderhoud van de bestaande systemen – de historische (sinds 2012), huidige en toekomstige jaarlijkse uitgaven voor het onderhoud aan de in gebruik zijnde ICT-systemen?
- 27 Lopen de uitgaven (20 miljoen euro) in de pas met de raming van de kosten BLIK, namelijk 52 miljoen euro?
- 28 Het BIT waarschuwt om in het beste geval rekening te houden met een forse uitloop. Kunt u een inschatting maken van de financiële effecten van de forse uitloop? En kunt u een inschatting maken van de (financiële) gevolgen bij een eventueel no-go in september?
- 29 Wat is de achtergrond bij de houding van de NVWA om onder geen beding te willen stoppen met BLIK, los van het niet voorhanden zijn van eenvoudige alternatieven?
- 30 Is langer doorwerken met de bestaande systemen een mogelijk alternatief en zo nee, waarom niet? Is daar een kostenanalyse bij gemaakt?
- 31 Welke differentiatie is mogelijk om een deel van de inspectiedomeinen op het nieuwe systeem overgezet te hebben wanneer blijkt dat volledige omzetting eind 2019 niet mogelijk is? Welke gevolgen voor het project NVWA 2020 als geheel, de bezuinigungsopgave en het invoeren van risicogericht toezicht heeft dat?
- 32 Is het voorhavige BIT-advies een reden alsnog een plan B bij de NVWA op te stellen voor het geval BLIK niet slaagt? Zo nee, waarom niet en wanneer volgt ten aanzien daarvan een go/no-go-moment?

- 33 Is het Software Improvement Group (SIG)-rapport over de huidige NVWA-ICT naar de Kamer gestuurd? Zo ja, waar is dat te vinden? Zo nee, kan dat alsnog toegestuurd worden?
- 34 Welke belangrijke (nieuwe) functionele vereisten aan het nieuwe systeem zijn nog niet uitgewerkt, getoetst op haalbaarheid en vertaald in kosten en doorlooptijd? Wanneer gebeurt dat alsnog?
- 35 Kunt u een reëel risico dat BLIK als programma vastloopt en «nooit» afkomt op een schaal van één tot tien uitdrukken?
- 36 Wat betekent het gebrek aan inhoudelijke structuur in de aanpak van het programma BLIK? Is een inschatting te maken welke stappen er gezet moeten worden om die inhoudelijke structuur beter vorm te geven en wat zijn de (financiële) consequenties?
- 37 Waarop is het optimisme van de NVWA gebaseerd dat er sprake zal zijn van een hoge mate van herbruikbaarheid van ontwikkelde functionaliteit, terwijl dit bij andere Blueriq-gebruikers bij de overheid niet het geval is?
- 38 Er zijn door BIT grote twijfels bij de aanpak die gekozen is; is er een onafhankelijke beoordeling gevraagd of het standpunt van de NVWA om «onder geen beding te willen stoppen» niet tot grote budgettaire gevolgen en uitloop in de tijd zal leiden?
- 39 Op basis van welke argumenten heeft de NVWA gevolhard in haar standpunt om «onder geen beding te willen stoppen»?
- 40 Wat is de invloed van het advies van het BIT om het besluit van de NVWA geweest om «onder geen beding te willen stoppen»?
- 41 Kunt u op basis van gesprekken met het BIT een inschatting te maken en kwantificeren wat de fors hogere kosten zijn bij een uitloop en bij een fikse uitloop en het vastlopen van BLIK?
- 42 Onder 4a staat de aanbeveling «zorg voor aanvullende budgettaire ruimte (..)»; wat zijn de budgettaire effecten bij het niet realiseren van de ingeboekte taakstelling vanaf 2020? En voor het beheer en achterstallig onderhoud bestaande systemen? En wat is het te verwachte benodigde budget voor vernieuwing?
- 43 Kunt u per organisatieonderdeel weergeven wanneer (per welke datum) het nieuwe ICT-programma BLIK wordt ingevoerd? In hoeverre strookt dit met eerdere plannen?
- 44 Is het mogelijk om een go/no go-besluit over een vervolg na het proefdraaien met Horeca en Tabak reeds te verwerken in de begroting voor 2018 in plaats van de halfjaarlijkse voortgangsrapportage NVWA?