

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft de Algemene Rekenkamer de volgende vragen ter beantwoording voorgelegd over het verantwoordingsonderzoek van de Algemene Rekenkamer «Resultaten verantwoordingsonderzoek 2016 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII)» aangeboden d.d. 17 mei 2017 (Kamerstuk 34 725 VIII, nr. 2).

De fungerend voorzitter van de commissie,
Tellegen

De adjunct-griffier van de commissie,
Bošnjaković

- | Nr | Vraag |
|-----------|---|
| 1 | Hoe verhoudt de opmerking van de ARK ¹ dat de wetgever geen eisen stelt aan de wijze van verantwoording zich tot artikel 17c van de WPO ² ? |
| 2 | Waar worden de verwachtingen op gebaseerd dat er bij passend onderwijs sprake is van gebrekkig inzicht in welke kinderen extra ondersteuning nodig hebben, er geen sprake is van een onafhankelijk bestuur en er een stapeling van financiële belasting of achteruitgang is? Waaruit blijkt verder dat de middelen niet worden ingezet voor extra zorg en waaruit blijkt dat aantoonbaar groepen leerlingen worden achtergesteld? |
| 3 | Welke onderwerpen, naast passend onderwijs, komen wat u betreft nog meer in aanmerking voor het verkrijgen van inzicht in wat er met de onderwijsinvesteringen is gebeurd? |
| 4 | Heeft u ook het passend onderwijs in het mbo ³ meegenomen in uw onderzoek? Zo ja, wat zijn uw bevindingen? Zo nee, waarom niet? |
| 5 | Heeft u ook bevindingen rond de effectiviteit van het Regionaal investeringsfonds mbo? |
| 6 | Wordt met kwaliteitszorg indicator KA2 van het onderzoekskader 2017 van de onderwijsinspectie voldoende gewaarborgd dat het intern toezicht onafhankelijk moet zijn, zoals volgens de ARK nu niet het geval is? Kunt u hierbij een toelichting geven? |
| 7 | Welke indicaties worden bedoeld met de zin «Bovendien zijn er indicaties dat de wel beschikbare informatie van onvoldoende kwaliteit is»? |
| 8 | Waarom is de beschikbare informatie uit de verantwoordingsstukken van samenwerkingsverbanden passend onderwijs en schoolbesturen over de besteding van gelden van onvoldoende kwaliteit? |
| 9 | Waarom wordt het zorgvinkje niet goed geregistreerd? |
| 10 | Klopt het dat het zorgvinkje, anders dan in het verleden, geen financiële consequentie meer heeft? |
| 11 | Hoe verklaart de ARK het gebrek aan kwalitatief en kwantitatief voldoende personeel? |
| 12 | Welke zaken worden precies verstaan worden onder de «informatiebeveiliging» van de DUO ⁴ ? |
| 13 | Hoe kan het dat de informatiebeveiliging in 2015 niet goed was, in 2016 geen onvolkomenheid was en in 2017 weer wel een onvolkomenheid was, terwijl de ARK wel stelt dat er «intussen veel is verbeterd»? |
| 14 | Wat is er wel of niet verbeterd aan de informatiebeveiliging bij DUO? |
| 15 | Wat wordt precies bedoeld met de zin «Het betreft dan voornamelijk aanbestedingsfouten vanwege het niet tijdig vervangen van een afgelopen Rijksbrede raamovereenkomst voor inhuur van externen»? |
| 16 | Welke beleidsmatige fout van 6,6 miljoen euro is niet gemeld aan de Kamer? |
| 17 | Had de verdeelsystematiek van het onderwijsachterstandenbudget praktisch en juridisch gezien gewijzigd kunnen worden voor het eind van 2016 zodat deze in 2017 of 2018 inwerking konden treden? |
| 18 | Waarom is de huidige gewichtenregeling gevoelig voor misbruik en oneigenlijk gebruik? |
| 19 | Kan nader worden toegelicht wat bedoeld wordt met «De fouten worden voor € 8,6 miljoen veroorzaakt door onjuiste aanbesteding van inkoop-opdrachten. De resterende fout van € 6,6 miljoen wordt veroorzaakt door een beleidsmatige mutatie in de slotwet die niet gemeld is aan de Staten-Generaal» en waar deze bedragen naartoe zijn gegaan? |

Nr	Vraag
20	Is er een rode draad of algemene conclusie als verklaring voor het ontstaan van drie onvolkomenheden?
21	Hoe presteert de IUC-Noord zich ten opzichte van de negentien andere inkoopuitvoeringscentra?
22	Wordt door DUO de informatiebeveiliging als urgent ervaren?
23	Waarom is er gekozen voor een casusonderzoek bij slechts één samenwerkingsverband?
24	Acht de ARK diepgaander (casus)onderzoek nodig naar de werking van het passend onderwijs?
25	Hoe is de keuze voor het samenwerkingsverband dat als casus is onderzocht, bepaald?
26	Hoeveel directeuren van samenwerkingsverbanden zijn bevroegd in het onderzoek?
27	Is het samenwerkingsverband waar casusonderzoek heeft plaatsgevonden representatief voor alle samenwerkingsverbanden? Zo ja, waar baseert u dat op?
28	Klopt het dat bij de presentatie van het rapport door de ARK werd aangegeven dat niet per leerling helder is of ondersteuning wordt geboden waar behoefte aan is? Is het volgens de ARK de doelstelling geweest van passend onderwijs dit landelijk per leerling inzichtelijk te maken en zo ja, waar staat dat?
29	Betreft het percentage leerlingen dat extra ondersteuning nodig heeft ook de leerlingen die extra uitdaging nodig hebben om het maximale uit zichzelf te halen?
30	Kunnen de bedragen in figuur 5.2 ook apart worden uitgewerkt naar primair onderwijs en voortgezet onderwijs?
31	Welke verschillen zijn er tussen samenwerkingsverbanden tussen het percentage leerlingen dat naar het reguliere – of speciaal onderwijs gaat? Hoe kunnen deze verschillen verklaard worden?
32	Deelt de ARK de aanname dat in grote lijnen het aandeel leerlingen dat behoefte heeft aan extra ondersteuning gelijk verdeeld is over het land? Kunt u een toelichting geven?
33	Hoe groot is de verschuiving geweest van de verevening van financiële middelen voor zware ondersteuning?
34	Kan de ARK voorbeelden geven waarom en op welke wijze de specifieke eisen voor accountantscontrole op jaarverslagen van samenwerkingsverbanden eruit moeten zien?
35	Waarom heeft de ARK niet verder onderzoek gedaan naar de jaarrekeningen van samenwerkingsverbanden waar nul euro werd doorbetaald aan scholen?
36	Zijn er conclusies te verbinden aan de kwaliteit van samenwerkingsverbanden als zij meer of minder kiezen voor doorbetaling of centrale regie?
37	Heeft de ARK meer voorbeelden dan een «contract» als het aankomt op afspraken met betrekking tot doorbetaling?
38	Hoe verantwoordt directeuren van samenwerkingsverbanden zich als ze bij de schriftelijke vragen aangeven geen systeem te hebben voor wat ze doorbetalen aan schoolbesturen?
39	Is de vragenlijst bij figuur 5.5 ook voorgelegd aan de toezichthouders?
40	Hoeveel directeuren hebben minimaal drie indicatoren aangegeven bij de vragenlijst van figuur 5.5?
41	Waarom heeft de ARK niet opgeschreven dat de onderwijsinspectie ook bekijkt of een samenwerkingsverband een integere en professionele kwaliteitscultuur heeft waaronder ook verstaan wordt onafhankelijk toezicht?
42	Waarom zijn het vaak de schoolbestuurders die zitting nemen in de toezichthoudende organen van de samenwerkingsverbanden passend onderwijs?

- | Nr | Vraag |
|-----------|--|
| 43 | Heeft elk samenwerkingsverband conform de wettelijke verplichting een ondersteuningsplanraad? |
| 44 | Wat is het verschil in aantallen leerlingen tussen het aantal leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte en het aantal leerlingen dat extra ondersteuning krijgt? |
| 45 | Verklaart de ARK het feit dat in het primair onderwijs het ontwikkelingsperspectief minder gebruikt wordt dan het rugzakje doordat er geen financiële prikkel is gekoppeld aan het zorgvinkje? |
| 46 | Heeft het lerarentekort in het primair onderwijs te maken met de problemen die ervaren worden door passend onderwijs? Kunt u uw antwoord toelichten? |
| 47 | Is er sprake van een financiële afweging bij samenwerkingsverbanden met een sterke negatieve verevening om leerlingen die wel een extra ondersteuningsbehoefte hebben eerder naar het regulier onderwijs te verwijzen? |
| 48 | Welke conclusies heeft de ARK getrokken uit de middelen van samenwerkingsverbanden die nu niet ingezet worden, maar op de bank staan? |

¹ ARK: Algemene Rekenkamer

² WPO: Wet op het primair onderwijs

³ mbo: middelbaar beroepsonderwijs

⁴ DUO: Dienst Uitvoering Onderwijs