

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1613

Vragen van het lid **Van Nispen** (SP) aan de Minister van Veiligheid en Justitie over *de handelwijze van een oud-rechter en de Raad voor de rechtspraak* (ingezonden 21 maart 2017).

Antwoord van Minister **Blok** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 13 april 2017).

#### Vraag 1

Wat is uw reactie op het bericht dat de Raad voor de rechtspraak (Rvdr) in 2006 heeft aangegeven dat het handelen van mr. Smit «niet door de beugel kon en schadelijk was voor het aanzien en het functioneren van de rechtspraak», terwijl nu is gebleken dat de Rvdr deze uitspraak moet herroepen aangezien de heer Westenberg wel degelijk heeft gebeld met een advocaat?<sup>1</sup>

#### Antwoord 1

Ik heb kennis genomen van de uitspraak van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 7 maart jl., waarin de Staat, in deze de Raad voor de rechtspraak (de Raad), wordt opgedragen uitspraken uit 2006 te rectificeren. De Raad heeft mij laten weten dat de plicht tot rectificatie ingaat als het arrest van het Hof onherroepelijk is geworden. Partijen hebben tot drie maanden na de arrestdatum de tijd om in cassatie te gaan. De Raad beraadt zich hierop nog. Gelet op deze stand van de procedure onthoud ik mij van een inhoudelijke reactie.

#### Vraag 2

Hoe kon dit gebeuren, ondanks dat de Rvdr had aangegeven als extra procedurele waarborg de zaak van zeer nabij te laten volgen door een lid van het betrokken gerechtshofbestuur?<sup>2</sup>

#### Antwoord 2

Ik onthoud mij van een inhoudelijke reactie, omdat daaraan het risico kleeft dat daardoor een nog niet definitief afgesloten procedure kan worden geschaad.

<sup>1</sup> [http://www.mr-online.nl/dubbele-zege-advocaat-smit?utm\\_source=NieuwsbriefMr&utm\\_medium=email&utm\\_term=&utm\\_content=&utm\\_campaign=14032017](http://www.mr-online.nl/dubbele-zege-advocaat-smit?utm_source=NieuwsbriefMr&utm_medium=email&utm_term=&utm_content=&utm_campaign=14032017) en <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2017:890>

<sup>2</sup> De Raad voor de rechtspraak, De regels van het recht of de geboden van het management», NJB, 5 juni 2015, pagina 1482.

Vraag 3

Wat betekent dit volgens u voor het aanzien van de rechtspraak?

Antwoord 3

Het beschermen van de integriteit van de rechtspraak in het algemeen is een zwaarwegend maatschappelijk belang. Dit belang heeft bij de Raad steeds voorop gestaan in de besluitvorming rondom deze kwestie.

Vraag 4

Bent u nog steeds van mening dat het ethisch is de advocaatkosten van de oud-rechter te vergoeden? Of zullen de kosten teruggevorderd gaan worden nu bekend is dat de oud-rechter ongelijk had en zelfs gelogen heeft?<sup>3</sup> Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4

Uit voornoemd arrest maak ik op dat het Hof heeft geoordeeld dat de Raad op zichzelf niet onrechtmatig heeft gehandeld door de oud-rechter te voorzien van rechtsbijstand (rechtsoverwegingen 6.40 tot en met 6.46). Mijn ambtsvoorganger heeft in 2011 uw Kamer op schriftelijke vragen geantwoord dat de beslissing omtrent het dragen van kosten van rechtsbijstand, alsmede de beslissing omtrent eventueel terugvorderen, aan de Raad is. De Raad zal te zijner tijd, afhankelijk van de omstandigheden, beslissen of de betaalde kosten al dan niet (geheel of gedeeltelijk) worden teruggevorderd. De Raad heeft mij laten weten dat zolang de uitspraak niet onherroepelijk is, de vraag of de kosten van rechtsbijstand van de oud-rechter zullen worden teruggevorderd niet aan de orde is.

---

<sup>3</sup> Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2010–2011, nr. 2821