



Commissie
Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Plaats en datum: Den Haag, 21 februari 2017
Betreft: Verzoek om reactie op artikel in de NRC d.d. 17 februari 2017 over de reconstructie m.b.t. het PGB-trekkingsrecht en aanvullende vragen
Ons kenmerk: 2017Z02938

Geachte heer Van Rijn,

Bij de Regeling van Werkzaamheden van 21 februari is verzocht een reactie te geven op een artikel van NRC.nl d.d.17 februari 2017 over de reconstructie met betrekking tot het PGB-trekkingsrecht.* De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport verzoekt u uiterlijk morgen, 22 februari 2017 voor 12.00 uur uw reactie te geven alsmede de beantwoording van onderstaande vragen.

Vragen VVD-fractie

1. Tijdens het mondelinge vragenuur had de staatssecretaris het over 28 betalingen aan het buitenland. Kan hij inzage geven in deze verschillende betalingen en de rechtmatigheid ervan?
2. Kan de staatssecretaris een kort feitenrelaas geven ten aanzien van de casus Kitty Beelen en aangeven of er al dan niet sprake is geweest van onterechte uitbetaling van PGB middelen?

Vragen PvdA-fractie

3. Klopt het dat er maar 317 toekenningsbeschikkingen bekend waren bij de Sociale Verzekeringsbank (SVB) op 1 november 2014?
4. Welk bedrag aan spoedbetalingen is in 2015 uitgekeerd? Welk deel daarvan was onterecht?
5. Klopt het dat er geen accountantsverklaring is gegeven voor de uitgaven van de SVB in 2015? Wat is uw verklaring hiervoor?
6. Wat is er gedaan vanaf de invoering van het trekkingsrecht in de eerste helft 2015 om er voor te zorgen dat niet onterecht is uitbetaald?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182060
E. cie.vws@tweedekamer.nl

7. Hoe past het kabinet het begrip persoonlijke beleidsopvatting toe bij de toepassing van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)?
8. Kan de staatssecretaris aangeven wat de stand van zaken is rondom de ontwikkeling van het nieuwe portaal? Is er inmiddels een besluit genomen over het beheer van het portaal?
9. Hoe loopt het nu met de betalingen?

Vragen SP-fractie

10. Hoeveel Wob-verzoeken zijn er gedaan op het dossier trekkingsrecht van het pgb?
11. Hoe is het antwoord geweest op deze verzoeken?
12. Hoeveel rechtszaken zijn er inmiddels gevoerd om openbaarheid van stukken af te dwingen op dit dossier?
13. Vindt de staatssecretaris het proportioneel om de wet openbaarheid bestuur zo in te zetten dat ontzettend veel relevante informatie – die zich niet kenmerkt als persoonlijke beleidsopvatting – zwart te lakken? Met wie heeft de staatssecretaris hierover overleg gehad? Kan de staatssecretaris een overzicht sturen van welk overleg er is geweest op welke Wob-verzoeken?
14. Waarom legt de staatssecretaris de Wet openbaarheid bestuur zo uit dat ontzettend veel geheim blijft, terwijl u niets in de weg staat om juist transparantie te dienen en het zwartlakken niet tot kunst te verheffen maar tot een minimum te beperken
15. Vindt de staatssecretaris nog steeds dat de Kamer optimaal geïnformeerd is over de problemen die er speelden in de aanloop van de invoering van het trekkingsrecht, tijdens de crisis met de uitbetalingen en na afloop?
16. Kan de staatssecretaris de Kamer informeren over de uitbetaalde bedragen die evident naar rekeningen gegaan waar géén bekende budgethouder tegenover stond?
17. Waarom is de Kamer niet geïnformeerd dat de betalingen gingen naar totaal onbekende mensen?

Vragen CDA-fractie

18. Toen de staatssecretaris op 11 december 2014 op vragen naar aanleiding van de Najaarsnota schreef "dat alle informatie om zorgdeclaraties te betalen voorhanden is bij de SVB" zette de staatssecretaris toen de Kamer bewust op het verkeerde been omdat de staatssecretaris wist -gezien het overleg op 27 november 2014 - dat het anders zat? Zo nee, hoe kwalificeert de staatssecretaris deze informatie dan?
19. Toen de staatssecretaris op 2 februari 2015 schreef dat bij betalingen "uiteraard de zorg rechtmatig moet zijn" zette de staatssecretaris toen de Kamer op het verkeerde been omdat de staatssecretaris inmiddels opdracht had gegeven te betalen ongeacht herkomst om verdere problemen te voorkomen?
20. Toen de staatssecretaris op 18 mei 2015 in de brief Voortgang Trekkingsrecht PGB schreef dat "niet alle toekenningsberichten op tijd waren" zette de staatssecretaris toen de Kamer op het verkeerde been omdat de staatssecretaris wist dat het indertijd anders was omdat maar liefst 2/3 van de budgethouders nog geen budget toegekend had gekregen terwijl dit volgens planning wel had moeten?
21. Toen de staatssecretaris op 26 april 2015 de Kamer een dag voor het debat begroef onder een stapel papieren waar de CDA-fractie al tijden om vroeg waarom stuurde de staatssecretaris toen de Kamer versie 0.7 d.d. 21 november 2014 van het Continuïteitsplan Plateau 1? Zijn er daarna nog andere versies geweest? Waarom is in

versie 0.7 het advies geschrapt dat in versie 0.6 nog wel stond, namelijk om als uiterste terugvalscenario het betalen van de declaraties door de budgethouder (zoals voor 1/1/15 het geval was) uit te werken en voor te bereiden? Waarom heeft de staatssecretaris dat advies niet opgevolgd?

22. Hoe komt de staatssecretaris tot de conclusie dat hij zorgvuldig geweest is met het wege van de risico's terwijl het noodplan aangaf dat het bij nood niet zal werken?

Vragen PVV-fractie

23. De staatssecretaris bevestigde in het vragenuur het volgende citaat van de website Eenvandaag gebaseerd op de onthullingen van de NRC:
Het ministerie van Volksgezondheid (VWS) liet doelbewust zorggeld overmaken naar een fraudeur. Een zorgondernemer kon geld blijven declareren voor een patiënt die al was overleden. Ook ging geld naar rekeningen in Bulgarije of Roemenië, terwijl de mensen voor wie het geld gedeclareerd werd, onbekend waren.
Wanneer was de staatssecretaris hiervan op de hoogte?
24. Waarom bracht de staatssecretaris de Tweede Kamer hier niet van op de hoogte?
25. Klopt het dat ruim een maand voordat de SVB moest gaan uitbetalen het ministerie wist dat normaal betalen niet zou lukken, en dat de noodplannen ook niet zouden voldoen?
26. Klopt het dat er in tegenstelling tot wat steeds aan de kamer is gemeld en geen draaiboek met volledig uitgewerkte noodscenario's was?
27. Er werd niet besloten het project uit te stellen, zoals de noodplannen voorschreven omdat dat tot „diverse wetwijzigingen (zou) nopen”. Klopt het dan dat bewust de keuze is gemaakt om mensen aan hun lot over te laten omdat het ministerie geen zin had in wetwijzigingen?
28. Heeft de staatssecretaris zelf het “keurkorps” van ambtenaren de opdracht gegeven naar een list zoeken om zijn politieke carrière te redden? Wie waren hiervan nog meer op de hoogte?
29. Waarom is er niet naar de drie bestuurders van de SVB geluisterd toe die aangaven, wat ze al eerder hebben gezegd: op 15 mei is de chaos niet opgelost? Waarom heeft de staatssecretaris de motie die vroeg om de oplossing per 1 mei per brief afgedaan als uitgevoerd?
30. De hoogste ambtenaar van het ministerie vindt die boodschap onacceptabel. Klopt dit? Zo ja, op welke wijze is de SVB onder druk gezet om hier niet mee naar buiten te treden?
31. Waarom heeft de staatssecretaris niet geluisterd naar de adviezen van gemeenten, zorgverzekeraars en het hoofd automatisering om niet met de SVB in zee te gaan? Hoe beoordeelt hij die beslissing nu?
32. Klopt het dat het nieuwe PGB „maar een kruimel” is voor de staatssecretaris? Wat zegt dat over zijn betrokkenheid bij al die budgethouders die afhankelijk zijn van het PGB? Zijn dat ook maar kruimels?
33. Was de staatssecretaris ervan op de hoogte dat zijn ambtenaren het probleem van de ontbrekende informatie van de gemeenten en zorgverzekeraars weg definiëren als: de uitwisseling van patiëntgegevens tussen zorgverzekeraars, gemeenten en SVB valt „niet onder de verantwoordelijkheid” van het projectmanagement?
34. Wat is nu de reden dat de staatssecretaris toch doorzet ondanks dat het noodplan een opmerkelijke conclusie bevat: bij nood zal het niet werken? Heeft hij toen gedacht aan al die duizenden mensen die hij hiermee zou duperen?

35. Waarom is de kamer eind 2014 niet ingelicht over de enorme achterstanden met zorgcontracten?
36. Waarom is de Kamer toen niet ingelicht, dat het noodplan onvermijdelijk is, en ontoereikend in geval van nood?
37. Waarom is de Kamer niet ingelicht over het feit dat op kerstavond 20.000 patiënten nog niets hebben laten horen, terwijl de staatssecretaris wist dat hun zorg in gevaar was?
38. Klopt het wanneer de SVB een topambtenaar vraagt, wat te doen met declaraties met Bulgaarse en Roemeense rekeningnummers, waar geen zorgcontract van is, en waarvan niet bekend is om welke patiënt het gaat, de ambtenaar reageert met “Betalen” en „Wat mij betreft hoef je ze niet meer voor te leggen.”?

Vragen D66-fractie

39. Klopt het dat, zoals de staatssecretaris in het vragenuur op 21 februari 2017 aangaf, hij op de hoogte was dat 20.000 mensen op kerstavond 2014 nog niet in beeld waren van de SVB en daarmee direct risico liepen om géén zorg meer te ontvangen vanaf 1 januari 2015?
40. Wat heeft de staatssecretaris met deze informatie gedaan, welke partijen heeft de staatssecretaris hierover geïnformeerd en hoe heeft de staatssecretaris toen gehandeld?
41. Kan de staatssecretaris aangeven waarom de berichtgeving van kerstavond 2014, waarvan hij stelde op de hoogte te zijn in het Vragenuur van 21 februari 2017, géén reden was voor uitstel van implementatie van het PGB-trekkingsrecht?
42. Kan de staatssecretaris aangeven op welke wijze hij het verantwoord achtte dat 20.000 mensen niet bekend waren bij de SVB, zes dagen voor de invoering van het PGB-trekkingsrecht op 1 januari 2015? En kan hij aangeven waarom deze mensen niet bekend waren bij de SVB?
43. Klopt het dat de staatssecretaris op dat moment toch gekozen heeft voor het introduceren van het nieuwe systeem terwijl hij wist dat er mogelijk 20.000 mensen geen zorg zouden kunnen krijgen? Kan de staatssecretaris aangeven wat de argumentatie hiervoor is geweest?
44. Wat is het laatste moment in 2014 dat de staatssecretaris geïnformeerd is door de SVB over de haalbaarheid van de invoering van trekkingsrechten? Welke berichtgeving ontving hij op dat moment van de SVB?
45. Is de staatssecretaris bereid de Kamer inzage te verlenen in de gegevensuitwisseling tussen het ministerie en de SVB tussen 22 en 31 december 2014?
46. Kan de staatssecretaris aangeven welke concrete acties hij heeft ondernomen tussen 25 en 31 december 2014 om te voorkomen dat 20.000 mensen zonder zorg zouden komen te zitten?
47. Klopt het dat op 15 december de SVB brieven heeft gestuurd aan budgethouders die nog geen bericht hadden ontvangen? Is er na kerstavond nog een herhaling gekomen hiervan? Of zijn mensen nog telefonisch benaderd?
48. Klopt het dat de staatssecretaris in zijn brief van 20 januari 2015 (25657 nr. 109) niets aangeeft over het aantal toekenningsberichten dat nog niet was toegekend vóór januari 2015? Waarom heeft u ervoor gekozen de Kamer hierover niet (expliciet) te informeren?
49. In hoeverre waren de maatregelen die de staatssecretaris in het vragenuurtje van 21 februari 2017 noemde om mensen in beeld te krijgen al eerder van kracht gegaan, namelijk al begin november 2014? Zo nee, wat zijn dan precies de verschillen tussen de

maatregelen?

50. Klopt het dat de staatssecretaris de Kamer pas voor het eerst op 2 februari 2015 informeerde over een groep van 15.000 mensen die onder de categorie ‘non response’ vielen, terwijl hij al in 2014 op de hoogte was? Is dit (gedeeltelijk) dezelfde groep als de 20.000 mensen waar de NRC over berichtte 18 februari 2017?
51. Is de staatssecretaris bereid een timeline naar de Kamer te sturen met daarin opgenomen het aantal mensen dat buiten het zicht van de SVB was tussen 22 december 2014 en 12 februari 2015, het verloop hiervan én de informatie die u hierover aan de Kamer deed toekomen?

Vragen GroenLinks-fractie

52. Kan de staatssecretaris voor de door NRC gepubliceerde stukken aangeven op welke gronden betreffende passages zijn zwartgelakt, en daarbij uiteenzetten in hoeverre dit in zijn ogen een rechtmatige toepassing van artikelen 10 en 11 van de Wet openbaar bestuur is?
53. Kan de staatssecretaris aangeven waarom er passages die door NRC uit voorheen zwartgelakte stukken zijn gepubliceerd, worden geschaard onder de noemer “persoonlijke beleidsopvatting”, terwijl in deze passages sprake is van objectieve feiten en niet van opvattingen?
54. Kan de staatssecretaris toelichten waarom hij volgens de door de NRC gepubliceerde documenten rugdekking heeft gezocht voor het grootschalig zwartlakken van de geWobte-documenten, in plaats van dat hij zijn ambtenaren heeft opgedragen met een meer kritisch oog te kijken of de gelakte passages wel gelakt moesten worden? Wat was de uitkomst van deze bespreking in de ministerraad? Heeft dit geleid tot wijziging van de omgang van ministeries met uitzonderingsgronden in de Wob?
55. Wat gaat de staatssecretaris ondernemen om binnen zijn ministerie een werkcultuur te creëren waar transparantie de standaard is?

Bij deze breng ik u het verzoek van de commissie over

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,

Mw. H.J. Post

* <https://www.nrc.nl/nieuws/2017/02/17/van-rijn-wist-van-excessen-pgb-kamer-kreeg-onvolledige-informatie-6748780-a1546550>

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182060
E. cie.vws@tweedekamer.nl