

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Datum 11 maart 2015
Onderwerp Uitzending Nieuwsuur 4 maart 2015

Op 12 maart 2014 heeft het actualiteitenprogramma Nieuwsuur aandacht besteed aan de schikking van het OM met Cees H. Op 13 maart 2014 heb ik uw Kamer naar aanleiding van deze uitzending per brief geïnformeerd en ik heb diezelfde dag met uw Kamer over deze zaak gedebatteerd. In vervolg daarop heb ik uw Kamer uitvoerig geïnformeerd in mijn brieven van 3 juni 2014 en 9 juli 2014 en in antwoorden van 8 april 2014 op vragen van het lid De Wit, alsmede in antwoorden van 17 december 2014 op vragen van de leden Van Nispen, Segers en Berndsen-Jansen.

In de uitzending van Nieuwsuur van 4 maart 2015 werd gesteld dat ik uw Kamer onjuist zou hebben geïnformeerd over de financiële afwikkeling van de schikking. Naar aanleiding van deze uitzending heeft uw Kamer mij verzocht om een toelichting en zijn door uw Kamer aanvullende vragen gesteld. Hierbij voldoe ik aan dit verzoek en beantwoord ik de vragen van uw Kamer. De antwoorden op de door de diverse fracties gestelde vragen zijn opgenomen in de bijlage bij deze brief.

Aangezien over de financiële afwikkeling van de schikking van het OM met Cees H. bij uw Kamer na het debat op 13 maart 2014 en de Regeling van werkzaamheden van 9 april 2014 nog vragen leefden en ook ik het van het grootste belang vond dat daarover zoveel mogelijk duidelijkheid zou komen, heb ik het openbaar ministerie opdracht gegeven nader onderzoek te doen naar de financiële afwikkeling van de schikking.¹ Ik heb uw Kamer **terzake** op 3 juni en 9 juli 2014 bericht.

Oud-procureur-generaal Van Brummen heeft dit onderzoek uitgevoerd, waarbij hij twintig direct betrokkenen heeft gesproken. Ten behoeve van dit onderzoek heb ik met de staatssecretaris gesproken over de financiële afwikkeling van de schikking en heeft de staatssecretaris zijn herinneringen daarover gedeeld. Daar de staatssecretaris onder mijn verantwoordelijkheid valt en hij vanwege zijn portefeuille als staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in zijn dagelijkse werkzaamheden een eigenstandige gezagsrelatie heeft met het OM, lag het op mijn weg om de staatssecretaris te bevragen over zijn rol als toenmalige officier van justitie. Ik heb de heer Van Brummen geïnformeerd over de uitkomst van

¹ Zoals ik reeds in mijn brief van 13 maart 2014 heb gemeld, had deze schikking de instemming van het College van procureurs-generaal.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
623741

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Opmerking [AS1]: Over de
uitkomsten van dit onderzoek

deze gesprekken. De heer Van Brummen heeft deze uitkomst betrokken bij zijn bevindingen.

ResultaatUitkomst van het op 26 mei 2014 afgeronde onderzoek van de heer Van Brummen is dat er geen administratie meer beschikbaar is over de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking. Er zijn geen bankafschriften of andere betalingsgegevens gevonden die hierop betrekking hebben op de financiële afwikkeling van de schikking als gevolg van verlopen bewaartermijnen en veranderingen van ICT-systemen. De heer van Brummen heeft ook de advocaten van Cees H. gesproken; deze beriepen zich op hun beroepsgeheim. De heer van Brummen heeft uiteindelijk geconcludeerd dat geen onderbouwde uitspraken kunnen worden gedaan over de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking.

Uit het onderzoek van de heer Van Brummen volgt dat uit aangetroffen documenten naar voren komt dat de bankrekeningen en de daaraan gekoppelde effectenrekeningen die zijn genoemd in de schikking en die in het debat van 13 maart 2014 aan de orde zijn geweest, in 1993 een waarde vertegenwoordigden van fl. 2.945.101,45. De Tweede Kamer heeft vertrouwelijk inzage gehad in het rapport Van Brummen. Desgewenst kan opnieuw vertrouwelijke inzage worden verleend. Dit rapport dient vertrouwelijk te blijven omdat het openbaar ministerie tot geheimhouding verplicht is en openbaring zou nadelig kunnen zijn voor de bereidheid tot het aangaan van overeenkomsten met het OM.

Ik heb uw Kamer aangegeven dat de mogelijkheid blijft bestaan dat bankafschriften alsnog door derden worden overgelegd. Tevens heb ik toegezegd uw Kamer te informeren zodra er ontwikkelingen in deze zaak zijn.

De nieuwe ontwikkeling in deze zaak is dat in de recente uitzending van Nieuwsuur specifieke betalingsgegevens uit 2001 zijn gepresenteerd. De daaraan ten grondslag liggende documenten zijn evenwel niet getoond. De advocaat van Cees H., de heer Kuijpers, heeft in reactie op deze uitzending van Nieuwsuur in het programma Pauw bevestigd dat de in Nieuwsuur gepresenteerde gegevens juist zijn, maar weigerde daarvan, zich beroepend op zijn beroepsgeheim, een document over te leggen. Na de recente uitzending van Nieuwsuur heb ik opdracht gegeven een nieuwe, gespecificeerde zoekslag in de systemen van het departement en het OM te doen. De uitkomsten hiervan zijn op korte termijn beschikbaar. Tevens is opnieuw contact gelegd met de Rabobank. De Rabobank beziet thans nog of met de door Nieuwsuur gepresenteerde betalingsgegevens meer duidelijkheid kan worden verkregen over de transactie. Zodra ik deze informatie heb ontvangen zal ik u daarvan meteen op de hoogte stellen.

Voorts heeft de voorzitter van het College van procureurs-generaal mij medegedeeld op 5 maart 2015 de heer Van Brummen te hebben verzocht de gegevens die in het programma Nieuwsuur werden gepresenteerd, te duiden in het licht van de bevindingen van zijn onderzoek. De heer Van Brummen heeft daarover op 10 maart 2015 schriftelijk aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal medegedeeld dat – als gevolg van rente en waardevermeerdering van effecten – een waardevermeerdering over de periode van 1993 tot 2000 van het door hem vastgestelde bedrag tot een uiteindelijk saldo dat verrekend is met Cees H. middels een overschrijving van circa fl. 4.7 miljoen geenszins onmogelijk is.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGR

Datum
5 maart 2015

Ons kenmerk
Ons kenmerk
Ons kenmerk
623741

Opmerking [AS2]: Pro actief vandaag wederom vertrouwelijk ter inzage leggen.

Opmerking [AS3]: Wanneer dan?

Opmerking [AS4]: We moeten er mee rekening houden dat dit tot gevolg zal hebben dat er een verzoek komt tot uitstel van het debat

Ten slotte merk ik op dat over de bedragen die ter ontneming worden voldaan, en dus ook over het bedrag van fl. 750.000,- van deze specifieke ontnemingsschikking, geen belasting behoefde te worden betaald. De staatssecretaris van Financiën heeft verder tijdens het debat van 13 maart 2014 opgemerkt dat van het resterende bedrag – het bedrag dus dat overbleef nadat de fl. 750.000,- was betaald - niet kan worden vastgesteld of er sprake was van zwart geld. Hij heeft daar toen aan toegevoegd dat niet is na te gaan of deze persoon een binnenlands belastingplichtige was en zo ja, of over het resterende bedrag ooit belasting is geheven.

Op grond van het bovenstaande concludeer ik dat uw Kamer steeds op basis van de mij ter beschikking staande feiten heb geïnformeerd en dat ik alles in het werk heb gesteld om de exacte betalingsgegevens van de schikking te achterhalen, en dat ik dat nog steeds doe. Over de uitkomsten hiervan zal ik uw Kamer nader informeren.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I.W. Opstelten

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
DGR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

Aanvullende vragen d.d. 5 maart 2015 over berichtgeving inzake deal met Cees H.

Bij de beantwoording van deze vragen zijn uiteraard alle eerdere brieven en antwoorden, zoals hierboven in mijn brief genoemd, betrokken. Voor de leesbaarheid zal ik zo min mogelijk terugverwijzen naar specifieke stukken.

Vragen van de leden van de VVD-fractie

VVD 1. Acht u het scenario zoals opgenomen in de Telegraaf van donderdag 5 maart 2015 denkbaar waarmee het vermeende totale overgemaakte bedrag door het Openbaar Ministerie (OM) aan Cees H. in 2001 wordt verklaard?

Antwoord 1

Ik beschik niet over documenten betreffende de exacte betalingsgegevens van de transactie met Cees H. Ook het onderzoek van de heer Van Brummen heeft dergelijke gegevens of documenten niet opgeleverd. Het scenario over de financiële afwikkeling van de transactie, zoals geschetst in de Telegraaf, behoort derhalve tot de mogelijkheden. [De heer Van Brummen heeft op 10 maart 2015 schriftelijk aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal medegedeeld dat – als gevolg van rente en waardestijging van effecten – een waardevermeerdering over de periode van 1993 tot 2000 van het door hem vastgestelde bedrag tot een uiteindelijk saldo dat verrekend is met Cees H. middels een overschrijving van circa fl. 4.7 miljoen geenszins onmogelijk is.](#)

VVD 2. Is het waar dat u in uw brief van 3 juni 2014 (Kamerstuk 33750-VI, nr. 123) expliciet heeft gemeld dat geen onderbouwde uitspraken kunnen worden gedaan over wat aan Cees H. bij de financiële afwikkeling van de schikking feitelijk is overgemaakt? Kunt u nu wel onderbouwde uitspraken daarover doen?

VVD 3. Klopt het dat u in antwoord op schriftelijke vragen van de leden van de SP-fractie, welke vragen onderdeel zijn van een schriftelijke overleg (Kamerstuk 33 750 VI, nr. 132) expliciet heeft verklaard dat de mogelijkheid altijd bestaat dat bankafschriften alsnog worden overgelegd? Hebt u het door Nieuwsuur op woensdag 4 maart 2015 besproken document over de feitelijke betaling aan Cees H. inmiddels ontvangen? Zo ja, wat zijn uw conclusies?

Antwoord 2 en 3

Op de [dezeerste](#) twee vragen van de VVD-fractie is het antwoord Ja. In de recente uitzending van Nieuwsuur zijn geen documenten naar voren gekomen, maar zijn wel specifieke betalingsgegevens uit 2001 gepresenteerd. De advocaat

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
DGR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

van Cees H., de heer Kuijpers, heeft in reactie op deze uitzending van Nieuwsuur in het programma Pauw bevestigd dat de in Nieuwsuur gepresenteerde gegevens juist zijn, maar weigerde daarvan, zich beroepend op zijn beroepsgeheim, een document te overleggen.

Iechter, ik beschik ook nu niet over documenten betreffende de exacte betalingsgegevens van de transactie met Cees H. Ook het onderzoek van de heer Van Brummen heeft dergelijke gegevens of documenten niet opgeleverd. Zolang deze documenten niet beschikbaar zijn, kan ik geen concluderende uitspraken doen aangaande de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking.

Wel heeft de heer Van Brummen op 10 maart jongstleden aangegeven dat een waardevermeerdering tot een uiteindelijk saldo dat verrekend is met Cees H. middels een overschrijving van 4.7 miljoen gulden geenszins onmogelijk is.

Vragen van de leden van de PvdA-fractie

PvdA 1. Geven de concrete gegevens over de financiële transactie met Cees H. zoals getoond in het programma Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015 (waaronder het bankrekeningnummer, datum, betalingskenmerk en parketnummer) aanknopingspunten om binnen uw archieven of elders nadere informatie over deze transactie te vinden? Zo ja, tot welke resultaten heeft dat geleid?

Antwoord 1

Deze specifieke gegevens vormden voor mij aanleiding om direct een nieuwe, gespecificeerde zoekslag in de systemen van het departement en van het OM te doen. De uitkomsten hiervan zijn op korte termijn beschikbaar. Tevens is opnieuw contact gelegd met de Rabobank. De Rabobank beziet thans of met de door Nieuwsuur gepresenteerde betalingsgegevens alsnog meer duidelijkheid kan worden verkregen over de transactie. Vanzelfsprekend zal ik uw Kamer hierover informeren.

PvdA 2. Beschikte u voorafgaand aan de tv-uitzending van Nieuwsuur van 4 maart 2015 zelf al over nieuwe informatie ten aanzien van de transactie met de Cees H.? Zo ja, waaruit bestond die informatie en waarom hebt u die niet per onmiddellijk met de Tweede Kamer gedeeld?

Antwoord 2

Nee. Nieuwsuur heeft mijn ministerie op de ochtend van de uitzending geïnformeerd over de betalingsgegevens die in de uitzending zouden worden gepresenteerd.

PvdA 3. Kunt u ingaan op de bewering van de heer Doedens in de Volkskrant dat op 10 september 2001 het OM bijna 5 miljoen gulden zou hebben overgemaakt naar de derdengeldrekening van het advocatenkantoor van de heer Doedens?

(<http://www.volkskrant.nl/dossier-archief/allemaal-lulkoek-wat-opstelden-verkondigde%7Ea3628200/>)

Antwoord 3

Ik beschik niet over documenten betreffende de exacte betalingsgegevens van de transactie met Cees H en ook niet over de documenten waarover anderen zoals de heer Doedens zeggen te beschikken. Het scenario over de financiële

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
DGR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

afwikkeling van de transactie, zoals geschetst in de Volkskrant, behoort derhalve tot de mogelijkheden.

Tevens heeft de heer Van Brummen op 10 maart jongstleden aangegeven dat een waardevermeerdering tot een uiteindelijk saldo dat verrekend is met Cees H. middels een overschrijving van 4.7 miljoen gulden geenszins onmogelijk is. Hierbij merk ik op dat wanneer op enig moment een bankafschrift of ander document met de exacte transactiegegevens ter beschikking komt, een dergelijk document op zichzelf niet de exacte opbouw van het totaalbedrag zal kunnen verklaren bij gebrek aan onderliggende documenten daaromtrent. Wel kan ik alsdan concluderen dat een bedrag van afgerond 4,7 miljoen gulden feitelijk is overgemaakt.

Vragen van de leden van de SP-fractie

SP 1. Waarom moest de overboeking van het geld via de rekening van het OM lopen?

Antwoord 1

Dit was bij de schikking met Cees H. overeengekomen. Ik doe in het algemeen geen mededelingen over de wijze waarop het OM in concrete zaken tot schikkingen komt en de overwegingen van betrokkenen hierbij. Dit zou nadelig kunnen zijn voor de bereidheid tot het aangaan van overeenkomsten met het OM.

SP 2. Was het in die tijd gebruikelijk om dergelijke deals te sluiten zonder medeweten van de Belastingdienst en onder strikte geheimhouding?

Antwoord 2

Er valt geen informatie te genereren over de vraag of in de jaren 1995 tot en met 2001 vaker ontnemingsschikkingen buiten of met medeweten van de Belastingdienst zijn getroffen. De systemen van het OM zijn daarop niet ingericht. Overigens zijn mij geen andere schikkingen bekend waarin is afgesproken de Belastingdienst buiten dergelijke schikkingen te houden en niet te informeren.

SP 3. Kan een reactie worden gegeven op de opmerking van hoogleraar belastingrecht Guido de Bont dat de Belastingdienst door de schikking met Cees H. bijna 6,5 miljoen euro is misgelopen? Klopt dit bedrag? En zo niet, hoe groot is volgens u het bedrag wat de Belastingdienst is misgelopen?

Antwoord 3

De vraag of de Belastingdienst geld is misgelopen, is in het debat op 13 maart 2014 met uw Kamer ook aan de orde geweest. De staatssecretaris van Financiën heeft tijdens dit debat aangegeven dat er bij de Belastingdienst geen gegevens meer bekend zijn over deze periode. De gegevens mogen immers niet langer dan de wettelijke termijn bewaard worden, voor een doel dat achterhaald is. Hierdoor is onduidelijk valt er derhalve niet met zekerheid te zeggen of deze persoon wel een binnenlands belastingplichtige was en of ooit belasting is geheven. Ditzelfde geldt overigens voor de vraag of er een boete opgelegd had kunnen worden. Zouden deze gegevens er nog wel zijn, dan verbiedt de Algemene wet inzake rijksbelastingen mij om enig individueel geval te bespreken. De uitspraken in Nieuwsuur dat de Belastingdienst meer dan zes miljoen gulden is misgelopen, zijn voor mij onverifieerbaar bij gebrek aan feiten.

[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
DGR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

Opmerking [AS5]: Weghalen. Nodigt onnodig uit tot discussie

SP 4. Kan een tijdlijn worden gegeven wie op welk moment op de hoogte was van de inhoud van deal en wie op welk moment toestemming moest en heeft gegeven voor het sluiten van de deal? Als er licht tussen de verschillende momenten zit, kan dan worden toegelicht hoe dat mogelijk is?

Antwoord 4

Het College heeft op 15 februari 2000 de inhoud van de ontnemingsschikking besproken, mede aan de hand van een advies van het BOOM. De ontnemingsschikking is op 15 juni 2000 ondertekend door Cees H. en zijn raadsman. In de zomer van 2000 heeft het College van procureurs-generaal met de ontnemingsschikking ingestemd, nadat deze nogmaals door het BOOM was gezien. De behandelend officieren van justitie, onder wie een lid van de Amsterdamse parketleiding, hebben de ontnemingsschikking blijkens hun aanbiedingsbrief op 17 augustus 2000 ondertekend. Hiermee is de ontnemingsschikking op 17 augustus 2000 definitief tot stand gekomen. Mijn ambtsvoorganger was in 1999 bekend met het feit dat met Cees H. onderhandelingen werden gevoerd, maar niet van de uitkomsten daarvan. Hij is in het kader van de beantwoording van de vragen van de leden Rietkerk en Van de Camp in 2002 door middel van een ambtsbericht van het College van procureurs-generaal van 4 april 2002 geïnformeerd over de in 2000 gesloten schikking. In dit ambtsbericht zijn geen bedragen genoemd. Wel is hij toen op de hoogte gebracht van de in de schikking overeengekomen geheimhoudingsbepaling. [De Kamer werd over deze schikking in 2002 door middel van de beantwoording van deze Kamervragen geïnformeerd.](#)

SP 5. Kunt u onderbouwen hoe het volgens u mogelijk is dat al deze verwarring over de hoogte van het bedrag is ontstaan? Als u zich al baseerde op de informatie uit het verleden en de Kamerbrief van minister Korthals in 2002, waarin het bedrag van 2 miljoen gulden is genoemd, erkent u inmiddels dat die 2 miljoen gulden nooit het bedrag geweest kán zijn omdat het aanvangskapitaal al hoger was en door rente in de jaren daarna alleen maar is gegroeid? Zo nee, wat is hiervoor uw verklaring?

Antwoord 5

Ik betreur uiteraard de onduidelijkheid die is ontstaan over de hoogte van het aan Cees H. [feitelijk](#) terugbetaalde bedrag. Ik heb mij [in het debat op 13 maart 2014 eerder](#) gebaseerd op gegevens die ten grondslag lagen aan antwoorden op eerdere Kamervragen in 2002, [die het geen](#) mij in 2014 [nog aldus](#) door het College van procureurs-generaal [werden is](#) bevestigd. De eerder genoemde 2 miljoen gulden is te herleiden tot het advies van het Bureau Ontneming Openbaar Ministerie (BOOM) van 4 februari 2000, waarin u vertrouwelijk inzage heeft gehad. In dit advies, dat voorlag aan het College ten behoeve van de besluitvorming over de ontnemingsschikking, is opgenomen dat de waarde van het beslag in 2000 ca. 2 miljoen gulden bedroeg. Het BOOM-advies biedt onvoldoende specifieke, onderliggende gegevens om thans te kunnen stellen dat het daarin genoemde bedrag van 2 miljoen gulden voor onmogelijk moet worden gehouden. Uit het onderzoek van de heer Van Brummen is gebleken dat het beslag op rekeningen in Luxemburg in 1993 een waarde van ruim 2,9 miljoen gulden vertegenwoordigde. Een sluitende verklaring voor de verschillen tussen de genoemde bedragen valt echter niet te geven, zo concludeerde ook de heer Van Brummen in zijn onderzoek.

[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
DGR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

Opmerking [AS6]: Dit is zeer riskant. De suggestie wordt gewekt dat BOOM verkeerde informatie verstrekke aan het college. Is dit eerder medegedeeld?

SP 6. Hoe is het mogelijk dat met alle gegevens die inmiddels gepubliceerd zijn over deze zaak, er desalniettemin geen enkel spoor van deze zaak of het dossier kan worden aangetroffen en er geen enkele kennis aanwezig is bij betrokkenen terwijl het hier gaat over een hele grote zaak die nog steeds een rol speelt in een andere rechtszaak? Kunt u hier een verklaring voor geven?

Antwoord 6

[De strafzaak tegen Cees H. begon in de jaren 90. De schikking werd afgewikkeld in 2001. Alle wettelijke bewaartermijnen zijn verstreken. De advocaten die openbaar hebben medegedeeld dat zij over informatie en bewijs beschikken hebben desgevraagd geweigerd deze informatie aan te leveren en beroepen zich op hun beroepsgeheim.](#) Hiervoor heb ik aangegeven welk uitvoerig onderzoek ik inmiddels heb gedaan naar de feitelijke, financiële afwikkeling van de ontnemingsschikking en wat ik op basis daarvan wel en niet heb kunnen vaststellen. Nu ik niet beschik over documenten waarover anderen wel zeggen te beschikken, kan ik helaas niet meer duidelijkheid verschaffen.

Vragen van de leden van de CDA-fractie

CDA 1. Kunt u de berekening bevestigen zoals door professor De Bont is gemaakt en getoond tijdens deze uitzending van Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015, waarbij het uiteindelijke bedrag dat afgedragen had moeten aan de Belastingdienst(inkomsten- en vermogensbelasting), neerkomt op 3.222.068,99 euro?

CDA 2. Als u over het bedrag zoals genoemd in de vorige vraag een boete had moeten worden betaald door Cees H., kunt u aangeven dat zoals professor de Bont dit heeft aangetoond, dit zou neerkomen op een bedrag van 6.444.137,99 euro en dat het OM dus geen geld aan hem had hoeven over te maken maar Cees H. de Staat dit bedrag verschuldigd zou zijn?

Antwoord 1 en 2

De vraag of de Belastingdienst geld is misgelopen, is in het debat op 13 maart 2014 met uw Kamer ook aan de orde geweest. De staatssecretaris van Financiën heeft tijdens dit debat aangegeven dat er bij de Belastingdienst geen gegevens meer bekend zijn over deze periode. De gegevens mogen immers [niet-niet langer dan de wettelijke termijn bewaard worden. bewaard worden voor een doel dat achterhaald is.](#) Hierdoor [isvalt er derhalve niet met zekerheid te zeggen onduidelijk](#) of deze persoon wel een binnenlands belastingplichtige was, en of ooit belasting is geheven. Ditzelfde geldt overigens voor de vraag of er een boete opgelegd had kunnen worden. Zouden deze gegevens er nog wel zijn, dan verbiedt de Algemene wet inzake rijksbelastingen mij om enig individueel geval te bespreken.

De uitspraken in Nieuwsuur dat de Belastingdienst meer dan zes miljoen gulden is misgelopen, zijn voor mij dan ook onverifieerbaar bij gebrek aan feiten.

CDA 3. Bent u nog steeds van mening dat het OM inzake de ontnemingsschikking met Cees H. gehandeld heeft binnen de toen geldende wet- en regelgeving en op geen enkele wijze sprake is geweest van belastingontduiking of belastingontwijking of medeplichtigheid hieraan?

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
DGR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

Antwoord 3

Ja. Over bedragen die ter ontneming worden voldaan, en dus ook over het bedrag van fl. 750.000,- van deze specifieke ontnemingsschikking, behoefde geen belasting te worden betaald. Er is in zoverre dus geen sprake van belastingontduiking of belastingontwijking. Ik heb vastgesteld dat het OM heeft gehandeld binnen de toen geldende wet- en regelgeving. De staatssecretaris van Financiën heeft tijdens het debat van 13 maart 2014 opgemerkt dat van het resterende bedrag – het bedrag dus dat overbleef nadat de fl. 750.000,- was betaald - niet kan worden vastgesteld of er sprake was van zwart geld. Hij heeft daar toen aan toegevoegd dat niet is na te gaan of deze persoon een binnenlands belastingplichtige was en zo ja, of over het resterende bedrag ooit belasting is geheven.

CDA 4. Kunt u bevestigen dat wanneer het bedrag hetgeen Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015 heeft vermeld daadwerkelijk overgemaakt zou zijn gemaakt aan Cees H., het College van procureurs-generaal van het OM toestemming verleend zou hebben destijds voor dit bedrag?

CDA 5. Tot welk bedrag had toenmalig officier van justitie Teeven een machtiging om een deal af te sluiten?

Antwoord 4 en 5

Voor de totstandkoming van een ontnemingsschikking is van belang hetgeen het OM aan wederrechtelijk voordeel kan onderbouwen. Het voorstel voor een schikking met Cees H. dat aan het College is voorgelegd zag derhalve primair op het bedrag ter ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel, te weten fl. 750.000 en de onderbouwing daarvan in het licht van de tegen Cees H. onherroepelijk geworden strafzaak. De waarde van het bij de ontnemingsschikking op te heffen beslag maakte geen zelfstandig onderdeel uit van de besluitvorming en was als zodanig ook niet in het schikkingsvoorstel opgenomen. Gevolg van de schikking was dat het beslag moest worden opgeheven.

CDA 6. Klopt het dat de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie na afloop van het debat in de Tweede Kamer op 13 maart 2014 over de hoogte van het bedrag gesproken heeft met een directeur-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie?

Antwoord 6

Ja. De directeur-generaal heeft namens mij met de staatssecretaris gesproken over zijn herinneringen aan de financiële afwikkeling van de schikking.

CDA 7. Kunt u aangeven of de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in de uitoefening van zijn huidige ambt of als voormalig officier van Justitie die na afloop van het debat op 13 maart 2014 over de hoogte van het bedrag gesproken heeft met een directeur-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie?

Antwoord 7

Ik heb in deze kwestie gesproken met de staatssecretaris uit hoofde van zijn huidige functie als staatssecretaris over zijn werkzaamheden als zaaksofficier van justitie. Ditzelfde geldt voor het gesprek dat mijn directeur-generaal namens mij met hem heeft gevoerd. Ik heb het OM bij de opdracht voor het onderzoek van de

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal](#)

[Rech](#)
[Rech](#)
[Direc](#)
[Oper](#)
[Aang](#)

[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
DGR

-
-

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

Opmerking [AS7]: Waarom zo antwoorden? Het gaat niet om 750.000 maar de 4,7 miljoen. Dit levert gedonder op. aanpassen.

heer Van Brummen aangegeven dat ik de staatssecretaris zelf zou bevragen. Hiervoor is geen structuur voorgeschreven, maar deze handelwijze was en is naar mijn oordeel het meest passend in de verhouding tussen minister en staatssecretaris. Het OM valt onder mijn verantwoordelijkheid en daarmee ook het onderzoek dat de heer Van Brummen heeft uitgevoerd. Voorts neemt de staatssecretaris in deze kwestie een bijzondere positie in. De staatssecretaris valt immers onder mijn verantwoordelijkheid. Daarbij komt dat hij vanwege zijn portefeuille als staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in zijn dagelijkse werkzaamheden een eigenstandige relatie heeft met het OM. Gelet hierop lag het op mijn weg lag om met de staatssecretaris te spreken over zijn rol als toenmalig officier van justitie.

CDA 8. Wat is er precies uitgewisseld over de hoogte van het bedrag in dit gesprek? Wilt u hierover navraag doen bij de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie? Waren er nog meer mensen aanwezig bij dit gesprek?

CDA 9. Bent u bereid navraag te doen bij de betreffende directeur-generaal om te verifiëren wat de hoogte van het bedrag is hetgeen aan bod zou zijn gekomen in dit gesprek? Kunt u de uitkomst van deze navraag delen met de Kamer?

Antwoord 8 en 9

De staatssecretaris heeft in een persoonlijk onderhoud dat de directeur-generaal namens mij met hem voerde, aangegeven dat dat hij in 1998 met de advocaat van Cees H. heeft gesproken over de rekeningen waarop beslag was gelegd. Het ging in zijn herinnering over een hoofdsom van 2,3 miljoen gulden en over rente op rente van ongeveer 4,8 miljoen gulden die afzonderlijk was geboekt op een renterekening waarop geen beslag was gelegd. De schikking ging in de herinnering van de staatssecretaris over de hoofdsom en niet over de rente. De rente kon gelet op de toen geldende ontnemingswetgeving en jurisprudentie niet aan het crimineel verkregen vermogen worden gekoppeld.

De mededelingen van de staatssecretaris zijn gedeeld met de heer Van Brummen. De heer Van Brummen heeft de herinneringen van de heer Teeven betrokken bij zijn bevindingen en vastgesteld dat de betrokkenen, inclusief de staatssecretaris, onvoldoende herinneringen hebben aan de feitelijke financiële afwikkeling. Er konden en kunnen, ook op basis van hetgeen door de heer Teeven aan mij is medegedeeld, geen onderbouwde uitspraken worden gedaan over de feitelijke financiële afwikkeling.

CDA 10. Klopt het dat het rekeningnummer 0192325728 ten tijde van de deal met Cees H. op naam van het arrondissementsparket Amsterdam stond? Wie beheerde dit rekeningnummer binnen het parket en was gemachtigd de Rabobank toestemming te geven tot overboeken van bedragen?

Antwoord 10

In 2002 stond de rekening op naam van 'MvJ Arrondissement Amsterdam' en niet op naam van 'Arrondissementsparket Amsterdam'. De heer Van Brummen heeft gesproken met de toenmalige kasbeheerder van de Gerechtelijke diensten Amsterdam en heeft zijn bevindingen betrokken in zijn rapport, waarin ik uw Kamer vertrouwelijk inzage heb gegeven.

[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
DGR

-
-

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

Opmerking [AS8]: Nu controleren of hierna in de brieven een afwijkend standpunt is ingenomen op de herinnering van de stas. Deze passage roept veel vragen op. als er geen beslag lag op de rente, waarom werd dat dan wel via het om terug geboekt?

CDA 11. Wie heeft in de administratie van het arrondissementspakket Amsterdam zijn/haar handtekening gezet voor de overboeking van het bedrag aan Cees H?

CDA 13. Kunt u het arrondissementspakket vragen of zij de relevante rekeningoverzichten van de maand september 2001 nog heeft en kunt u hen vragen om deze te delen? Zo ja, kunt u de uitkomsten hiervan delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

CDA 14. Is in het nader onderzoek door het OM naar de financiële afwikkeling van de schikking in april en mei 2014 ook gesproken met medewerkers van het arrondissementspakket Amsterdam en/of mensen die daar destijds werkzaam waren? Zo ja, wat waren de uitkomsten van dit gesprek en kunt eventueel schriftelijk overlegde stukken delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 11, 13 en 14

Het is niet meer te achterhalen wie binnen de administratie van het arrondissementparket Amsterdam heeft getekend voor de overboeking van een bedrag ten behoeve van Cees H. De heer Van Brummen heeft in zijn onderzoek bij het arrondissementsparket Amsterdam geen documenten aangetroffen met informatie over de feitelijke financiële afwikkeling van de ontnemingsschikking. Er bleken geen schriftelijke of digitale bescheiden met betrekking tot de betaling beschikbaar.

CDA 12. Kunt u zich tot de Rabobank wenden met de vraag of zij het rekeningoverzicht van de betreffende maand dan wel de specifieke datum van 10-09-2001 aan de regering kunnen sturen? Zo ja, kunt u de schriftelijke stukken die hieruit voortvloeien delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

CDA 16. Is in het nader onderzoek door het OM naar de financiële afwikkeling van de schikking in april en mei 2014 ook gesproken met medewerkers van de Rabobank om de afschriften boven tafel te krijgen? Zo ja, wat waren de uitkomsten van dit gesprek en kunt eventueel schriftelijk overlegde stukken delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 12 en 16

De heer Van Brummen heeft in het kader van zijn onderzoek contact gehad met de Rabobank. Dit heeft echter geen gegevens over de betalingsafhandeling opgeleverd. De uitzending van Nieuwsuur en de daarin gepresenteerde betalingsgegevens vormden voor mij aanleiding om direct een nieuwe, gespecificeerde zoekslag in de systemen van het departement en van het OM te doen. De uitkomsten hiervan zijn op korte termijn beschikbaar. Tevens is opnieuw contact gelegd met de Rabobank. De Rabobank beziet thans of met de door Nieuwsuur gepresenteerde betalingsgegevens alsnog meer duidelijkheid kan worden verkregen over de transactie. Vanzelfsprekend zal ik uw Kamer hierover informeren.

CDA 15. Is in het nader onderzoek door het OM naar de financiële afwikkeling van de schikking in april en mei 2014 ook gesproken met leden van het College van procureurs-generaal die in de zomer van 2000 nogmaals met de schikking zouden hebben ingestemd? Zo ja, wat waren de uitkomsten van dit gesprek en kunt eventueel schriftelijk overlegde stukken delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

[Directoraat-Generaal](#)
[Rechtspleging en](#)
[Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal](#)
[Rechtspleging en](#)
[Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal](#)
[Rechtspleging en](#)
[Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en](#)
[Operationele](#)
[Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en](#)
[Operationele](#)
[Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en](#)
[Operationele](#)
[Aangelegenheden](#)

DGRR

-

-

Datum

5 maart 2015

Ons kenmerk

Ons kenmerk

Ons kenmerk

623741

Opmerking [AS9]: Ook al is het korte termijn, het werkt sowieso vertragend en maakt dus extra kwetsbaar.

Antwoord 15

De heer van Brummen heeft in het kader van zijn onderzoek gesproken met zowel de heer De Wijkerslooth de Weerdesteyn, voormalig voorzitter van het College, als de heer Steenhuis, lid van het College verantwoordelijk voor de portefeuille ontneming. Daarbij zijn geen schriftelijke stukken **gewisseld (CHECK OM)**. De inhoud van die gesprekken heeft mede ten grondslag gelegen aan het rapport van de heer Van Brummen.

CDA 17. Is in het nader onderzoek door het OM naar de financiële afwikkeling van de schikking in april en mei 2014 ook gesproken met de autoriteiten in Luxemburg alsmede met medewerkers van financiële instellingen die het beheer hadden over de bevroren bankrekening van Cees H.? Zo ja, wat waren de uitkomsten van dit gesprek en kunt eventueel schriftelijk overlegde stukken delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

CDA 24. Bent u bereid te vragen aan de regering in Luxemburg of zij bereid is om de oude briefwisselingen en overboekingen uit deze zaak met Nederland te delen op vrijwillige basis? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 17 en 24

Er zijn voor het OM geen mogelijkheden om een vordering te doen aan de Luxemburgse autoriteiten teneinde informatie over individuele rekeningen van klanten van een Luxemburgse bank op te vragen, nu er bij gebreke van een strafrechtelijke procedure geen formele bevoegdheden bestaan om onderzoekshandelingen te verrichten. De strafzaak tegen Cees H. is immers onherroepelijk geworden en daarnaast is in 2001¹⁹ uitvoering gegeven aan de schikking. Dit betekent dat het OM niet meer als **rechterlijke** autoriteit vorderingen kan richten tot een buitenlandse autoriteit teneinde bepaalde informatie op te vragen. Gelet hierop en mede in het licht van de voor banken geldende geheimhoudingsplicht is er in het kader van het onderzoek van de heer Van Brummen geen contact geweest met Luxemburg en acht ik het niet **zinnig** om de Luxemburgse autoriteiten op vrijwillige basis vragen te stellen.

CDA 18. Is in het nader onderzoek door het OM naar de financiële afwikkeling van de schikking in april en mei 2014 ook gesproken met de advocaat Jan-Hein Kuijpers om meer duidelijkheid te krijgen? Zo ja, wat waren de uitkomsten van dit gesprek en kunt eventueel schriftelijk overlegde stukken delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 18

De heer Van Brummen heeft in het kader van zijn onderzoek ook de advocaten van Cees H. gesproken, onder wie de heer Kuijpers. Beide advocaten beriepen zich tegenover Van Brummen op hun beroepsgeheim **en hebben op door de heer Van Brummen gestelde vragen geen inhoudelijke antwoorden gegeven.**

CDA 19. Kunt u aangeven of de heer van Brummen alleen onderzoek heeft verricht naar de financiële afwikkeling van de schikking of is hij hierbij ondersteund door andere leden van het OM dan wel het ministerie van Veiligheid en Justitie?

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGR

Datum

5 maart 2015

Ons kenmerk

Ons kenmerk

Ons kenmerk

623741

Met opmaak: Markeren

Opmerking [AS10]: Niet vergeten weg te halen

Met opmaak: Markeren

Opmerking [AS11]: Betaling vond toch plaats in 2001??

Opmerking [AS12]: Kan het nog wel als niet-rechterlijke autoriteit? Dit antwoord houdt de mogelijkheid open dat op een andere manier nog wel informatie kan worden opgevraagd. Maakt dus onnodig kwetsbaar. Die mogelijkheid moet worden uitgesloten.

Opmerking [AS13]: Niet zinvol of zijn er geen mogelijkheden? In het laatste geval, dat zeggen. Nu neigt het naar onwil. Zo niet zeggen.

Antwoord 19

Aan de heer Van Brummen is bijstand verleend door een medewerker van het Parket-Generaal van het OM.

CDA 20. Kunt u een overzicht verschaffen van alle personen met wie tijdens het onderzoek naar de financiële afwikkeling van de schikking is gesproken?

CDA 21. Met welke deskundigen heeft de heer van Brummen gesproken in zijn onderzoek over de in gebruik zijnde financiële systemen? Wat waren de uitkomsten van dit gesprek en kunt eventueel schriftelijk overlegde stukken delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 20 en 21

Aan het rapport van de heer Van Brummen is een lijst toegevoegd met namen van de personen met wie ten behoeve van het onderzoek is gesproken. U heeft er vertrouwelijk inzage in gehad en kunt er desgewenst opnieuw inzage in krijgen. Het gaat om in totaal 20 personen. Daarbij gaat het om de advocaten, toenmalig inhoudelijk betrokkenen bij het Openbaar Ministerie, onder wie medewerkers op het gebied van financiën en systeembeheer. Tevens is met rechercheurs van de FIOD gesproken.

CDA 22. Is het onderzoek naar de financiële afwikkeling van de schikking gevraagd aan de heer Kuijpers wat de huidige verblijfplaats is van Cees H., ten einde bij Cees H. zelf navraag te kunnen doen naar schriftelijke stukken over de financiële afwikkeling van de schikking? Zo nee, waarom niet?

CDA 23. Is het onderzoek naar de financiële afwikkeling van de schikking er bij de heer Kuijpers op aangedrongen zijn cliënt te adviseren om schriftelijke stukken over de financiële afwikkeling van de schikking, vrij te geven? Zo nee: waarom niet?

Antwoord 22 en 23

De heer Van Brummen heeft in het kader van zijn onderzoek contact gehad met de heer Kuijpers, raadsman van Cees H. De heer Kuijpers heeft zich daarbij beroepen op zijn beroepsgeheim [en geen inhoudelijke verklaringen afgelegd tegenover de heer Van Brummen](#). De heer Kuijpers treedt in deze zaak op als raadsman van Cees H. Het past mij in het licht van het beroep op het beroepsgeheim niet bij hem nader door te vragen naar de verblijfplaats van Cees H. of anderszins te proberen invloed uit te oefenen op de door hem en zijn cliënt ingenomen positie.

CDA 25. Bent u bereid alle stukken onder parketnummer 13/017023/93 vertrouwelijk ter inzage aan de Kamer te tonen?

Antwoord 25

Ik acht het van groot belang uw Kamer zo compleet mogelijk en feitelijk te informeren. Ik dien echter ook het belang van opsporing en vervolging in acht te nemen. Ik ben dan ook bereid inhoudelijke vragen over dit dossier te beantwoorden en waar mogelijk stukken vertrouwelijk aan uw Kamer ter inzage te stellen. In deze stukken bevinden zich echter geen documenten die een ander licht werpen op de financiële afwikkeling van de schikking.

[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
DGRR

-
-

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

Opmerking [AS14]: Als eerder. Ter inzage leggen

Opmerking [AS15]: Vraag was of van brummen dat gedaan heeft. Niet onnodig naar de minister trekken

Opmerking [AS16]: Mogen de gevraagde stukken nu wel of niet worden ingezien door de Kamer? Indien niet, lijkt deze zin de vraag op te roepen waarom niet, als er toch geen relevante informatie in staat. Zijn er dan nog meer stukken van deze zaak? Hoe rijmt dat met de eerdere mededelingen dat er juist geen stukken zijn??

CDA 26. Hoe reëel acht u de mogelijkheid dat later alsnog bankafschriften door derden worden overgelegd? Kunt u in dat geval voor 100% garanderen dat hierin hetzelfde bedrag wordt genoemd als u eerder naar de Kamer heeft gecommuniceerd?

Antwoord 26

De mogelijkheid blijft altijd bestaan dat bankafschriften alsnog door derden worden overgelegd. Ik acht het geenszins onmogelijk dat 4,7 miljoen gulden is overgemaakt, maar helaas heb ik daar zelf geen documenten van.

CDA 27. Bent u bereid om een vertrouwenspersoon aan te stellen, waarbij interne klokkenluiders van het ministerie vertrouwelijk bewijsstukken kunnen inleveren over deze zaak, inclusief de vindplaats in de archieven of kunnen aangeven waar de stukken zich bevinden?

CDA 28. Wat is het algemeen geldende beleid binnen uw ministerie en binnen alle andere ministeries over het omgaan door medewerkers met door hen veronderstelde misstanden die niet getoond (kunnen of mogen) worden bij hun leidinggevendenden?

CDA 31. Hoe beoordeelt u het dat ambtenaren van uw ministerie alsmede medewerkers van het OM jegens Nieuwsuur informatie zouden hebben verschaft over de hoogte van het bedrag van de schikking met Cees H.?

CDA 32. Op welke wijze bevordert u dat ambtenaren van uw ministerie alsmede medewerkers van het OM u de informatie over de hoogte van de schikking doen toekomen na het indienen van deze vragen, informatie welke naar het schijnt wel is verschaft aan Nieuwsuur maar niet aan u?

CDA 33. Kunt u garanderen dat ambtenaren die gesproken hebben met Nieuwsuur en stukken hebben laten inzien, daarvan geen enkele negatieve gevolgen zullen ondervinden en bent u bereid om binnen uw ministerie en binnen het arrondissementspakket Amsterdam een publieke oproep te doen om alle beschikbare informatie te overleggen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 27 tot en met 33

Ik beschik niet over documenten betreffende de exacte betalingsgegevens van de transactie met Cees H. Ook het onderzoek van de heer Van Brummen heeft dergelijke gegevens of documenten niet opgeleverd. De suggestie die wordt gewekt, namelijk dat dergelijke gegevens binnen mijn departement aanwezig zouden zijn en vervolgens aan de media zouden zijn verstrekt, kan ik daarmee niet bevestigen. Los daarvan merk ik op dat voor ambtenaren een rijksbrede klokkenluidersregeling geldt, te weten het Besluit melden vermoeden van misstand bij Rijk en Politie. Dit besluit regelt de procedure voor het melden van misstanden – van welke aard dan ook – binnen de rijksoverheid, en voorziet in de aanstelling van een vertrouwenspersoon. Binnen mijn departement en de daaronder ressorterende dienstonderdelen zijn dergelijke vertrouwenspersonen aangesteld. Ook voorziet dit besluit in bescherming van de melder.

Vragen van de leden van de PVV-fractie

PVV 1. Bent u bereid informatie over de transactie bij het programma Nieuwsuur op te vragen, nu zij hebben aangegeven informatie over de transactie tussen Cees H. en het OM te hebben ingezien dan wel in handen te hebben? Zo nee, waarom niet?

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
DGR

-
-

Datum

5 ma

[Ons](#)

[Ons-kenmerk](#)

[Ons-kenmerk](#)

623741

Opmerking [AS17]: Ik zou in dit antwoord refereren aan de eerdere opmerkingen van de minister hierover.

Opmerking [AS18]: Waar zijn de vragen 29 en 30 gebleven?

Opmerking [AS19]: Niet bevestigen of kan de inhoud ervan niet worden geverifieerd nu de eventuele bronnen zich niet openbaren?

Antwoord 1

Nieuwsuur heeft mijn departement op de ochtend van de uitzending geïnformeerd over de betalingsgegevens die in de uitzending zijn gepresenteerd. In de uitzending gaf Nieuwsuur aan dat zijn medewerkers documenten hebben ingezien en niet dat zij documenten in bezit hebben. Nieuwsuur heeft ook geen documenten getoond in de uitzending. In het algemeen heb ik in de media personen die beschikken over eventuele betalingsgegevens opgeroepen om deze openbaar te maken.

PVV 2. Bent u bereid het bankafschrift op te (laten) vragen bij de Rabobank, nu de huidige advocaat van Cees H. zegt over een bankafschrift te beschikken en tijdens het televisieprogramma Pauw d.d. 4 maart 2015 heeft bevestigd dat het bedrag dat Nieuwsuur heeft genoemd (f. 4.710.6727,18) klopt met het bankafschrift, dan wel de gegevens, die hij zelf ook nog heeft? Zo nee, waarom niet?

PVV 3 Bent u bereid om (nogmaals) een diepgravend onderzoek te laten doen naar de aanwezigheid van documenten binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie en het OM om alsnog de door de Kamer verlangde duidelijkheid te verkrijgen over welk bedrag aan Cees H. is betaald? Zo ja, op welke termijn denkt u de Kamer hierover te kunnen informeren en de betreffende documenten aan de Kamer te doen toekomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2 en 3

Zie het antwoord op de vragen 12, 13 en 16 van de CDA-fractie, waarin ik aangeef welk nader onderzoek ik thans laat verrichten.

PVV 4. Hoe kunt u zo stellig beweren (zoals in de persverklaring van 4 maart 2015 staat opgenomen) dat ambtenaren binnen het OM en het departement geen kennis hebben van wat bij de afwikkeling van de schikking feitelijk zou zijn overgemaakt zo vlak na of zelfs tijdens de uitzending van Nieuwsuur van 4 maart 2015? Bent u in de gelegenheid geweest alle ambtenaren op het ministerie van Veiligheid en Justitie en binnen het OM te spreken? Deelt u de mening dat deze vraag des te belangrijker is gelet op het feit dat zorgvuldigheid in deze kwestie is geboden, en daarbij ook het feit in ogenschouw nemend dat u in een eerder debat op 13 maart 2014 tegen de Kamer heeft gezegd: "Het is ook een kwestie van vertrouwen." Zo ja, is de zorgvuldigheid gediend met het uitgaan van een dergelijke persverklaring die impliceert dat alle ambtenaren zijn gesproken?

Antwoord 4

Er is in het kader van het onderzoek door de heer Van Brummen ook gesproken met alle betrokkenen van destijds. Van Brummen concludeert dat alle betrokkenen - onder wie de staatsecretaris - onvoldoende herinneringen hebben om onderbouwde uitspraken te kunnen doen over wat er feitelijk is overgemaakt. Ik ga ervan uit dat er geen ambtenaren zijn die over gegevens beschikken die niet aan mij of de heer Van Brummen bekend zijn. De suggestie die door Nieuwsuur wordt gewekt, namelijk dat dergelijke gegevens wel binnen mijn departement aanwezig zouden zijn en vervolgens aan de media zouden zijn verstrekt, kan ik daarmee niet bevestigen. Daarvoor heb ik geen enkele grond. Vanzelfsprekend deel ik de stelling dat zorgvuldigheid in deze kwestie geboden is.

[Directoraat-Generaal](#)
[Rechtspleging en](#)
[Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal](#)
[Rechtspleging en](#)
[Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal](#)
[Rechtspleging en](#)
[Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en](#)
[Operationele](#)
[Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en](#)
[Operationele](#)
[Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en](#)
[Operationele](#)
[Aangelegenheden](#)
DGR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

Dat is ook de reden dat ik alles in het werk heb gesteld om de exacte details rondom de financiële afwikkeling van deze transactie te achterhalen. Dit heeft echter tot op heden helaas nog niet tot resultaten geleid.

PVV 5. Deelt u de mening dat doordat in persverklaring is te lezen dat er helaas geen helderheid kan worden verschaft over de financiële afwikkeling van de schikking en dat altijd de mogelijkheid blijft bestaan dat bankafschriften alsnog door derden worden overgelegd, hiermee wordt erkend dat er nog wel degelijk bankafschriften zijn? Bent u bereid er alles aan te doen deze bankafschriften alsnog boven tafel te krijgen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

Uitkomst van het onderzoek van de heer Van Brummen is dat er geen administratie beschikbaar is over de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking. Er zijn geen bankafschriften gevonden die betrekking hebben op de financiële afwikkeling van de schikking als gevolg van verlopen bewaartermijnen en veranderingen van ICT-systemen. De heer van Brummen heeft uiteindelijk geconcludeerd dat geen onderbouwde uitspraken kunnen worden gedaan over de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking in 2001.

De mogelijkheid blijft altijd bestaan dat bankafschriften alsnog door derden worden overgelegd. In de antwoorden op de vragen 12, 13 en 16 van het CDA heb ik aangegeven welk aanvullend onderzoek ik thans nog laat verrichten.

Ik meen daarmee alles te hebben gedaan en nog te doen wat redelijkerwijs in mijn vermogen ligt.

PVV 6. Hoe kwalificeert u de getoonde transactiegegevens in de uitzending van Nieuwsuur (Bedrag: fl. 4.710.627,18, datum: 10-09-2001, bankrekening: 0192325728 DS 521 Arr. Parket Amsterdam, Onder vermelding van: C.J. Hxxxxx, Parketnummer: 13/017023/93)? Zijn deze gegevens u bekend? Zo nee, bent u bereid de juistheid van deze gegevens te (laten) onderzoeken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6

U vraagt mij om een kwalificatie van de gegevens die Nieuwsuur toonde. Alle in de door u geformuleerde vraag genoemde gegevens waren mij bekend, behalve de datum van overschrijving en het bedrag. Het niet in uw vraag genoemde door Nieuwsuur genoemde kenmerk was mij evenmin bekend. De rekening stond overigens op naam van 'MvJ Arrondissement Amsterdam' en niet 'Arrondissementsparket Amsterdam'. Deze specifieke nieuwe gegevens waren aanleiding voor mij om opdracht te geven voor een nieuwe, gespecificeerde zoekslag in de systemen van het departement en het OM te doen en voor nieuw contact met de Rabobank. Vanzelfsprekend zal ik uw Kamer hierover informeren.

Vragen van de leden van de D66-fractie

D66 1. Bestaat het dossier met parketnummer 13/017023/93 nog? Zo ja, wat bevindt zich precies in dit dossier? Zo nee, wanneer (datum) is dit parketnummer uit de justitie-administratie gewist?

Antwoord 1

[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
DGR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

Zie ook het antwoord op vraag 25 van de CDA-fractie. Het dossier met dat parketnummer is bewaard gebleven conform het BSD rechterlijke macht. Ook het ontnemingsdossier is bewaard gebleven maar de hoogte van het bedrag dat aan Cees H is overgemaakt is daaruit niet af te leiden.

D66 2. Bevindt het kenmerk 000199544 zich nog steeds in de justitie-administratie? Zo ja, welke informatie hangt aan dit kenmerk? Zo nee, wanneer (datum) is dit kenmerk uit de justitie-administratie gewist?

Antwoord 2

Zie ook het antwoord op vraag 6 van de PVV-fractie. Dat kenmerk is mij niet bekend.

D66 3. Wie is eindverantwoordelijk voor de justitie-administratie en het bewaren van justitiële gegevens?

Antwoord 3

De eindverantwoordelijkheid van de justitie-administratie ligt bij de Minister van Veiligheid en Justitie.

D66 4. Is Rabobank rekeningnummer 0192325728 nog steeds in gebruik bij het OM?

Antwoord 4

Nee. De Rabobank meldde vorig jaar aan het Openbaar Ministerie, bij de zoektocht naar gegevens over de hoogte van het bedrag dat aan Cees H. was overgemaakt, dat genoemde rekening in 2010 was opgeheven.

D66 5. Heeft u of de heer Van Brummen contact opgenomen met de Rabobank en verzocht om te bezien of de overschrijving op 10 september 2001 van het rekeningnummer 0192325728 van het OM te achterhalen is? Zo ja, wat was de uitkomst? Zo nee, waarom heeft u geen contact opgenomen met de Rabobank?

Antwoord 5

Zie het antwoord op de vragen 12, 13 en 16 van de CDA-fractie.

D66 6. Heeft u of de heer Van Brummen contact opgenomen met de ABN AMRO en verzocht om te bezien of de overschrijving op 10 september 2001 van Rabobank rekeningnummer 0192325728 van het OM naar een rekening van Cees H. bij ABN AMRO te Haarlem met in ieder geval de rekeningnummercijfers 43583 (...) zoals vermeld in de schikkingsovereenkomst, te achterhalen is? Zo ja, wat was de uitkomst? Zo nee, waarom heeft u geen contact opgenomen met de bank?

Antwoord 6

De heer Van Brummen heeft in het kader van zijn onderzoek ook contact gehad met de ABN-AMRO bank. In het rapport is aangegeven dat om praktische redenen (bewaartermijn van 7 jaar) en juridische redenen geen gegevens konden worden verkregen. Ten aanzien van de ABM-AMRO is daarbij van belang dat het niet om inzage van eigen gegevens zou gaan, maar gegevens van een derde, waartoe in dit geval geen bevoegdheid zou bestaan.

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directoraat-Generaal](#)

[Rech
Rech
Direc
Rech
Rech](#)

Opmerking [AS20]: Ok, dit is dus het antwoord op vraag 25. Zo vermelden. Heeft van brummen dit ingezien?

[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)

DGRR

-
-

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

D66 7. Heeft u tijdens uw gesprek met staatssecretaris Teeven expliciet gevraagd naar het bedrag dat bij de schikkingsovereenkomst aan Cees H is overgemaakt? Zo ja, wat was het precieze antwoord van de staatssecretaris? Zo nee, wat heeft u precies aan de staatssecretaris gevraagd?

D66 14. Hoe verhoudt de uitspraak: "U weet niet alles en ik wel. Misschien komt het nog een keer naar boven en dan zal u het ook begrijpen." van de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie van 12 maart 2014 zich tot uw verklaring dat de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie onvoldoende herinnering heeft om onderbouwde uitspraken te kunnen doen over de financiële afwikkeling van deze schikking?

Antwoord 7 en 14

Ja. Zie ook mijn antwoord op de vragen 8 en 9 van het CDA. De staatssecretaris heeft aangegeven dat dat hij in 1998 met de advocaat van Cees H. heeft gesproken over de rekeningen waarop beslag was gelegd. Het ging in zijn herinnering over een hoofdsom van 2,3 miljoen gulden en over rente op rente van ongeveer 4,8 miljoen gulden die afzonderlijk was geboekt op een renterekening waarop geen beslag was gelegd. De rente kon gelet op de toen geldende ontnemingswetgeving en jurisprudentie niet aan het crimineel verkregen vermogen worden gekoppeld. De schikking ging in de herinnering van de staatssecretaris over de hoofdsom en niet over de rente.

De heer Van Brummen heeft de herinneringen van de heer Teeven betrokken bij zijn bevindingen en vastgesteld dat de betrokkenen, inclusief de staatssecretaris, onvoldoende herinneringen hebben aan de feitelijke financiële afwikkeling. Er konden en kunnen, ook op basis van hetgeen door de heer Teeven aan mij is medegedeeld, geen onderbouwde uitspraken worden gedaan over de feitelijke financiële afwikkeling.

D66 8. Waarom heeft u onderzoeker Van Brummen niet laten aanschuiven bij het gesprek tussen u en de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie?

Antwoord 8

Ik heb het OM bij de opdracht voor het onderzoek van de heer Van Brummen aangegeven dat ik de staatssecretaris zelf zou bevragen. Hiervoor is geen structuur voorgeschreven, maar deze handelwijze is naar mijn oordeel het meest passend in de verhouding tussen minister en staatssecretaris. Het OM valt onder mijn verantwoordelijkheid en daarmee ook het onderzoek dat de heer Van Brummen heeft uitgevoerd. Voorts neemt de staatssecretaris in deze kwestie een bijzondere positie in. De staatssecretaris valt immers onder mijn verantwoordelijkheid. Daarbij komt dat hij vanwege zijn portefeuille als staatssecretaris van Veiligheid en Justitie in zijn dagelijkse werkzaamheden een eigenstandige relatie heeft met het OM. De aanwezigheid van de heer Van Brummen, die in opdracht van het OM het onderzoek uitvoerde, paste hier niet bij. [De uitkomst van mijn gesprek is met de heer Van Brummen gedeeld.](#)

D66 9. Beschikt u over informatie waarom toenmalig officier van justitie Teeven destijds een schikkingsovereenkomst is aangegaan met Cees H.? Heeft u de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie daar expliciet naar gevraagd? Zo ja, wat was de reden? Zo nee, waarom is dit niet expliciet aan de staatssecretaris gevraagd?

[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
DGR

-
-

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

Opmerking [AS21]: Zeer kwetsbaar. Als dit de herinnering van de stas is waarom is dat dan niet eerder gemeld?

Antwoord 9

Het OM heeft er vanwege de bewijslast betreffende de relatie tussen het vermogen en de bewezen verklaarde feiten voor gekozen om een schikking aan te gaan.

D66 10. Beschikt u over informatie waarom de toenmalig officier van justitie de heer Teeven in de schikkingsovereenkomst heeft laten opstellen dat volstreekte geheimhouding over deze schikking moest worden betracht en zowel direct als indirect geen mededelingen mochten worden gedaan naar de Belastingdienst? Heeft u de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie daar expliciet naar gevraagd? Zo ja, wat was zijn precieze, woordelijke reactie? Zo nee, waarom is dit niet expliciet aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie gevraagd?

Antwoord 10

Ik doe geen mededelingen over de wijze waarop het OM in concrete zaken tot overeenkomsten komt en de overwegingen van betrokkenen hierbij. Ik heb de staatssecretaris gesproken in het kader van het onderzoek van de heer Van Brummen. Dit onderzoek ging slechts over de financiële afwikkeling van de schikking en niet over andere aspecten van de schikking. De clausule over de geheimhouding is in dit gesprek derhalve niet aan de orde gekomen.

D66 11. Wat is precies de wettelijke bewaartermijn voor justitiële documenten zoals schikkingsovereenkomsten?

D66 12. Bent u van mening dat de Archiefwet in dezen is nageleefd? Zo ja, op grond van welke feiten en wetsartikel meent u deze conclusie te kunnen trekken?

Antwoord 11 en 12

De Archiefwet is nageleefd. De schikking met Cees H. is bewaard gebleven. Uw Kamer is reeds met de inhoud van de schikking bekend [omdat het betreffende document door derden via Nieuwsuur openbaar is gemaakt.](#) Zoals ik uw Kamer in mijn brief van 16 december 2014 heb laten weten stelt het Basisselectiedocument Rechterlijke macht (BSD Rechterlijke macht, Stcrt. 2007, 5) regels voor bewaring en vernietiging van documenten van (onder meer) zowel de Rechtspraak als het OM.²

Definitieve schikkingen als bedoeld in artikel 511c van het Wetboek van Strafvordering alsmede de tenuitvoerlegging daarvan vallen nu niet onder de reikwijdte van het BSD Rechterlijke macht. Gelet op de ratio van dit BSD, namelijk dat de kern van een zaak aan de hand van de te bewaren stukken moet kunnen worden gereconstrueerd, heeft het College van procureurs-generaal (het College) bij de Mandaatgroep archieven Rechterlijke Macht van de Rechtspraak het verzoek ingediend om het BSD Rechterlijke macht op dit punt aan te passen. Dit wil zeggen dat is voorgesteld om naar analogie van ontnemingsbeslissingen als bedoeld in artikel 36e van het Wetboek van Strafrecht tevens in het BSD Rechterlijke macht op te nemen dat definitieve ontnemingschikkingen als bedoeld in artikel 511c van het Wetboek van Strafvordering permanent door het OM moeten worden bewaard. Daarnaast is voorgesteld om naar analogie van de documenten van het OM inzake de tenuitvoerlegging van ontnemingsbeslissingen – dit betreft dus de inning van zulke beslissingen en niet de beslissingen zelf – aan documenten van het OM die betrekking hebben op de tenuitvoerlegging van

² Tweede Kamer, vergaderjaar 2014–2015, 29 279, nr. 219

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directoraat-Generaal](#)

Opmerking [AS22]: Dit kan verder uitgewerkt worden: toestemming OM, Advies BOOM en toestemming PG's

[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)

DGRR

-
-

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

Opmerking [AS23]: Grotendeels geen antwoord op de vraag maar misschien nodig om de toekomst veilig te stellen

schikkingen, in het BSD dezelfde vernietigingstermijn van 10 jaar te verbinden. Gevolg van de voorgestelde wijzigingen is dat op schikkingen ook de hiervoor genoemde algemene regel van het Archiefbesluit van toepassing wordt dat van vernietiging zijn uitgezonderd de zaken waarover politieke of maatschappelijke onrust bestond of zaken die internationaal, landelijk, regionaal of lokaal ophef hebben veroorzaakt. Documenten die betrekking hebben op dergelijke gevoelige ontnemingsschikkingen worden dan permanent door het OM bewaard.

De Rechtspraak neemt de betrekkelijk eenvoudig voorgestelde wijzigingen meteen mee in een algehele actualisatie van het BSD Rechterlijke macht waaraan op dit moment wordt gewerkt en die alle rechtsgebieden omvat. Verwacht wordt dat het geactualiseerde BSD Rechterlijke macht aan het eind van 2015 door de Rechtspraak aan de minister van Onderwijs Cultuur en Wetenschappen zal worden voorgelegd, onder wiens verantwoordelijkheid de wet- en regelgeving die is gebaseerd op de Archiefwet 1995 valt. Met het in mijn brief van 16 december 2014 genoemde verzoek van het OM aan de hoofden van de parketten om ontnemingsschikkingen langdurig te archiveren, loopt het OM aldus in de praktijk vooruit op de reeds in gang gezette aanpassing van het BSD Rechterlijke macht.

Wat betreft de tenuitvoerlegging van ontnemingsbeslissingen en –schikkingen [betreft](#), geldt het volgende. Het CJIB is tegenwoordig onder meer belast met de inning van het wederrechtelijk verkregen voordeel zoals bedoeld in artikel 36e van het Wetboek van Strafrecht en de inning van schikkingen als bedoeld in artikel 511c van het Wetboek van Strafvordering. Het CJIB kent een eigen Basisselectiedocument (BSD CJIB, Stb. 2006, 7) waarin voor het CJIB regels zijn gesteld omtrent het bewaren en vernietigen van documenten die betrekking hebben op de diverse innings- en executietaken. In het BSD CJIB is bepaald dat documenten die zien op de inning van het wederrechtelijk verkregen voordeel en van ontnemingsschikkingen na 5 jaar moeten worden vernietigd, zoals ook voor andere innings- en executietaken van het CJIB geldt. Daarnaast is, net als in het BSD Rechterlijke macht, in het BSD CJIB de algemene regel uit de Archiefwet 1995 opgenomen dat documenten in zaken waarover politieke of maatschappelijke onrust bestond of zaken die internationaal, landelijk, regionaal of lokaal ophef hebben veroorzaakt, van vernietiging zijn uitgezonderd en dus permanent worden bewaard. Ik heb uw Kamer laten weten dat het BSD CJIB, anders dan het BSD Rechterlijke macht, geen aanpassing behoeft.

D66 13. Was uw ambtsvoorganger op de hoogte gesteld door het OM van de uiteindelijke exacte schikking die met Cees H. is overeengekomen en onder welke precieze voorwaarden, zoals het exacte bedrag en de geheimhoudingsclausule?

Antwoord 13

Mijn ambtsvoorganger was in 1999 bekend met het feit dat met Cees H. onderhandelingen werden gevoerd, maar niet van de uitkomsten daarvan. Hij is in het kader van de beantwoording van de vragen van de leden Rietkerk en Van de Camp in 2002 door middel van een ambtsbericht van het College van procureurs-generaal van 4 april 2002 geïnformeerd over de in 2000 gesloten schikking. In dit ambtsbericht zijn geen exacte bedragen genoemd. Wel is hij toen op de hoogte gebracht van de in de schikking overeengekomen geheimhoudingsbepaling.

Vragen van de leden van de ChristenUnie-fractie

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
DGRR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

CU 1. Bieden de gegevens van Nieuwsuur, zoals het rekeningnummer, kenmerk en het parketnummer mogelijkheden om alsnog na te gaan welk bedrag is overgemaakt?

Antwoord 1

Zie het antwoord op de vragen 12, 13 en 16 van de CDA-fractie.

CU 2. Kunt u inzicht geven in het dossier met parketnummer 13/017023/93? Zo nee, is het geheel vernietigd en wanneer? Wie heeft daartoe opdracht gegeven?

Antwoord 2

Zie de antwoorden op vraag 25 van de CDA-fractie en vraag 1 van de D66-fractie.

CU 3. Hoe is bij deze deal rekening gehouden met de bevindingen van de commissie-Kalsbeek?

Antwoord 3

De Tijdelijke commissie evaluatie opsporingsmethoden, de commissie Kalsbeek, deed onder andere de aanbeveling dat nadere besluitvorming noodzakelijk was over de reikwijdte van de mogelijke afspraken met criminelen. Deze aanbeveling zag op afspraken om te komen tot toetsbare getuigenverklaringen. Dit is een andere kwestie dan aan de orde was bij de schikking met Cees H.

CU 4. Is er alsnog vervolging vanwege fiscale fraude mogelijk?

Antwoord 4

Nee. De staatssecretaris van Financiën heeft tijdens het debat op 13 maart 2014 aangegeven dat er bij de Belastingdienst geen gegevens meer bekend zijn over deze periode. De gegevens mogen immers niet bewaard worden voor een doel dat achterhaald is. Hierdoor valt er derhalve niet met zekerheid te zeggen of deze persoon wel een binnenlands belastingplichtige was, en of ooit belasting is geheven. Daarnaast bedraagt de verjaringstermijn voor fiscale feiten 12 jaar. Eventuele overtreding van de belastingwetgeving zou inmiddels waarschijnlijk zijn verjaard.

CU 5. Heeft u in het afgelopen jaar nog nieuwe aanvullende informatie ten opzichte van de bevindingen van Van Brummen over deze deal ontvangen?

Antwoord 5

Nieuwsuur heeft mijn departement op 5 maart 2014 geïnformeerd over de betalingsgegevens die in de uitzending zijn gepresenteerd. Voor het overige heb ik na het rapport Van de heer Van Brummen geen nieuwe informatie ontvangen met betrekking tot de schikking en de financiële afhandeling daarvan.

CU 6. Waren er afspraken indien het over te maken bedrag anders was dan datgene waar het College van procureurs-generaal toestemming voor

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
DGRR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

gaf? Zo ja, wat is daarmee in deze zaak gebeurd? Zo nee, hoe is dat op dit moment geregeld?

Antwoord 6

Zie de antwoorden op de vragen 4 en 5 van de CDA-fractie. Het schikkingsvoorstel dat het aan het College is voorgelegd en dus ook de goedkeuring van het College zagen primair op het bedrag ter ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel, te weten fl. 750.000,- en niet op het bij de totstandkoming van de schikking op te heffen beslag op de bankrekeningen.

CU 7. Welke reactie heeft u op de weergave van de gebeurtenissen in het artikel: 'Justitie: bankafschriften vermoedelijk van Cees H.', (De Telegraaf, 5 maart 2015) en het artikel: 'Opstellen onder vuur door deal (NRC, 5 maart 2015)?

CU 8. Klopt het dat door u altijd is gesproken over 2 miljoen gulden en nimmer over de 2,3 miljoen die vandaag in de Telegraaf en NRC genoemd werd? Zo nee, waar blijkt dat uit?

Antwoord 7 en 8

Het scenario over de financiële afwikkeling van de transactie, zoals geschetst in De Telegraaf en NRC Handelsblad, behoort tot de mogelijkheden. Daarbij merk ik op dat wanneer op enig moment een bankafschrift of ander document met de exacte transactiegegevens ter beschikking komt, een dergelijk document de opbouw van het totaalbedrag hoogstwaarschijnlijk niet zal kunnen verklaren, bij gebrek aan onderliggende documenten daaromtrent.

Uit het onderzoek van Van Brummen volgt dat uit aangetroffen documenten wel naar voren komt dat de bankrekeningen en de daaraan gekoppelde effectenrekeningen die zijn genoemd in de schikking en die in het debat van 13 maart 2014 aan de orde zijn geweest, in 1993 een waarde vertegenwoordigden van fl. 2.945.101,45. De eerder genoemde 2 miljoen gulden is te herleiden tot het advies van het Bureau Ontneming Openbaar Ministerie van 4 februari 2000, waarin u vertrouwelijk inzage heeft gehad. Een sluitende verklaring voor de verschillen tussen de genoemde bedragen valt echter niet te geven, zo concludeert ook de heer Van Brummen.

CU 9. Wat viel er onder de noemer goederen in de navolgende uitspraak van u tijdens het debat met de Kamer in maart 2014: "In de loop van dat onderzoek is de waarde van de goederen waarop beslag was gelegd, gedaald tot circa 2 miljoen gulden. Uiteindelijk heeft het OM vanwege de bewijslast betreffende de relatie tussen het vermogen en de bewezen verklaarde feiten ervoor gekozen om een schikkingsonderhandeling aan te gaan. Dit heeft geleid tot de schikking ter hoogte van 750.000 gulden." Waren dat alleen de bankrekeningen van betrokkene of betrof het ook zijn vastgoed?

Antwoord 9

De uitspraak over de waarde van het beslag dat ten tijde van instemming met de schikking 2 miljoen gulden zou bedragen, was gebaseerd op het advies van het BOOM. Dit advies geeft geen duidelijke specificaties van de opbouw van dit bedrag. De summiere specificatie in het BOOM-advies vermeldt slechts Luxemburgse banktegoeden, sieraden en contant geld. Ik maak hieruit op dat vastgoed geen deel uitmaakte van dit bedrag. Wel maakt het rapport van Van

[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[DGR](#)

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

Brummen duidelijk dat eerder beslag is gelegd op Luxemburgse banktegoeden en daaraan gekoppelde effectenrekeningen.

CU 10. Hoe beoordeelt u het antwoord van minister Korthals op de schriftelijke vragen van de Kamerleden Rietkerk en Van de Camp dat: "(...) de hoogte van de bij betrokkene aangetroffen vermogensbestanddelen, die ten tijde van de schikkingsovereenkomst f 2.000.000,- bedroegen (...)." Hoe verhoudt zich dit tot de huidige genoemde bedragen?

Antwoord 10

Zie het antwoord op vraag 5 van de SP-fractie.

CU 11. Welke verklaring heeft u voor het genoemde bedrag van 2 miljoen gulden door minister Korthals in 2002 en u in 2014 en de 2,3 miljoen die nu zowel in NRC Handelsblad en De Telegraaf als uitgangspunt worden genomen?

Antwoord 11

Ik kan het bedrag van 2,3 miljoen gulden niet relateren aan mij bekende gegevens en kan derhalve ook niet verklaren hoe de genoemde kranten dit bedrag als uitgangspunt hebben genomen.

CU 12. Kunt u schetsen voor welk bedrag in 1993 beslag is gelegd en hoe dit bedrag tot de schikkingsovereenkomst waarschijnlijk is gegroeid dan wel afgenomen?

Antwoord 12

De heer van Brummen heeft in zijn onderzoek documenten aangetroffen waaruit naar voren komt dat de bankrekeningen en de daaraan gekoppelde effectenrekeningen die zijn genoemd in de schikking met Cees H. in 1993 een waarde vertegenwoordigden van fl. 2.945.101,45. De heer van Brummen heeft op 10 maart 2015 aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal medegedeeld dat –als gevolg van rente en waardevermeerdering van effecten– een waardevermeerdering over de periode van 1993 tot 2000 van het door hem vastgestelde bedrag tot een uiteindelijk saldo dat verrekend is met Cees H. middels een overschrijving van circa fl. 4,7 miljoen gulden geenszins onmogelijk is.

CU 13. Hoe hard vindt u het bewijs dat Nieuwsuur geeft ten aanzien van het bedrag van 4,7 miljoen, gebaseerd op meerdere bronnen?

Antwoord 13

In de recente uitzending van Nieuwsuur zijn weliswaar geen documenten naar voren gekomen, maar zijn wel specifieke betalingsgegevens uit 2001 getoond. De advocaat van Cees H., de heer Kuijpers, bevestigde in reactie op deze uitzending van Nieuwsuur en in het programma Pauw daarna dat inderdaad 4,7 miljoen gulden in 2001 zou zijn overgemaakt aan zijn cliënt, maar weigerde daarvan een document over te leggen en heeft zich daarbij – wederom – beroepen op zijn geheimhoudingsplicht. Ik acht het geenszins onmogelijk dat 4,7 miljoen gulden is overgemaakt, maar helaas heb ik daar zelf geen documenten van. Vanzelfsprekend zou ik deze graag zelf in mijn bezit krijgen. Wel merk ik op dat wanneer op enig moment een bankafschrift of ander document met de exacte

[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[DGR](#)

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

transactiegegevens ter beschikking komt, een dergelijk document de opbouw van het totaalbedrag hoogstwaarschijnlijk niet zal kunnen verklaren, bij gebrek aan onderliggende documenten daaromtrent.

Vragen van de leden van de GroenLinks-fractie

GroenLinks 1. Klopt de weergave van de betaalgegevens, zoals vermeld door Nieuwsuur? Klopt de bewering van Nieuwsuur dat deze gegevens berusten op informatie van bronnen binnen het OM en het ministerie van Veiligheid en Justitie? Zo ja, hoe kan deze informatie nu wél achterhaald worden, terwijl eerder beweerd is dat er geen relevante documenten meer voorhanden zijn over de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking? Zo nee, waar komt deze specifieke informatie dan wel vandaan, in de wetenschap dat de toenmalige advocaten van Cees H. zich op hun beroepsgeheim beroepen, maar de juistheid van deze gegevens wel bevestigen?

Antwoord 1

Ik beschik niet over documenten betreffende de exacte betalingsgegevens van de transactie met Cees H. Ook het onderzoek van Van Brummen heeft dergelijke gegevens of documenten niet opgeleverd. Zolang deze documenten niet beschikbaar zijn, kan ik geen concluderende uitspraken doen aangaande de feitelijke financiële afwikkeling van de transactie. Ik weet ook niet van wie deze gegevens wel afkomstig zijn. Ik acht het geenszins onmogelijk dat 4,7 miljoen gulden is overgemaakt, maar heb daar zoals gezegd zelf geen documenten van.

GroenLinks 2. Hoe verhoudt zich de door u omarmde constatering van de heer Van Brummen dat er 'geen administratie – extern noch intern – beschikbaar is over de feitelijke financiële afwikkeling van de op 17 augustus 2000 tot stand gekomen schikking' tot de bewering van de toenmalige advocaat Kuiper van Cees H. in het televisieprogramma Pauw dat het bonnetje in zijn binnenzak zou zitten en de eerdere bewering van de kantoorgenoot van advocaat Kuijpers, de heer Doedens (Volkskrant 4 april 2014), dat 'de overschrijving' van 10 september 2001 waar het OM bijna 5 miljoen gulden overmaakte tijdens het interview voor hem lag? Zijn deze advocaten door de heer Van Brummen gehoord en wat hebben zij verklaard?

Antwoord 2

Uitkomst van het onderzoek van de heer Van Brummen is dat er geen administratie beschikbaar is over de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking. Er zijn geen bankafschriften gevonden die betrekking hebben op de financiële afwikkeling van de schikking als gevolg van verlopen bewaartermijnen en veranderingen van ICT-systemen. De heer van Brummen heeft ook de advocaten van Cees H. gesproken. Deze beriepen zich op hun beroepsgeheim. De heer van Brummen heeft uiteindelijk geconcludeerd dat geen onderbouwde uitspraken kunnen worden gedaan over de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking in 2001. Ik moet verder vaststellen dat betrokken advocaten weliswaar in de media de nieuw naar voren gekomen betalingsgegevens zeggen te kunnen bevestigen, maar niet bereid zijn dat te onderbouwen met een document.

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
DGR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

GroenLinks 3. Hoe zijn alle documenten, besprekingen, afspraken etc. die betrekking hebben op deze schikking geregistreerd? Bent u bereid alle bescheiden die betrekking hebben op deze schikken vertrouwelijk ter inzage te leggen bij de Kamer? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3

Zoals ik eerder heb aangegeven is nog slechts beperkt informatie beschikbaar over de totstandkoming van de schikking. De belangrijkste documenten die daarover thans ter beschikking staan zijn de schikkingsovereenkomst, het BOOM-advies en het rapport van de heer Van Brummen. Van deze documenten heeft u vertrouwelijk kennis kunnen nemen.

Vragen van de leden van de SGP-fractie

SGP 1. Wat waren de toenmalige regels ten aanzien van het aangaan van deals met criminelen? Is in deze zaak gehandeld in lijn met deze regels?

SGP 2. Was het destijds verplicht om te overleggen met de

Belastingdienst over een af te sluiten deal met criminelen? Op welke niveau diende goedkeuring gegeven te worden aan een dergelijke deal?

Moesten ook de minister van Financiën en de minister van Justitie op de hoogte gesteld worden van de inhoud van een dergelijke deal?

SGP 7. Had de deal met deze crimineel onder de destijds geldige regels zo gemaakt mogen worden?

Antwoord 1, 2 en 7

Het OM handelde bij de schikking binnen de toen geldende wet- en regelgeving. Noch de minister van Justitie, noch de minister van Financiën hoefde op de hoogte te worden gesteld van de schikking. Ten tijde van het aanhangig maken van de ontnemingsvordering bij de rechtbank in 1994 bestond er nog geen OM-beleid dat betrekking had op strafvordering in ontnemingszaken. Ten tijde van de totstandkoming van de schikking diende slechts bij schikkingen van meer dan 1 miljoen gulden altijd het College van procureurs-generaal gekend te worden. Dit was niet aan de orde.

In de destijds geldende Ontnemingsrichtlijn was verder bepaald dat – in het geval van een voornemen tot schikking met een ontnemingscomponent – de officier van justitie overleg pleegde met de fraudecoördinator van de desbetreffende belastingeenheid. Deze afspraken over afstemming met de Belastingdienst waren in deze richtlijn neergelegd om te voorkomen dat de veroordeelde belastingplichtige, nadat deze een ontnemingschikking met een ontnemingscomponent is aangegaan, achteraf alsnog wordt geconfronteerd met belastingheffing over het wederrechtelijk verkregen vermogen, dat door hem aan het OM is afgestaan. Deze afspraken hadden derhalve een specifiek doel en dienden er niet toe om in algemene zin de Belastingdienst te informeren. Het OM heeft afgewogen dat in dit geval afstemming als bedoeld in de richtlijn achterwege kon blijven.

SGP 3. Wat zijn de huidige regels ten aanzien van deals met criminelen? Hoe wordt binnen de huidige regels voorkomen dat de Belastingdienst nadeel ondervindt van een (geheime) deal?

SGP 4. In hoeverre past het verzwijgen van een voor de Belastingdienst nadelige deal met een crimineel binnen een beleid dat uitgaat van de

[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
DGR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

eenheid van het kabinetsbeleid en daaraan verbonden ook het gezamenlijk belang dat er voldoende belastinginkomsten binnenkomen?

SGP 5. Hoe is het belang van de Staat gewaarborgd bij de belastingheffing?

SGP 6. In hoeverre is daarbij nog een afweging of er andere bijkomende voordelen voor de Staat zijn, bijvoorbeeld het verkrijgen van informatie over andere strafzaken?

SGP 8. Zou deze deal op vergelijkbare wijze denkbaar zijn binnen het huidige wettelijke stelsel?

Antwoord 3, 4, 5, 6 en 8

Het afstemmen met ketenpartners is in de huidige tijd de standaard-werkwijze. Bij het terugvorderen en afpakken wordt opgetreden als één overheid. Ketensamenwerking staat bij het afpakken centraal. In de huidige OM-aanwijzing Afpakken wordt expliciet gewezen op de rol die andere overheden en ook benadeelde partijen daarin kunnen hebben. Vanuit het oogpunt van effectiviteit loont het om steeds te bezien welke mogelijkheden andere diensten hebben. Afstemming met de Belastingdienst kan daarnaast samenloop van ontneming en belastingheffing voorkomen. Het belang van de Staat bij belastingheffing is daarmee voldoende gewaarborgd. Andere afwegingen spelen hierbij geen rol.

Vragen van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie

PvdD 1. Hoe kunnen bonnetjes waarvan u zegt dat ze zoek waren, nu wel beschikbaar zijn bij Nieuwsuur?

PvdD 2. Hoe kan er een gat van 3,45 miljoen gulden zit tussen het bedrag dat aan de Tweede Kamer gemeld is en wat Cees H. daadwerkelijk zelf heeft mogen houden?

PvdD 3. Bent u van opvatting dat er onjuiste informatie verstrekt is in de uitzending van Nieuwsuur d.d. 4 maart 2015?

Antwoord 1, 2 en 3

Uitkomst van het onderzoek van de heer Van Brummen is dat er geen administratie beschikbaar is over de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking. Er zijn geen bankafschriften gevonden die betrekking hebben op de financiële afwikkeling van de schikking als gevolg van verlopen bewaartermijnen en veranderingen van ICT-systemen. De heer van Brummen heeft uiteindelijk geconcludeerd dat geen onderbouwde uitspraken kunnen worden gedaan over de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking in 2001.

Zoals ik uw Kamer in de brief van 3 juni 2014 berichtte, blijft altijd de mogelijkheid bestaan dat bankafschriften alsnog door derden worden overgelegd. In mijn antwoorden op vragen van de leden Van Nispen, Segers en Berndsen-Jansen van 17 december 2014 heb ik toegezegd uw Kamer te informeren zodra er ontwikkelingen in deze zaak zijn.

De nieuwe ontwikkeling in deze zaak is dat in de recente uitzending van Nieuwsuur specifieke betalingsgegevens uit 2001 zijn gepresenteerd. De daaraan ten grondslag liggende documenten zijn evenwel niet getoond. De advocaat van Cees H., de heer Kuijpers, heeft in reactie op deze uitzending van Nieuwsuur in het programma Pauw bevestigd dat de in Nieuwsuur gepresenteerde gegevens juist zijn, maar weigerde daarvan, zich beroepend op zijn geheimhoudingsplicht, een document over te leggen. Ik beschik dus niet over documenten betreffende de exacte betalingsgegevens van de transactie met Cees H. Zolang deze

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
DGRR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

documenten niet beschikbaar zijn, kan ik geen concluderende uitspraken doen aangaande de feitelijke financiële afwikkeling van de transactie. Ik acht het geenzins onmogelijk dat 4,7 miljoen gulden is overgemaakt, maar helaas heb ik daar zelf geen documenten van. Vanzelfsprekend zou ik deze graag zelf in mijn bezit krijgen.

PvdD 4. Welke consequenties bent u bereid te verbinden aan het feit dat de Kamer onjuist geïnformeerd is?

Antwoord 4

De stelling dat ik uw Kamer eerder onjuist geïnformeerd zou hebben over de financiële afwikkeling van de schikking, deel ik niet. Voor een toelichting hierop verwijs ik u naar het algemene deel van deze brief alsmede de reeds door mij gegeven antwoorden op vragen van uw Kamer.

PvdD 5. Is er sprake van voortschrijdend inzicht in het dossier, zodanig dat u nu ook over informatie beschikt die niet eerder gedeeld kon worden? Zo ja, was dit informatie waarover u wel beschikte, maar niet kon delen en waarom? Zo nee, was u dan op de hoogte van de informatie zoals die is gepresenteerd door Nieuwsuur?

Antwoord 5

Het presenteren van specifieke betalingsgegevens uit 2001 in de recente uitzending van Nieuwsuur betreft een nieuwe ontwikkeling in deze zaak. De datum van overschrijving, het bedrag en het genoemde kenmerk waren mij niet bekend.

Vragen van de leden van de groep Bontes/Van Klaveren

BvKL 1. Heeft het college van procureurs-generaal van het OM toestemming gegeven voor de deal die toenmalig officier van justitie Teeven sloot met de crimineel Cees H.?

Antwoord 1

Ja. Zie het antwoord op de vragen 4 en 5 van de CDA-fractie.

BvKL 2. Hoe kan het dat u nog steeds niet weet hoeveel er feitelijk is overgemaakt terwijl zowel Nieuwsuur als advocaat Kuijpers documenten (bonnetjes) hebben waaruit blijkt dat het OM in 2001 4,7 miljoen gulden heeft overgemaakt aan de drugshandelaar?

Antwoord 2

Uitkomst van het onderzoek van de heer Van Brummen is dat er geen administratie beschikbaar is over de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking. Er zijn geen bankafschriften gevonden die betrekking hebben op de financiële afwikkeling van de schikking als gevolg van verlopen bewaartermijnen en veranderingen van ICT-systemen. De heer van Brummen heeft uiteindelijk geconcludeerd dat geen onderbouwde uitspraken kunnen worden gedaan over de feitelijke financiële afwikkeling van de schikking in 2001.

Zoals ik uw Kamer in diezelfde brief van 3 juni 2014 berichtte, blijft altijd de mogelijkheid bestaan dat bankafschriften alsnog door derden worden overgelegd. In mijn antwoorden op vragen van de leden Van Nispen, Segers en Berndsen-

[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en Operationele Angelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Angelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Angelegenheden](#)
DGR

Datum
5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)
[Ons kenmerk](#)
[Ons kenmerk](#)
623741

Jansen van 17 december 2014 heb ik toegezegd uw Kamer te informeren zodra er ontwikkelingen in deze zaak zijn.

De nieuwe ontwikkeling in deze zaak is dat in de recente uitzending van Nieuwsuur specifieke betalingsgegevens uit 2001 zijn gepresenteerd. De daaraan ten grondslag liggende documenten zijn evenwel niet getoond. De advocaat van Cees H., de heer Kuijpers, heeft in reactie op deze uitzending van Nieuwsuur in het programma Pauw bevestigd dat de in Nieuwsuur gepresenteerde gegevens juist zijn, maar weigerde daarvan, zich beroepend op zijn geheimhoudingsplicht, een document over te leggen. Ik beschik dus niet over documenten betreffende de exacte betalingsgegevens van de transactie met Cees H. Zolang deze documenten niet beschikbaar zijn, kan ik geen uitspraken doen aangaande de feitelijke financiële afwikkeling van de transactie. Ik acht het geenszins onmogelijk dat 4,7 miljoen gulden is overgemaakt, maar helaas heb ik daar zelf geen documenten van. Vanzelfsprekend zou ik deze graag zelf in mijn bezit krijgen.

BvKL 3. Blijft u bij uw eerdere woorden tijdens het debat in de Tweede Kamer dat de deal om veel minder geld ging, namelijk 2 miljoen gulden waarvan 750.000 gulden naar Justitie ging?

Antwoord 3

Ik betreur uiteraard de onduidelijkheid die is ontstaan over de hoogte van de financiële afwikkeling van de schikking. Ik heb mij eerder gebaseerd op gegevens die ten grondslag lagen aan antwoorden op eerdere Kamervragen in 2002, die mij in 2014 nog aldus door het College van procureurs-generaal zijn bevestigd. De eerder genoemde 2 miljoen gulden is te herleiden tot het advies van het BOOM van 4 februari 2000, waarin u vertrouwelijk inzage heeft gehad. Uit het onderzoek van Van Brummen volgt, zoals ik in mijn brief van 3 juni 2014 heb medegedeeld, dat uit aangetroffen documenten naar voren komt dat de bankrekeningen en de daaraan gekoppelde effectenrekeningen die zijn genoemd in de schikking en die in het debat van 13 maart 2014 aan de orde zijn geweest, in 1993 een waarde vertegenwoordigden van fl. 2.945.101,45. De Tweede Kamer heeft vertrouwelijk inzage gehad in het rapport van de heer Van Brummen. Een sluitende verklaring voor de verschillen tussen de genoemde bedragen valt echter niet te geven, zo concludeert ook de heer Van Brummen. De nieuwe ontwikkeling in deze zaak is dat in de recente uitzending van Nieuwsuur specifieke betalingsgegevens uit 2001 zijn gepresenteerd. De daaraan ten grondslag liggende documenten zijn evenwel niet getoond. Ik beschik niet over documenten betreffende de exacte betalingsgegevens van de transactie met Cees H. Ook het onderzoek van Van Brummen heeft dergelijke gegevens of documenten niet opgeleverd. Zolang deze documenten niet beschikbaar zijn, kan ik geen uitspraken doen aangaande de feitelijke financiële afwikkeling van de transactie. Ik acht het geenszins onmogelijk dat 4,7 miljoen gulden is overgemaakt, maar heb daar zoals gezegd zelf geen documenten van. Bovendien merk ik op dat wanneer op enig moment een bankafschrift of ander document met de exacte transactiegegevens ter beschikking komt, een dergelijk document de opbouw van het totaalbedrag hoogstwaarschijnlijk niet zal kunnen verklaren, bij gebrek aan onderliggende documenten daaromtrent.

BvKL 4. Hoe kan het dat de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie zich niet meer kan herinneren welk bedrag met de deal was gemoed, terwijl

[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden](#)
DGR

Datum

5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

[Ons kenmerk](#)

623741

hij vorig jaar nog letterlijk tegen een journalist heeft gezegd: "U weet niet alles en ik wel"?

Antwoord 4

De staatssecretaris heeft aangegeven dat dat hij in 1998 met de advocaat van Cees H. heeft gesproken over de rekeningen waarop beslag was gelegd. Het ging in zijn herinnering over een hoofdsom van 2,3 miljoen gulden en over rente op rente van ongeveer fl. 4.800.000 die afzonderlijk was geboekt op een renterekening waarop geen beslag was gelegd. De rente kon gelet op de toen geldende ontnemingswetgeving en jurisprudentie niet aan het crimineel verkregen vermogen worden gekoppeld. De schikking ging in de herinnering van de staatssecretaris over de hoofdsom en niet over de rente.

De heer Van Brummen heeft de herinneringen van de heer Teeven betrokken bij zijn bevindingen en vastgesteld dat de betrokkenen, inclusief de staatssecretaris, onvoldoende herinneringen hebben aan de feitelijke financiële afwikkeling. Er konden en kunnen, ook op basis van hetgeen door de heer Teeven aan mij is medegedeeld, geen onderbouwde uitspraken worden gedaan over de feitelijke financiële afwikkeling.

BvKL 5. Kunt u meer informatie geven over de exacte details van de deal? Welk kenmerk en parketnummer en welke rekeningnummers maakten hier deel van uit?

Antwoord 5

Ik beschik niet over documenten betreffende de specifieke betalingsgegevens van de schikking met Cees H. Wel beschik ik over het parketnummer (13/017023/93) en het betrokken rekeningnummer van het OM, te weten 0192325728.

[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
[Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden](#)
DGRR

Datum
5 maart 2015

[Ons kenmerk](#)
[Ons kenmerk](#)
[Ons kenmerk](#)
623741