

Openbaar Ministerie

## College van procureurs-generaal

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.



Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
Telefoon +31 (0)88 699 1100  
telefax +31 (0)88 699 0164

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische Zaken  
[Redacted]  
088 699 8864  
16 januari 2017  
PaG/BJZ/49957  
20160010  
60  
Beslissing op Wob-verzoek

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden. Wilt u slechts  
één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer [Redacted]

In uw brief van 22 februari 2016, door mij ontvangen op 24 februari 2016, hebt u namens de heer [Redacted] met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) het Openbaar Ministerie (hierna: het OM) gevraagd om openbaarmaking van informatie over het onderzoek van het OM naar het veronderstelde 'lekkers' van vertrouwelijke informatie uit de Commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (hierna: CIVD) van de Tweede Kamer. U vraagt om:

- A. het onderzoek zoals dat is uitgevoerd;
- B. alle communicatie met betrekking tot dit onderzoek.

In de brief van 29 februari 2016, kenmerk PaG/BJZ/49032, heb ik de ontvangst van dit verzoek bevestigd. In de brief van 22 maart 2016, kenmerk PaG/BJZ/49122, is de termijn om op uw verzoek te beslissen met vier weken verdaagd.

In uw brief van 13 juni 2016, door mij ontvangen op 15 juni 2016, hebt u mij in gebreke gesteld, vanwege het niet tijdig beslissen op uw verzoek.

In uw brief van 9 oktober 2016 heeft u bezwaar gemaakt wegens niet tijdig beslissen op uw verzoek. In de brief van 27 oktober 2016, kenmerk PaG/BJZ/49958, is dat bezwaar gegrond verklaard.

Met deze brief beslis ik op het verzoek. De behandeling van uw verzoek heeft langer geduurd dan ik wenselijk acht. Ik bied u hiervoor mijn verontschuldigingen aan.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Aan de toepassing van de Wob wordt niet toegekomen indien op de gevraagde informatie een bijzondere uitputtende regeling voor het bekendmaken van stukken van toepassing is die ertoe strekt te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de werking van die bijzondere uitputtende regeling. In dat geval derogeert die specifieke bepaling aan de algemene bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 40 van de Wet op de parlementaire enquête (hierna: Wpe) kan de enquêtecommissie beperkingen stellen aan de openbaarheid van de documenten die bij de commissie berusten of hebben berust. Deze beperkingen gelden zolang de documenten bij de commissie of de Kamer berusten.

#### **Inventarisatie**

Op basis van uw verzoek zijn bij het OM in totaal 59 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

#### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen door de gevraagde informatie onder B gedeeltelijk openbaar te maken. De Wob is niet van toepassing op de gevraagde informatie onder A. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het navolgende.

#### **Overwegingen**

##### *Documenten onder A*

In de brief van 2 februari 2016 heeft de voorzitter van de parlementaire enquêtecommissie het College van procureurs-generaal (hierna: het College) laten weten dat aan de documenten die door het OM aan de commissie zijn overgedragen beperkingen van de openbaarheid zijn gesteld op grond van artikel 40, derde lid, onder e en f Wpe. Toepassing van de Wob op deze documenten zou een goede werking van de Wpe doorkruisen. Gelet hierop is de Wob op deze documenten niet van toepassing.

*Documenten onder B*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd en het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In alle documenten staan persoonsgegevens, te weten namen van (rechterlijk) ambtenaren en andere betrokkenen. Deze gegevens heb ik gemarkeerd met de code A. Ik ben van oordeel dat voor zover deze gegevens betrekking hebben op personen die normaliter niet in de openbaarheid treden het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik die namen verwijderd uit de aangetroffen documenten.

Voor zover het de namen van (rechterlijke) ambtenaren en derden betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren die normaliter niet in de openbaarheid treden. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Ik wijs u op de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 3 juni 2016 (ECLI:NL:RBMNE:2016:3018) waarin de rechtbank overeenkomstig oordeelde.

In de documenten komen persoonlijke doorkiesnummers en e-mailadressen van (rechterlijke) ambtenaren en derden voor. De gegevens heb ik gemarkeerd met de code B. Ten aanzien van deze gegevens weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de ambtenaren en het belang van voorkoming van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken (rechts)personen. Voor de motivering van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verwijs ik naar de vorige alinea. Ten aanzien van de onevenredige benadeling geldt dat op de website [www.om.nl](http://www.om.nl) duidelijk staat vermeld op welke manieren het Openbaar Ministerie en het arrondissementsparket Den Haag te bereiken zijn, zodat de persoonlijke doorkiesnummers en e-mailadressen niet van belang zijn. Het is juist in het belang van het OM om de wijze waarop mensen contact opnemen te reguleren, zodat een goede opvolging kan worden gewaarborgd. Voorts acht ik het van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een telefoonnummer of e-mailadres aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van deze gegevens in de zin van de Wob. Gelet hierop heb ik deze gegevens verwijderd.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Op documenten 7 en 8 na, zijn alle documenten opgesteld ten behoeve van beraad binnen het OM. De in de documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen, en de feitelijke informatie die zodanig verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daarvan niet los kan worden gezien, heb ik gemarkeerd met de code C. Ik verstrek daarover geen informatie. Eveneens heb ik de conceptversies geïnventariseerd en onleesbaar gemaakt, omdat die documenten, voor zover ze afwijken van de uiteindelijke versie, als persoonlijke beleidsopvattingen moeten worden geduid.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren en andere adviseurs zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid Wob informatie over deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken.

In document 9 en in de passages in de documenten die ik gemarkeerd heb met de code D is ook het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en instanties aan de orde. Deze passages hebben betrekking op het interne overleg binnen het OM, evenals het overleg tussen het OM, de procureur-generaal bij de Hoge Raad (hierna: pgHR) en mijn ministerie, over de te volgen procedure. Zoals u ongetwijfeld bekend is, is het OM niet bevoegd

(ex-)Kamerleden en (ex-)bewindspersonen te vervolgen voor ambtsdelicten. De Wet Ministeriële Verantwoordelijkheid uit 1855 bepaalt dat die beslissing is voorbehouden aan de Tweede Kamer en/of de regering en dat de vervolging wordt uitgevoerd door de pgHR. Omdat er een duidelijk juridisch en procedureel kader voor de opsporing en vervolging van ambtsdelicten door voornoemde personen ontbreekt, is er uitgebreid intern overleg geweest over de te volgen procedure. Ik acht het van belang dat dit overleg binnen het OM, evenals tussen genoemde instanties, vertrouwelijk kan plaatsvinden. Indien deze passages openbaar gemaakt worden, en daarmee het interne overleg niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, acht ik het voorzienbaar dat betrokkenen zich zullen beperken in de (schriftelijke) gedachtewisseling. Dit komt het noodzakelijke overleg in een dergelijke uitzonderlijke en gevoelige kwesties niet ten goede en leidt daarmee tot onevenredige benadeling van het OM, de pgHR en mijn ministerie. Gelet hierop weeg ik ten aanzien van hele document 9 en ten aanzien van de met code D gemarkeerde passages in de overige documenten (zoals weergegeven in de inventarislijst) het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik heb deze passages onleesbaar gemaakt.

De documenten 7 en 8 heb ik geweigerd, omdat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Ik hecht eraan vrijuit met de voorzitter van de Tweede Kamer van gedachte te kunnen wisselen over zulke bijzondere en gevoelige kwesties als een mogelijk ambtsdelict gepleegd door een (ex-)Kamerlid of (ex-)bewindspersoon. Hetzelfde belang is aan de orde bij de correspondentie met de aangever. Indien deze brieven openbaar gemaakt zouden worden, is het voorstelbaar dat deze gedachtewisseling niet meer vrijelijk plaatsvindt. Gelet daarop heb ik deze documenten volledig geweigerd.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c Wob blijft verstrekking achterwege indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Dit belang heeft betrekking op individuele lopende strafzaken, maar heeft blijkens de memorie van toelichting ook betrekking op de bescherming van opsporings- en vervolgingstactieken en -methoden in het algemeen.

In de passages die ik gecodeerd heb met de code E is het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten aan de orde. Deze passages hebben betrekking op de methodieken die in het opsporingsonderzoek zijn toegepast. Ik weeg het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten ten aanzien van de gecodeerde passages zwaarder dan het belang van openbaarmaking, aangezien openbaarmaking inzicht geeft in de werking van de toegepaste bijzondere opsporingsbevoegdheid.

Openbaarmaking van de gecodeerde passages zou tevens inzicht kunnen geven in de tactiek die aan de toepassing van de opsporingsmethode ten grondslag ligt. Als de wijze waarop de methodiek functioneert en de tactiek daarachter breder bekend worden, dan kunnen (toekomstige) betrokkenen in een opsporingsonderzoek daarop anticiperen en hun gedrag zodanig aanpassen, dat de opsporingsmethode zijn effectiviteit verliest. Gelet hierop heb ik deze passages onleesbaar gemaakt.

In de documenten heb ik een aantal passages onleesbaar gemaakt en gecodeerd met de code NR, omdat deze passages geen betrekking hebben op de door u benoemde bestuurlijke aangelegenheid en derhalve niet vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

Na toepassing van voornoemde uitzonderingsgronden blijft in de documenten 2, 10, 11, 12, 18, 21, 28, 31, 32, 37, 42, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55 en 57 geen informatie meer over die zelfstandig leesbaar is. Om deze reden heb ik deze documenten in het geheel geweigerd.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De openbaar gemaakte documenten treft u aan bij dit besluit. Deze zullen tezamen met dit besluit worden gepubliceerd op [www.om.nl](http://www.om.nl). Een afschrift van dit besluit zend ik tevens aan de Tweede Kamer.

#### **Ingebrekestelling**

In uw brief van 13 juni 2016 hebt u mij in gebreke gesteld, vanwege het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Ik stel hierbij vast dat u recht hebt op een dwangsom van € 1.260,-. Ik verzoek u om binnen twee weken na dagtekening van deze brief het (IBAN)-rekeningnummer en de tenaamstelling aan mij kenbaar te maken. Het bedrag wordt binnen zes weken na ontvangst van deze gegevens op de rekening bijgeschreven. U kunt u brief - uitsluitend per post - richten aan:

De Minister van Veiligheid en Justitie  
p/a het College van procureurs-generaal  
Postbus 20305  
2500 EH DEN HAAG

Het Openbaar Ministerie heeft de elektronische weg *niet* opengesteld voor het corresponderen in procedures naar aanleiding van Wob-verzoeken.



Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,



*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, via het College van procureurs-generaal, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

Documentnr.	Datum	Omschrijving	Toepasselijke wettelijke grond(en)	
1	2-12-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, C, D	deels openbaar
2	30-11-2015	Ambtsbericht van de hoofdofficier van justitie aan het College	A, B, D	niet openbaar
3	1-12-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, C, D, WPE	deels openbaar
4	30-11-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, D	deels openbaar
5	16-11-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, C, D	deels openbaar
6	13-11-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, C, D	deels openbaar
7	12-11-2015	Brief van het College aan de heer Zijlstra over zijn aangifte terzake schending vertrouwelijkheid CIVD	A, D	niet openbaar
8	12-11-2015	Brief van het College aan de voorzitter van de Tweede Kamer over een onderzoek naar een mogelijk ambtsmisdrif	A, D	niet openbaar
9	11-11-2015	Brief van het College aan de minister van Veiligheid en Justitie over een onderzoek naar een mogelijk ambtsmisdrif	A, D	niet openbaar
10	11-11-2015	Advies van de Landsadvocaat aan het Parket-Generaal	A, B, C, D	niet openbaar
11	10-11-2015	Conceptbrieven van het College aan de minister van Veiligheid en Justitie over de zaak Veldbies	A, C, D	niet openbaar
12	10-11-2015	Ambtsbericht van de hoofdofficier van justitie aan het College	B, D, E	niet openbaar
13	10-11-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, C	deels openbaar
14	10-11-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B	deels openbaar
15	10-11-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, C, D	deels openbaar
16	10-11-2015	E-mailbericht van een medewerker van het Parket-Generaal aan G.W. van der Burg	A, B, C, D	deels openbaar
17	9-11-2015	E-mailcorrespondentie tussen de procureur-generaal bij de Hoge Raad en medewerkers van het Parket-Generaal	A, B, D	deels openbaar
18	9-11-2015	E-mailcorrespondentie tussen een medewerker van het ministerie van Veiligheid en Justitie en het Parket-Generaal	A, B, C, D	niet openbaar
19	9-11-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal	A, B	deels openbaar
20	9-11-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B	deels openbaar
21	6-11-2015	Concepte-mail van een medewerker van het Parket-Generaal	A, B, C	niet openbaar
22	12-10-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal met als bijlage een conceptbrief	A, B, C	deels openbaar
23	12-10-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal met als bijlage een memo en een conceptbrief	A, B, C, D	deels openbaar
24	9-10-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal	A, D	deels openbaar
25	9-10-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal	A, C	deels openbaar
26	7-9-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en de procureur-generaal bij de Hoge Raad	A, B, NR	deels openbaar
27	7-9-2015	E-mailcorrespondentie tussen een medewerker van het Parket-Generaal en een medewerker van het parket bij de Hoge Raad	A, B, C, D	deels openbaar
28	25-8-2015	Memo met conceptbrief van het College aan de procureur-generaal bij de Hoge Raad	A, D	niet openbaar
29	11-8-2015	E-mailcorrespondentie tussen een medewerker van het Parket-Generaal en een medewerker van het parket bij de Hoge Raad	A, B, D	deels openbaar
30	1-7-2015	E-mailbericht van een medewerker van het Parket-Generaal aan de voorzitter van het College	A, B	deels openbaar
31	23-6-2015	Memo met als bijlage een conceptwerkwijze	A, B, D	niet openbaar



32	26-5-2015	Memo ten behoeve van gesprek tussen de voorzitter van het College en de procureur-generaal bij de Hoge Raad	A, B, C, D	niet openbaar
33	15-4-2015	E-mailcorrespondentie tussen een medewerker van het Parket-Generaal en een medewerker van het arrondissementsparket Den Haag	A, D, NR	deels openbaar
34	9-4-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, D, NR	deels openbaar
35	9-4-2015	E-mailcorrespondentie tussen een medewerker van het Parket-Generaal en een medewerker van het parket bij de Hoge Raad	A, B, D	deels openbaar
36	7-4-2015	Brief van het College aan de procureur-generaal bij de Hoge Raad over het onderzoek Veldbies	A, O, E	deels openbaar
37	3-4-2015	Memo bij brief aan de procureur-generaal bij de Hoge Raad	A, B, C, D	niet openbaar
38	2-4-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal	A, B	deels openbaar
39	3-4-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal met bijlage	A, B, C, D	deels openbaar
40	1-4-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, C, D	deels openbaar
41	26-3-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, C, D	deels openbaar
42	26-3-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal	A, B, C, D	niet openbaar
43	28-1-2015	Memo ten behoeve van gesprek tussen de voorzitter van het College en de procureur-generaal bij de Hoge Raad	A, B, C, D	deels openbaar
44	8-1-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal	A, B, C, D	niet openbaar
45	6-1-2015	E-mailcorrespondentie tussen een medewerker van het Parket-Generaal en een medewerker van het arrondissementsparket Den Haag	A, D	niet openbaar
46	5-1-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, D	deels openbaar
47	5-1-2015	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, C, D, WPE	niet openbaar
48	23-12-2014	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal	A, B, C, D, WPE	niet openbaar
49	4-11-2014	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, C, D	niet openbaar
50	4-11-2014	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, C, D	niet openbaar
51	3-11-2014	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal	A, B, C, D	deels openbaar
52	28-10-2014	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, C, O	niet openbaar
53	23-10-2014	Ambtsbericht van de officier van justitie aan de hoofdofficier van justitie	A, B, C, D, E	niet openbaar
54	23-10-2014	Conceptambtsbericht van de officier van justitie aan de hoofdofficier van justitie	A, B, C	niet openbaar
55	9-10-2014	E-mailcorrespondentie tussen een medewerker van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, C, D, NR	niet openbaar
56	15-9-2014	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, D	deels openbaar
57	21-8-2014	E-mailcorrespondentie tussen een medewerker van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, D, E	niet openbaar
58	15-8-2014	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal	A, B, C, D, E	deels openbaar
59	14-8-2014	E-mailcorrespondentie tussen medewerkers van het Parket-Generaal en medewerkers van het arrondissementsparket Den Haag	A, B, C, D, E,	deels openbaar



A

[Redacted] (PAG Den Haag)

**Van:** [Redacted] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2016 12:50  
**Aan:** [Redacted] (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** FW: AB inzake Veldbies

**Van:** Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (AP Den Haag)  
**Verzonden:** woensdag 2 december 2015 8:16  
**Aan:** [Redacted] (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** Re: AB inzake Veldbies

Dank [Redacted] Ik snap hem. Gr Bart A

**Van:** [Redacted] (AP Den Haag) [Redacted]@om.nl> B  
**Datum:** 30 november 2015 20:38:52 CET  
**Aan:** Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (AP Den Haag) [Redacted]@om.nl> B  
**Onderwerp:** FW: AB inzake Veldbies

Bart,  
Ter informatie. Spoedshalve door mij goedgekeurd.

[Redacted]

Groet,  
[Redacted]

**Van:** [Redacted] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 30 november 2015 20:36 A  
**Aan:** [Redacted] (PaG Den Haag) A  
**CC:** [Redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) A  
**Onderwerp:** AB inzake Veldbies

Ha [Redacted] A  
A

Op jouw verzoek stuur ik je hierbij een AB van zaaksovj [Redacted], [Redacted]  
[Redacted] Ik kan mij vinden in de tekst van dit AB.

Met vriendelijke groet,  
[Redacted] A

[Redacted]  
Arrondissementsparket Den Haag  
Postbus 20302

2500EH Den Haag

T 088 699 8070

M [REDACTED]

B

[REDACTED] (PAG Den Haag)

A

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2016 12:50  
**Aan:** [REDACTED] (PAG Den Haag)  
**Onderwerp:** FW: verdenking veldbies

A

A

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag)

A

**Verzonden:** dinsdag 1 december 2015 12:47

**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam); [REDACTED] (PaG Den Haag)

A

**Onderwerp:** RE: verdenking veldbies

Ha [REDACTED] A

D

C

Groet,  
 [REDACTED] A

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag)

A

**Verzonden:** dinsdag 1 december 2015 11:41

**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam)

A

**Onderwerp:** FW: verdenking veldbies

Dag [REDACTED] A

D

D

Gr. [REDACTED] A

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl> B

**Datum:** 22 december 2014 16:31:05 CET

**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag) [REDACTED]@om.nl> B

**CC:** Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag) [REDACTED]s@om.nl> B

**Onderwerp:** FW: Advies ambtsmisdrijf art. 119 Gw



Ha [redacted] A

Ter informatie stuur ik je hierbij het rapport van het WBOM inzake het RR-onderzoek Veldbies, naar het lekken van informatie uit de CIVD van de Tweede Kamer.

Vraag is of jij na kennisneming van het rapport, waarvan de conclusies hieronder zijn opgenomen, contact wil opnemen met Henk Korvinus.

D [redacted]

C/D [redacted]

Groet,  
[redacted] A

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** donderdag 18 december 2014 14:09  
**Aan:** [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** FW: Advies ambtsmisdrijf art. 119 Gw

---

**Van:** [redacted] (WB-OM Den Haag) A  
**Verzonden:** donderdag 18 december 2014 14:00  
**Aan:** [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag) A  
**CC:** Helpdesk WBOM; [redacted] (WB-OM Den Haag) A  
**Onderwerp:** Advies ambtsmisdrijf art. 119 Gw

Beste [redacted], A

Bijgaand ons advies over art. 119 Gw.

De antwoorden op jullie twee vragen luiden als volgt:

WPE  
D [redacted]

Ik ben na vanmiddag 16.00 uur tot maandag 5 januari met verlof en lees dan mijn mail in principe niet. Mochten jullie echter nog vragen hebben waarvan de beantwoording niet tot 5 januari kan wachten, dan kun je me voordien bereiken op [redacted] B

Vriendelijke groet,

[redacted] A

[redacted]  
[redacted]  
senior onderzoeker  
Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie  
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag  
(088) 699 [redacted] (ma t/m do) B

[REDACTED] (PAG Den Haag)

A

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2016 12:51  
**Aan:** [REDACTED] (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** FW: memo en brief CPG aan pgHR inzake Veldbies

**Van:** [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) A  
**Verzonden:** maandag 30 november 2015 19:26  
**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** FW: memo en brief CPG aan pgHR inzake Veldbies

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 30 november 2015 16:38  
**Aan:** [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) A  
**CC:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** memo en brief CPG aan pgHR inzake Veldbies

A

D

Met vriendelijke groet,

A

[REDACTED] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
 B | t +31 (0)88 699 [REDACTED] | m +31 (0)6 [REDACTED] [REDACTED]@om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM

[REDACTED] (PAG Den Haag) A

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2016 12:52 A  
**Aan:** [REDACTED]. (PAG Den Haag)  
**Onderwerp:** FW: informatieverstrekking aan tk inzake Veldbies

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 16 november 2015 12:43  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) A  
**CC:** [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED]. (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: informatieverstrekking aan tk inzake Veldbies

Dag [REDACTED] A

Ad 1: [REDACTED]  
 Ad 2: [REDACTED] D

Verder: mocht er behoefte bestaan dan is ons parket natuurlijk bereid om --samen met de RR-- een toelichting te verstrekken aan leden (van het Presidium) van de TK, als dat hun inzicht in het verloop vh onderzoek tot nu toe kan vergroten.

Groet,

[REDACTED] A

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] A

[REDACTED] A

Arrondissementsparket Den Haag  
 Postbus 20302  
 2500EH Den Haag  
 T 088 699 [REDACTED]  
 M [REDACTED] B

**RECHERCHE**  
**BUREAU** **OM** **EDEN HAAG**  
**KWALITEIT**

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** vrijdag 13 november 2015 14:46  
**Aan:** [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam); [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**CC:** [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** informatieverstrekking aan tk inzake Veldbies

Beste [REDACTED], A

Graag breng ik jullie op de hoogte van de op handen zijnde informatieverstrekking aan de TK mbt het dossier Veldbies.

Zoals jullie weten is er op dit moment nog geen informatie over Veldbies aan het Presidium gestuurd, behalve bijgaande brief aan van Miltenburg die vrijwel identiek is aan de brief aan Zijlstra die ik eerder aan [redacted] toestuurde. A  
D [redacted]. Het presidium heeft alleen al op basis van deze informatie laten weten een onderzoekscommissie te gaan instellen.

De verwachting is dat het presidium aanstaande dinsdag of woensdag de namen van de leden van deze onderzoekscommissie bekend maakt. Op grond van de hun toekomende bevoegdheden ogv de Wet op de Parlementaire enquête hebben zij de mogelijkheid om nadere info bij het OM op te vragen. Ik verwacht dat dit informatieverzoek al dinsdag of woensdag binnenkomt. Met het oog op de snelheid willen wij voorbereid zijn om zo snel maar ook zo zorgvuldig mogelijk te kunnen 'leveren'.

A

[redacted]

[redacted]

C/D

[redacted]

Ik heb nog twee vragen aan jullie:

[redacted]

[redacted]

Graag hoor ik van jullie.

Met vriendelijke groet,

A

[redacted]

B

[redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
| t +31 (0)88 699 [redacted] | m +31 (0)6 [redacted] [redacted]@om.nl | www.om.nl | Helpdesk Privacy OM

[REDACTED] (PAG Den Haag) A  


---

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2016 12:52  
**Aan:** [REDACTED] (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** FW: informatieverstrekking aan tk inzake Veldbies

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** vrijdag 13 november 2015 15:24 A  
**Aan:** [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam)  
**Onderwerp:** Fwd: informatieverstrekking aan tk inzake Veldbies

Dag [REDACTED] A

Wil jij het AB zelf maken of dat aan BJZ laten?

Mbt hetgeen in het onderzoeksdossier vd RR zit is het denk ik wel aangewezen dat jij dat doorneemt met de RR en bekijkt welke stukken alsnog kunnen worden toegevoegd aan het pv tbv het dossier voor de Kamer. Originele Ciot stukken zouden denk ik bijvoorbeeld inderdaad toegevoegd moeten worden, gelet op de uitzonderlijke situatie.

Groet,

[REDACTED] A

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) [REDACTED]@om.nl> B  
**Datum:** 13 november 2015 14:45:50 CET  
**Aan:** [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) [REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl> B  
**CC:** [REDACTED] (PaG Den Haag) [REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (PAG Den Haag) [REDACTED]@om.nl> B  
**Onderwerp:** informatieverstrekking aan tk inzake Veldbies

Beste [REDACTED], A

Graag breng ik jullie op de hoogte van de op handen zijnde informatieverstrekking aan de TK mbt het dossier Veldbies.

Zoals jullie weten is er op dit moment nog geen informatie over Veldbies aan het Presidium gestuurd, behalve bijgaande brief aan van Miltenburg die vrijwel identiek is aan de brief aan Zijlstra die ik eerder aan [REDACTED] toestuurde. [REDACTED]. Het presidium heeft alleen al op basis van deze informatie laten weten een onderzoekscommissie te gaan instellen.

A  
D

De verwachting is dat het presidium aanstaande dinsdag of woensdag de namen van de leden van deze onderzoekscommissie bekend maakt. Op grond van de hun toekomstige bevoegdheden ogv de Wet op de



Parlementaire enquête hebben zij de mogelijkheid om nadere info bij het OM op te vragen. Ik verwacht dat dit informatieverzoek al dinsdag of woensdag binnenkomt. Met het oog op de snelheid willen wij voorbereid zijn om zo snel maar ook zo zorgvuldig mogelijk te kunnen 'leveren'.

A

[Redacted]

[Redacted]

C/D

[Redacted]

**Ik heb nog twee vragen aan jullie:**

[Redacted]

[Redacted]

Graag hoor ik van jullie.

Met vriendelijke groet,

A



B

 | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
| t +31 (0)88 699  | m +31 (0)  | @om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM

A

[REDACTED] (PAG Den Haag)

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2016 12:52  
**Aan:** [REDACTED] (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** FW: Veldbies in de Telegraaf vandaag

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** dinsdag 10 november 2015 14:38  
**Aan:** Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); Nooy, mr. C.A. (AP Den Haag) A  
**CC:** [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam)  
**Onderwerp:** RE: Veldbies in de Telegraaf vandaag

C

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) <[REDACTED]@om.nl> B  
**Datum:** 10 november 2015 09:44:55 CET  
**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>, Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>, Heer, I. de (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>, Nooy, mr. C.A. (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl> B  
**CC:** [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) [REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl> B  
**Onderwerp:** RE: Veldbies in de Telegraaf vandaag

Alle persvragen zetten we na overleg met [REDACTED] door naar het PaG.

A

grt [REDACTED] A

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] A  
 Persvoorlichter/communicatieadviseur OM Den Haag  
 088 699 1302

[REDACTED] B  
[www.twitter.com/OMDenHaag](http://www.twitter.com/OMDenHaag)  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** dinsdag 10 november 2015 9:17  
**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag); Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (AP Den Haag); Nooy, mr. C.A. (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)  
**CC:** Stoel, N (AP Den Haag); [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam); [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: Veldbies in de Telegraaf vandaag

A

Ter info begrijp zojuist dat [REDACTED] zondag tegen Telegraaf heeft gezegd dat het lokale parket van niks weet. Ze had het nagevraagd bij [REDACTED] A

De journalist kwam gisteren bij mij op de lijn: heb toen gezegd dat het bij niet bekend voorkwam, vraag gesteld waarom hij denkt dat het bij ons ligt, zijn antwoord: 'Omdat het Tweede Kamerleden betreft'. Toen gezegd dat ik het voor hem ging uitzoeken. Vraag uitgezet bij [REDACTED] Journo had niet gezegd dat hij morgen al ging publiceren.

A

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag)

**Verzonden:** dinsdag 10 november 2015 9:03

**Aan:** Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (AP Den Haag); Nooy, mr. C.A. (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)

**CC:** [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam); [REDACTED] (AP Den Haag)

A

**Onderwerp:** FW: Veldbies in de Telegraaf vandaag

**Urgentie:** Hoog

En hierbij nog het complete stuk (van [REDACTED] A

A [REDACTED] gaat het onderdeel waarin staat dat het OM DH van niets weet nog rechtzetten iom het PaG.

Gr. [REDACTED] A

**'Ik vertrouw nu helemaal niets'; Commissie stiekemAchterdocht door uitblijvenresultaat recherche-onderzoek naar lek**

Copyright 2015 De Telegraaf  
All Rights Reserved

De Telegraaf  
**10 november 2015 dinsdag**  
NieuwsVanDeDag; Blz. 2  
1486 woorden

Al maandenlang vragen fractieleiders zich af wat er terecht is gekomen van het geheime onderzoek naar een lek uit de commissie stiekem. De justitiële zoektocht is voer voor achterdocht en speculatie.

Wouter de Winther

„Ik denk niet dat ik je kan helpen”, zegt de fractievoorzitter met zorgelijke blik. Intussen gebaren zijn handen: loop even mee. Hij verlaat zijn kantoor en zoekt elders in het Kamergebouw een lege ruimte. Daar gaat hij de journalist voor. „Ik vertrouw helemaal niks meer”, zegt hij, om vervolgens de deur achter zich te sluiten en in de lege ruimte het gesprek voort te zetten.

Het voorval had onlangs in het parlement plaats, toen deze krant navraag ging doen na een tip over een uiterst gevoelige zaak. Het gaat om een lek uit de commissie voor Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten, waar de meeste fractievoorzitters van de Tweede Kamer deel van uitmaken. De commissie is belast met de parlementaire controle op de geheime aspecten van het overheidsbeleid rond de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) en de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (MIVD). Naast de geheime diensten zijn ook leden van het kabinet aanwezig bij de vergadering. In de commissie worden lopende veiligheidszaken besproken, waarin soms zelfs sprake is van staatsgeheimen.

Lekken uit deze 'commissie stiekem' is ten strengste verboden. Het onthullen van staatsgeheimen kan een gevangenisstraf opleveren, verklappen wat er verder nog in de commissie wordt besproken is tegen de regels van de Tweede Kamer. Daar kan dus ook een strafmaatregel op volgen. Het verklaart de uiterst behoedzame manier waarop politici zich uitlaten over de commissie. Als ze dat al durven.

De lekkage in kwestie heeft betrekking op berichtgeving in een aantal media, in februari 2014, over het al dan

niet door minister Plasterk (Binnenlandse Zaken) informeren van de commissie over Nederlandse medewerking aan het verstrekken van communicatiegegevens aan de VS in het kader van terrorismebestrijding. Bijna de hele oppositie steunde een motie van wantrouwen tegen de minister, omdat hij volgens hen had verzuimd de Kamer te informeren over deze kwestie en zelfs er eerder onjuiste informatie over had verstrekt op tv.

PvdA-leider Samsom ontsteekt na het debat zichtbaar voor collega's en voor de media in woede over de motie, wat het vermoeden voedt dat er meer rond de kwestie speelt dan alleen de motie van wantrouwen tegen Plasterk. Zo verschijnen daags na het debat in De Telegraaf en in NRC verhalen waarin wordt gesuggereerd dat de commissie 'stiekem' wel degelijk zou zijn geïnformeerd door het kabinet.

Zo schrijft deze krant dat ze door een hooggeplaatste PvdA'er is benaderd die verklaarde dat de boosheid van Samsom een reden had. Het verstrekken van informatie door het kabinet aan de Kamer kan namelijk in het openbaar of vertrouwelijk. „Nu wordt alles op één hoop gegooid”, zegt de beller. De boodschap is duidelijk: Plasterk is in het pak genaaid want hij had de Kamer wel degelijk vertrouwelijk geïnformeerd. De PvdA'er vermeldt nog wel: „Ik wil niks suggereren, hoor.”

Boosheid Terwijl de drukpersen van De Telegraaf met dit verhaal op volle toeren draaien, verschijnt Samsom ineens bij Pauw en Witteman om zijn boosheid nader uit te leggen. De gesprekspartners aan tafel concluderen meermaals dat Samsom suggereert dat de Kamer wel is geïnformeerd door Plasterk in de commissie stiekem. Samsom ontkent dat hij dat wil suggereren. Tegelijkertijd zegt hij dat de minister „onrecht wordt aangedaan” omdat hij zich niet kan verdedigen over een stelling in een motie, waarin wordt gezegd dat hij de Kamer niet geïnformeerd heeft. Deze overweging in de motie „strekke zich meende ik te zien uit tot de commissie stiekem”. Ook in NRC verschijnen verhalen over de kwestie, waaronder een reconstructie waarin wordt gesteld dat de commissie wel degelijk is geïnformeerd.

VVD-fractieleider Zijlstra vindt het intussen welletjes. Als voorzitter van de commissie stiekem is hij als eerste verantwoordelijk voor de communicatie van en de orde in de geheime vergadering. Het gelek moet stoppen, vindt de liberaal. En dus gaat hij namens de commissie naar de politie, om aangifte te doen van de lekkages in verschillende media.

Daarop heeft de **Rijksrecherche** het gelek onderzocht, melden verschillende betrokkenen aan De Telegraaf. Zo zijn volgens een ingewijde in ieder geval de telecommunicatiegegevens onderzocht van fractieleiders in de Tweede Kamer, waarbij zou zijn gekeken of er telefonisch contact is geweest met een NRC-journalist.

Een aantal fractievoorzitters ontving daartoe rechercheurs. Zij verkenden wat voor contact er met de journalist was geweest. De gegevens waarover de **Rijksrecherche** beschikte vermeldden namelijk alleen dát er contact was en hoe lang, of het een sms of een gesprek was, maar niet wat de inhoud van het contact was geweest.

Fractieleiders zijn nu verbaasd dat er ondanks het **Rijksrechercheonderzoek** nog steeds niet bekend is wat het onderzoek heeft opgeleverd. De conversaties tussen hen en de **Rijksrecherche** zijn al weer van tijden geleden. Bij verschillende politici bestaat het vermoeden dat de gevoeligheid van de kwestie de hoofdreden is waarom ze er nooit meer iets van hebben gehoord. Zo denken ze dat de positie van Samsom en daarmee van het VVD/PvdA-kabinet in gevaar kan komen als vastgesteld kan worden dat hij heeft gelekt.

Opmerkelijk is evenwel dat Samsom desgevraagd aangeeft niet gehoord te zijn. De **Rijksrecherche** heeft hem dus ofwel niet in het vizier, ofwel op andere wijze vastgesteld dat Samsom wel of niet betrokken was bij het lek. Wie het bewuste NRC-artikel nog eens naleest, ontdekt een aanwijzing van de reden waarom de **Rijksrecherche** bij fractieleiders uit de oppositie aanklopte.

Zo staat er vermeld dat 'oppositiebronnen bevestigen dat de zaak is besproken', wat voor de buitenstaander de suggestie wekt dat niet PvdA'er Samsom met de krant heeft gepraat.

Gespied Het feit dat het communicatieverkeer van politieke kopstukken door de **Rijksrecherche** wordt onderzocht, is hard aangekomen aan het Binnenhof. Meerdere fractieleiders die deze krant sprak houden er inmiddels rekening mee dat ze worden afgeluisterd of op een andere manier in de gaten worden gehouden. Een aantal van hen geeft aan zich in de eigen werkkamer niet veilig te voelen voor het gespied van politie en justitie. „Als ik echt iets heel vertrouwlijks wil bespreken, doe ik dat niet in het Kamergebouw”, zegt één van hen.

De schrik zit er goed in, zo blijkt. Iedere fractievoorzitter die door deze krant benaderd wordt, reageert terughoudend op vragen over de commissie stiekem, vanwege het besloten karakter ervan. „Ik weet niet wat ik je wel en niet mag zeggen over dat onderzoek”, zegt er één. Daar komt bij dat meerdere leden vermelden dat het ten tijde van de rel rond Plasterk flink geknetterd heeft aan de top van politiek Nederland. „Heel erg spannend”, noemt één fractieleider wat er zich toen allemaal achter de schermen heeft afgespeeld. Een ander: „Het was zeer ernstig. Zeer, zeer ernstig.”

Pikant is dat de vermoedens bij fractieleiders over het gelek bijna uitsluitend richting Samsom gaan. Eén van hen vermeldt: „Er verschenen details in de media, die echt daderinformatie bevatten.” Ook in justitiekringen wordt vermoed dat een mogelijke vervolging van Samsom wel eens grote gevolgen zou kunnen hebben voor het kabinet. Inmiddels zingt het rond dat een ambtenaar in de commissie stiekem in algemene zin een opmerking



heeft gemaakt over dat de waarheid rond de 1,8 miljoen telefoontjes anders lag dan Plasterk aanvankelijk meldde, maar dat de meeste fractieleiders daar niet op aansloegen.

De **Rijksrecherche** heeft in haar onderzoek voldoende aanknopingspunten gevonden om te overwegen tot vervolging over te gaan, weten bronnen. De beslissing daarover zou in samenspraak met het **college** van **procureurs-generaal** van het **Openbaar Ministerie (OM)** moeten worden genomen. Deze top van het **OM** verlaart, ondanks herhaalde verzoeken, nog niet te kunnen reageren. **Andere justitiële instanties, zoals het lokale OM in Den Haag en de Hoge Raad (die politici kan vervolgen) zeiden niets te weten van een onderzoek.**

De grote vraag is of justitie ooit zal kunnen bewijzen dat er door één of meerdere fractieleiders cruciale informatie is gedeeld; daarvoor zijn immers meer dan alleen belgegevens nodig. Een fractievoorzitter wijst ook nog op een andere mogelijkheid. Contact tussen Samsom en de journalist kan er wel geweest zijn, maar hoeft natuurlijk niet met de eigen telefoons geweest te zijn. „Als ik hem was geweest, had ik natuurlijk nooit mijn eigen telefoon gebruikt, maar die van een medewerker“, stelt deze persoon hoofdschuddend vast. Fractieleden weten zich voortaan in ieder geval gewaarschuwd.

9 November 2015

Met vriendelijke groet,

A

Persvoorlichter/communicatieadviseur OM Den Haag  
088 699 1302

B

[www.twitter.com/OMDenHaag](http://www.twitter.com/OMDenHaag)  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)

**Verzonden:** dinsdag 10 november 2015 8:18

**Aan:** Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (AP Den Haag); Nooy, mr. C.A. (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag);

[redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag)

**CC:** [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (AP Den Haag)

A

**Onderwerp:** Veldbies in de Telegraaf vandaag

di 10 nov 2015, 05:30 Raadsels rond onderzoek 'stiekem'

Recherche zoekt lek in Kamer

door Wouter de Winther

DEN HAAG -

Een aantal fractieleiders in de Tweede Kamer is door de Rijksrecherche gehoord vanwege een lek uit de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CIVD), de zogeheten 'commissie stiekem'. Ook zouden hun belgegevens zijn vergeleken met het nummer van een NRC-journalist.

Dat blijkt uit navraag van De Telegraaf. Het gaat om de affaire rond de 1,8 miljoen belgegevens, waarover minister Plasterk (Binnenlandse Zaken) op tv onjuiste informatie had gegeven. Hij kreeg hiervoor in 2014 van een flink deel van de oppositie een motie van wantrouwen aan de broek. Daarna werd er uit de commissie 'stiekem' gelekt dat het kabinet de Kamer daar wel degelijk betrouwbaar over had ingelicht. Wat in die commissie wordt besproken, moet echter geheim blijven. Naar nu blijkt heeft fractievoorzitter Zijlstra (VVD) daarom namens de CIVD-commissie aangifte gedaan.

Vervolg

Het is een raadsel wat het onderzoek van de Rijksrecherche precies heeft opgeleverd. Bronnen melden dat er voldoende aanknopingspunten zijn om te overwegen om tot vervolging over te gaan. De beslissing zou nu op het

bordje van het college van procureurs-generaal liggen. Deze top van het Openbaar Ministerie zegt ondanks herhaalde verzoeken nog niet te kunnen reageren. Het is onduidelijk of het onderzoek inmiddels is afgerond.

De schrik zit er goed in aan het Binnenhof. Een aantal fractieleiders verklaart tegen deze krant er niet op te vertrouwen dat ze in hun eigen werkkamer veilig zijn voor afluisterpraktijken van justitie. „Als ik echt iets heel vertrouwelijk wil bespreken, doe ik dat niet in het Kamergebouw”, verklaart er één.

Lees meer: 'Ik vertrouw nu helemaal niets'

Groet,



A

[REDACTED] (PAG Den Haag)

A

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2016 12:53  
**Aan:** [REDACTED] (PAG Den Haag)  
**Onderwerp:** FW: Veldbies in de Telegraaf vandaag

A

A

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 10 november 2015 8:56  
**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** Fwd: Veldbies in de Telegraaf vandaag

A

A

C

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>  
**Datum:** 10 november 2015 08:33:55 CET  
**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>  
**Onderwerp:** RE: Veldbies in de Telegraaf vandaag

B

B

Dit is inderdaad een Haags onderzoek.

A

Heb [REDACTED] ingelicht toen ik haar tegenkwam en haar eea gemaïld, zie bijlage. Zij zou overleg hebben met persvoorlichting PaG.

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 10 november 2015 8:29  
**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** Fwd: Veldbies in de Telegraaf vandaag

A

A

A

Is dit een haags onderzoek? Want [REDACTED] heeft gisteren tegen de telegraaf gezegd dat wij het onderzoek niet kennen. Wist je dat?

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>  
**Datum:** 10 november 2015 08:18:27 CET  
**Aan:** Nooy, mr. C.A. (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Den Haag)  
 [REDACTED]@om.nl>, Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>,  
 [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>,

B

B

██████████ (AP Den Haag) ██████████@om.nl>

CC: ██████████ (Landelijk Parket Rotterdam) ██████████@om.nl>, ██████████ (AP Den Haag)

B

██████████@om.nl>

**Onderwerp:** Veldbies in de Telegraaf vandaag

di 10 nov 2015, 05:30 Raadsels rond onderzoek 'stiekem'

Recherche zoekt lek in Kamer

door Wouter de Winther

DEN HAAG -

Een aantal fractieleiders in de Tweede Kamer is door de Rijksrecherche gehoord vanwege een lek uit de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CIVD), de zogeheten 'commissie stiekem'. Ook zouden hun belgegevens zijn vergeleken met het nummer van een NRC-journalist.

Dat blijkt uit navraag van De Telegraaf. Het gaat om de affaire rond de 1,8 miljoen belgegevens, waarover minister Plasterk (Binnenlandse Zaken) op tv onjuiste informatie had gegeven. Hij kreeg hiervoor in 2014 van een flink deel van de oppositie een motie van wantrouwen aan de broek. Daarna werd er uit de commissie 'stiekem' gelekt dat het kabinet de Kamer daar wel degelijk vertrouwelijk over had ingelicht. Wat in die commissie wordt besproken, moet echter geheim blijven. Naar nu blijkt heeft fractievoorzitter Zijlstra (VVD) daarom namens de CIVD-commissie aangifte gedaan.

Vervolging

Het is een raadsel wat het onderzoek van de Rijksrecherche precies heeft opgeleverd. Bronnen melden dat er voldoende aanknopingspunten zijn om te overwegen om tot vervolging over te gaan. De beslissing zou nu op het bordje van het college van procureurs-generaal liggen. Deze top van het Openbaar Ministerie zegt ondanks herhaalde verzoeken nog niet te kunnen reageren. Het is onduidelijk of het onderzoek inmiddels is afgerond.

De schrik zit er goed in aan het Binnenhof. Een aantal fractieleiders verklaart tegen deze krant er niet op te vertrouwen dat ze in hun eigen werkkamer veilig zijn voor afluisterpraktijken van justitie. „Als ik echt iets heel vertrouwlijks wil bespreken, doe ik dat niet in het Kamergebouw”, verklaart er één.

Lees meer: 'Ik vertrouw nu helemaal niets'

Groet,

██████████

A

[REDACTED] (PAG Den Haag)

A

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2016 12:53  
**Aan:** [REDACTED] (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** FW: Veldbies in de Telegraaf vandaag  
**Urgentie:** Hoog

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** dinsdag 10 november 2015 8:48  
**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag); Heer, I. de (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: Veldbies in de Telegraaf vandaag  
**Urgentie:** Hoog

Hoi [REDACTED] en [REDACTED] A

De Telegraaf heeft vandaag geschreven dat wij niets weten van een onderzoek. [REDACTED]

C/D

De **Rijksrecherche** heeft in haar onderzoek voldoende aanknopingspunten gevonden om te overwegen tot vervolging over te gaan, weten bronnen. De beslissing daarover zou in samenspraak met het **college** van **procureurs-generaal** van het **Openbaar Ministerie (OM)** moeten worden genomen. Deze top van het **OM** verlaart, ondanks herhaalde verzoeken, nog niet te kunnen reageren. **Andere justitiële instanties, zoals het lokale OM in Den Haag en de Hoge Raad (die politici kan vervolgen)** zeiden niets te weten van een onderzoek.

**'Ik vertrouw nu helemaal niets'; Commissie stiekemAchterdocht door uitblijvenresultaat recherche-onderzoek naar lek**

Copyright 2015 De Telegraaf  
 All Rights Reserved

**De Telegraaf**

De Telegraaf  
**10 november 2015 dinsdag**  
 NieuwsVanDeDag; Blz. 2  
 1486 woorden

Al maandenlang vragen fractieleiders zich af wat er terecht is gekomen van het geheime onderzoek naar een lek uit de commissie stiekem. De justitiële zoektocht is voer voor achterdocht en speculatie.

Wouter de Winther

„Ik denk niet dat ik je kan helpen”, zegt de fractievoorzitter met zorgelijke blik. Intussen gebaren zijn handen: loop even mee. Hij verlaat zijn kantoor en zoekt elders in het Kamergebouw een lege ruimte. Daar gaat hij de journalist voor. „Ik vertrouw helemaal niks meer”, zegt hij, om vervolgens de deur achter zich te sluiten en in de lege ruimte het gesprek voort te zetten.

Het voorval had onlangs in het parlement plaats, toen deze krant navraag ging doen na een tip over een uiterst gevoelige zaak. Het gaat om een lek uit de commissie voor Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten, waar de meeste fractievoorzitters van de Tweede Kamer deel van uitmaken. De commissie is belast met de parlementaire controle op de geheime aspecten van het overheidsbeleid rond de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) en de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (MIVD). Naast de geheime diensten zijn ook leden van het kabinet aanwezig bij de vergadering. In de commissie worden lopende veiligheidszaken besproken, waarin soms zelfs sprake is van staatsgeheimen.

Lekken uit deze 'commissie stiekem' is ten strengste verboden. Het onthullen van staatsgeheimen kan een gevangenisstraf opleveren, verklappen wat er verder nog in de commissie wordt besproken is tegen de regels van de Tweede Kamer. Daar kan dus ook een strafmaatregel op volgen. Het verklaart de uiterst behoedzame manier waarop politici zich uitlaten over de commissie. Als ze dat al durven.

De lekkage in kwestie heeft betrekking op berichtgeving in een aantal media, in februari 2014, over het al dan niet door minister Plasterk (Binnenlandse Zaken) informeren van de commissie over Nederlandse medewerking aan het verstrekken van communicatiegegevens aan de VS in het kader van terrorismebestrijding. Bijna de hele oppositie steunde een motie van wantrouwen tegen de minister, omdat hij volgens hen had verzuimd de Kamer te informeren over deze kwestie en zelfs er eerder onjuiste informatie over had verstrekt op tv.

PvdA-leider Samsom ontsteekt na het debat zichtbaar voor collega's en voor de media in woede over de motie, wat het vermoeden voedt dat er meer rond de kwestie speelt dan alleen de motie van wantrouwen tegen Plasterk. Zo verschijnen daags na het debat in De Telegraaf en in NRC verhalen waarin wordt gesuggereerd dat de commissie 'stiekem' wel degelijk zou zijn geïnformeerd door het kabinet.

Zo schrijft deze krant dat ze door een hooggeplaatste PvdA'er is benaderd die verklaarde dat de boosheid van Samsom een reden had. Het verstrekken van informatie door het kabinet aan de Kamer kan namelijk in het openbaar of vertrouwelijk. „Nu wordt alles op één hoop gegooid”, zegt de beller. De boodschap is duidelijk: Plasterk is in het pak genaaid want hij had de Kamer wel degelijk vertrouwelijk geïnformeerd. De PvdA'er vermeldt nog wel: „Ik wil niks suggereren, hoor.”

Boosheid Terwijl de drukpersen van De Telegraaf met dit verhaal op volle toeren draaien, verschijnt Samsom ineens bij Pauw en Witteman om zijn boosheid nader uit te leggen. De gesprekspartners aan tafel concluderen meermaals dat Samsom suggereert dat de Kamer wel is geïnformeerd door Plasterk in de commissie stiekem. Samsom ontkent dat hij dat wil suggereren. Tegelijkertijd zegt hij dat de minister „onrecht wordt aangedaan” omdat hij zich niet kan verdedigen over een stelling in een motie, waarin wordt gezegd dat hij de Kamer niet geïnformeerd heeft. Deze overweging in de motie „streekte zich meende ik te zien uit tot de commissie stiekem”. Ook in NRC verschijnen verhalen over de kwestie, waaronder een reconstructie waarin wordt gesteld dat de commissie wel degelijk is geïnformeerd.

VVD-fractieleider Zijlstra vindt het intussen welletjes. Als voorzitter van de commissie stiekem is hij als eerste verantwoordelijk voor de communicatie van en de orde in de geheime vergadering. Het gelek moet stoppen, vindt de liberaal. En dus gaat hij namens de commissie naar de politie, om aangifte te doen van de lekkages in verschillende media.

Daarop heeft de **Rijksrecherche** het gelek onderzocht, melden verschillende betrokkenen aan De Telegraaf. Zo zijn volgens een ingewijde in ieder geval de telecommunicatiegegevens onderzocht van fractieleiders in de Tweede Kamer, waarbij zou zijn gekeken of er telefonisch contact is geweest met een NRC-journalist.

Een aantal fractievoorzitters ontving daartoe rechercheurs. Zij verkenden wat voor contact er met de journalist was geweest. De gegevens waarover de **Rijksrecherche** beschikte vermeldden namelijk alleen dát er contact was en hoe lang, of het een sms of een gesprek was, maar niet wat de inhoud van het contact was geweest.

Fractieleiders zijn nu verbaasd dat er ondanks het **Rijksrechercheonderzoek** nog steeds niet bekend is wat het onderzoek heeft opgeleverd. De conversaties tussen hen en de **Rijksrecherche** zijn al weer van tijden geleden. Bij verschillende politici bestaat het vermoeden dat de gevoeligheid van de kwestie de hoofdreden is waarom ze er nooit meer iets van hebben gehoord. Zo denken ze dat de positie van Samsom en daarmee van het VVD/PvdA-kabinet in gevaar kan komen als vastgesteld kan worden dat hij heeft gelekt.

Opmerkelijk is evenwel dat Samsom desgevraagd aangeeft niet gehoord te zijn. De **Rijksrecherche** heeft hem dus ofwel niet in het vizier, ofwel op andere wijze vastgesteld dat Samsom wel of niet betrokken was bij het lek. Wie het bewuste NRC-artikel nog eens naleest, ontdekt een aanwijzing van de reden waarom de **Rijksrecherche** bij fractieleiders uit de oppositie aanklopte.

Zo staat er vermeld dat 'oppositiebronnen bevestigen dat de zaak is besproken', wat voor de buitenstaander de



suggestie wekt dat niet PvdA'er Samsom met de krant heeft gepraat.

Gespied Het felt dat het communicatieverkeer van politieke kopstukken door de **Rijksrecherche** wordt onderzocht, is hard aangekomen aan het Binnenhof. Meerdere fractieleiders die deze krant sprak houden er inmiddels rekening mee dat ze worden afgeluisterd of op een andere manier in de gaten worden gehouden. Een aantal van hen geeft aan zich in de eigen werkkamer niet veilig te voelen voor het gespied van politie en justitie. „Als ik echt iets heel vertrouwelijk wil bespreken, doe ik dat niet in het Kamergebouw”, zegt één van hen.

De schrik zit er goed in, zo blijkt. Iedere fractievoorzitter die door deze krant benaderd wordt, reageert terughoudend op vragen over de commissie stiekem, vanwege het besloten karakter ervan. „Ik weet niet wat ik je wel en niet mag zeggen over dat onderzoek”, zegt er één. Daar komt bij dat meerdere leden vermelden dat het ten tijde van de rel rond Plasterk flink geknetterd heeft aan de top van politiek Nederland. „Heel erg spannend”, noemt één fractieleider wat er zich toen allemaal achter de schermen heeft afgespeeld. Een ander: „Het was zeer ernstig. Zeer, zeer ernstig.”

Pikant is dat de vermoedens bij fractieleiders over het gelek bijna uitsluitend richting Samsom gaan. Eén van hen vermeldt: „Er verschenen details in de media, die echt daderinformatie bevatten.” Ook in justitiekringen wordt vermoed dat een mogelijke vervolging van Samsom wel eens grote gevolgen zou kunnen hebben voor het kabinet. Inmiddels zingt het rond dat een ambtenaar in de commissie stiekem in algemene zin een opmerking heeft gemaakt over dat de waarheid rond de 1,8 miljoen telefoontjes anders lag dan Plasterk aanvankelijk meldde, maar dat de meeste fractieleiders daar niet op aansloegen.

De **Rijksrecherche** heeft in haar onderzoek voldoende aanknopingspunten gevonden om te overwegen tot vervolging over te gaan, weten bronnen. De beslissing daarover zou in samenspraak met het **college** van **procureurs-generaal** van het **Openbaar Ministerie (OM)** moeten worden genomen. Deze top van het **OM** verlaart, ondanks herhaalde verzoeken, nog niet te kunnen reageren. **Andere justitiële instanties, zoals het lokale OM in Den Haag en de Hoge Raad (die politici kan vervolgen) zeiden niets te weten van een onderzoek.**

De grote vraag is of justitie ooit zal kunnen bewijzen dat er door één of meerdere fractieleiders cruciale informatie is gedeeld; daarvoor zijn immers meer dan alleen gegevens nodig. Een fractievoorzitter wijst ook nog op een andere mogelijkheid. Contact tussen Samsom en de journalist kan er wel geweest zijn, maar hoeft natuurlijk niet met de eigen telefoons geweest te zijn. „Als ik hem was geweest, had ik natuurlijk nooit mijn eigen telefoon gebruikt, maar die van een medewerker”, stelt deze persoon hoofdschuddend vast. Fractieleden weten zich voortaan in ieder geval gewaarschuwd.

9 November 2015

Met vriendelijke groet,

A

Persvoorlichter/communicatieadviseur OM Den Haag  
088 699 1302

B

[www.twitter.com/OMDenHaag](http://www.twitter.com/OMDenHaag)  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag)

**Verzonden:** dinsdag 10 november 2015 8:18

**Aan:** Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (AP Den Haag); Nooy, mr. C.A. (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag);

[REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)

A

**CC:** [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam); [REDACTED] (AP Den Haag)

**Onderwerp:** Veldbies in de Telegraaf vandaag

di 10 nov 2015, 05:30 Raadsels rond onderzoek 'stiekem'

Recherche zoekt lek in Kamer

door Wouter de Winther



DEN HAAG -

Een aantal fractieleiders in de Tweede Kamer is door de Rijksrecherche gehoord vanwege een lek uit de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CIVD), de zogeheten 'commissie stiekem'. Ook zouden hun belgegevens zijn vergeleken met het nummer van een NRC-journalist.

Dat blijkt uit navraag van De Telegraaf. Het gaat om de affaire rond de 1,8 miljoen belgegevens, waarover minister Plasterk (Binnenlandse Zaken) op tv onjuiste informatie had gegeven. Hij kreeg hiervoor in 2014 van een flink deel van de oppositie een motie van wantrouwen aan de broek. Daarna werd er uit de commissie 'stiekem' gelect dat het kabinet de Kamer daar wel degelijk vertrouwelijk over had ingelicht. Wat in die commissie wordt besproken, moet echter geheim blijven. Naar nu blijkt heeft fractievoorzitter Zijlstra (VVD) daarom namens de CIVD-commissie aangifte gedaan.

Vervolging

Het is een raadsel wat het onderzoek van de Rijksrecherche precies heeft opgeleverd. Bronnen melden dat er voldoende aanknopingspunten zijn om te overwegen om tot vervolging over te gaan. De beslissing zou nu op het bordje van het college van procureurs-generaal liggen. Deze top van het Openbaar Ministerie zegt ondanks herhaalde verzoeken nog niet te kunnen reageren. Het is onduidelijk of het onderzoek inmiddels is afgerond.

De schrik zit er goed in aan het Binnenhof. Een aantal fractieleiders verklaart tegen deze krant er niet op te vertrouwen dat ze in hun eigen werkkamer veilig zijn voor afluisterpraktijken van justitie. „Als ik echt iets heel vertrouwlijks wil bespreken, doe ik dat niet in het Kamergebouw”, verklaart er één.

Lees meer: 'Ik vertrouw nu helemaal niets'

Groet,



A

[Redacted] (PaG Den Haag)

A

**Van:** [Redacted] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** dinsdag 10 november 2015 12:30  
**Aan:** Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)  
**CC:** [Redacted] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** VELDBIES

Ha Gerrit,

Ik begrijp van [Redacted] dat je na de Collegevergadering uit huis bent. A

Ik geef je een pakketje mee met memo's en brieven inzake de afspraken tav Veldbies . Ik heb ze van oud naar recent gelegd zodat je ziet wat de laatste afspraken zijn geweest met de PGHR en DGRR. Het is de kort dag om op heel korte termijn een memo over de verschillende afspraken op te stellen omdat we als het even kan ook vandaag nog de brief aan het presidium (procedureel) als de procedurebrief aan de minister moeten opstellen.

Wat ik wel al vast toevoeg is het ambtsbericht aan de MVenJ en de brief aan Zijlstra als aangever. [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

C/D [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

D [Redacted]

[Redacted]

C [Redacted]

Met vriendelijke groet,

A [Redacted]

B [Redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
 | t +31 (0)88 699 [Redacted] | m +31 (0)6 [Redacted] [Redacted]@om.nl | www.om.nl | Helpdesk Privacy OM

[REDACTED] (PaG Den Haag)

A

**Van:** Fokkens, mr. J.W. (Hoge Raad) [REDACTED]@HogeRaad.NL> B  
**Verzonden:** maandag 9 november 2015 17:31  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (Hoge Raad) A  
**CC:** [REDACTED] (PAG Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: SPOED: Publicatie Veldbies/ Overdracht aan TK

Beste [REDACTED] A

De Telegraaf heeft zich vandaag ook al tot ons gewend hoorde ik net voordat ik bij de Hoge Raad wegging begin middag. Onze mededeling is geweest wij kunnen er niets over zeggen. [REDACTED] D

Met vriendelijke groet

Jan Watse

A **Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) [REDACTED]@om.nl] B  
**Verzonden:** maandag 9 november 2015 17:11  
**Aan:** [REDACTED] (Hoge Raad); Fokkens, mr. J.W. (Hoge Raad)  
**CC:** [REDACTED] (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** SPOED: Publicatie Veldbies/ Overdracht aan TK

Beste Jan Watse en [REDACTED] A

D

D

Kort gezegd willen wij, zoals afgesproken tijdens het overleg op het departement van 9 september jl, en tijdens het PO tussen Jan Watse en Herman op 13 oktober jl.,

C

De journalist hebben wij vooralsnog uitsluitend een procedure-antwoord gegeven. Morgen zullen we hem echter een meer concreet antwoord moeten geven. Ik zal dit bericht met jullie afstemmen.

Samenvattend: kunnen jullie je vinden in de bovengenoemde handelswijze ([REDACTED])  
 [REDACTED]?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] A

[REDACTED] (PaG Den Haag)

---

A

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 9 november 2015 14:37  
**Aan:** [REDACTED]. (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** ALARM: morgen publicatie over Veldbies

....

Met vriendelijke groet,

A [REDACTED]

B [REDACTED] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
| t +31 (0)88 699 [REDACTED] | m +31 (0)6 [REDACTED] | [REDACTED]@om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM

[REDACTED] (PAG Den Haag)

A

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2016 12:53  
**Aan:** [REDACTED] (PAG Den Haag)  
**Onderwerp:** FW: conceptab aan MVenJ Veldbies

A

A

**Urgentie:** Hoog

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** maandag 9 november 2015 21:09  
**Aan:** Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** FW: conceptab aan MVenJ Veldbies  
**Urgentie:** Hoog

A

Ha Bart,

Ter info mbt het gevoelige onderzoek Veldbies, waarover ik je vorige week informeerde.

Kern van het concept-AB is het volgende:

[REDACTED]

D

Op de inhoud vh AB heb ik geen opmerkingen.

[REDACTED]

D

Groet,

[REDACTED] A

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 9 november 2015 20:05  
**Aan:** [REDACTED] (PAG Den Haag); [REDACTED] (WB-OM Den Haag) A  
**CC:** [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** conceptab aan MVenJ Veldbies

Collega's,

Zouden jullie met mij mee willen kijken naar dit conceptab dat wij mogelijk morgen naar de Minister sturen inzake Veldbies. Ik zet ook [REDACTED] in de cc om te controleren of de betrokkenheid van AP Den Haag op juiste wijze wordt weergegeven. A

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] A

B [REDACTED] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
 | t +31 (0)88 699 [REDACTED] | m +31 (0)6 [REDACTED] | [REDACTED]@om.nl | www.om.nl | Helpdesk Privacy OM

██████████ (PaG Den Haag) A

---

**Van:** ██████████ (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 12 oktober 2015 14:15  
**Aan:** ██████████ (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: memo over conceptbrief aan zijlstra  
**Bijlagen:** memo Veldbies overdracht aan aangever.docx

En hier de memo aan Herman ██████████

---

**Van:** ██████████ PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 12 oktober 2015 12:55  
**Aan:** ██████████ (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** conceptbrief aan zijlstra

Ha ██████████, A

Hier al vast een eerste opzet voor de brief aan zijlstra. Kan jij meekijken?

Met vriendelijke groet,

A

██████████

B

██████████ | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
 | t +31 (0)88 699 ██████████ | m +31 (0)6 ██████████ ██████████@om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM

[REDACTED] (PaG Den Haag)

A

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 12 oktober 2015 18:43  
**Aan:** [REDACTED] (WB-OM Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: memo Veldbies [REDACTED] C

Ha [REDACTED]

D Dat is goed. Het is wat onder stoom en kokend water tot stand gekomen [REDACTED]  
 [REDACTED]. Memo en aanpak is nog niet op alle punten rond. Maar het bevat enkele aandachtspunten voor Herman voor overleg morgen met Fokkens.

Gr. [REDACTED] A

**Van:** [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl> B  
**Datum:** 12 oktober 2015 17:43:05 CEST  
 A **Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl> B  
**Onderwerp:** RE: memo Veldbies [REDACTED] C

A Beste [REDACTED]

Ik probeer morgenochtend snel de gelegenheid te vinden om dit met je te bespreken.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 12 oktober 2015 16:18  
**Aan:** [REDACTED] (WB-OM Den Haag) A  
**Onderwerp:** memo Veldbies [REDACTED] C

Ha [REDACTED]

D We treffen je niet op je kamer, daarom per mail. Ik heb bijgevoegde memo opgesteld voor Herman, in de hoop dat hij een en ander nog mee kan nemen tijdens zijn besprekingen met de pgHR morgen [REDACTED]

D [REDACTED]

D [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

A [REDACTED]



B [redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
| t +31 (0)88 699 [redacted] | m +31 (0)6 [redacted] [redacted]@om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM

[Redacted] PaG Den Haag) A

**Van:** [Redacted] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** vrijdag 9 oktober 2015 17:08  
**Aan:** [Redacted] (PaG Den Haag); [Redacted] (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** FW: Fokkens en bewindspersonen?

Ha [Redacted] A A

Ik heb onderstaande e-mail aan [Redacted] aangeleverd met wat tekst over de kwestie Ambtsmisdriven. Herman heeft aanstaande dinsdag 13 oktober weer een overleg met de pgHR. De tekst geeft een weergave van de laatst gemaakte afspraken.

[Redacted]

D

Daarom willen we als het even kan misschien een kort overlegje met jou inplannen op maandagochtend zodat jij in het PO met Herman onze zorgen op dit punt kan meegeven.

Laat je ons even weten of dat kan dan plan ik het in om 9.15 uur.

Gr. [Redacted] A

**Van:** [Redacted] PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** vrijdag 9 oktober 2015 16:30  
**Aan:** [Redacted] (PaG Den Haag) A  
**CC:** [Redacted] (WB-OM Den Haag)  
**Onderwerp:** Fokkens en bewindspersonen?

Ha [Redacted] A

Hier wat regels over de kwestie Ambtsmisdriven ex art. 119 Gw.

[Redacted]

D

[Redacted]

A

[Redacted]

[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WB-OM Den Haag) A  
**Verzonden:** vrijdag 9 oktober 2015 15:06  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**CC:** [REDACTED] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: Fokkens en bewindspersonen?

Beste [REDACTED], A

A [REDACTED] heeft zich bereid verklaard deze taak van mij over te nemen.

Hartelijke groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WB-OM Den Haag) A  
**Verzonden:** vrijdag 9 oktober 2015 13:47  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: Fokkens en bewindspersonen?

Ja, kan ik. Doe ik na 14:30 uur. Heb nu eerst nog even een kleine bespreking.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** vrijdag 9 oktober 2015 12:43  
**Aan:** [REDACTED] (WB-OM Den Haag) A  
**Onderwerp:** Fokkens en bewindspersonen?

Ha [REDACTED] A

Kun jij mij nog een paar regels tekst sturen voor de annotatie voor Herman voor het overleg met Jan-Watse, voor wat betreft het punt 'vervolgning bewindspersonen'?

Groet, [REDACTED] A

[REDACTED] (PaG Den Haag)

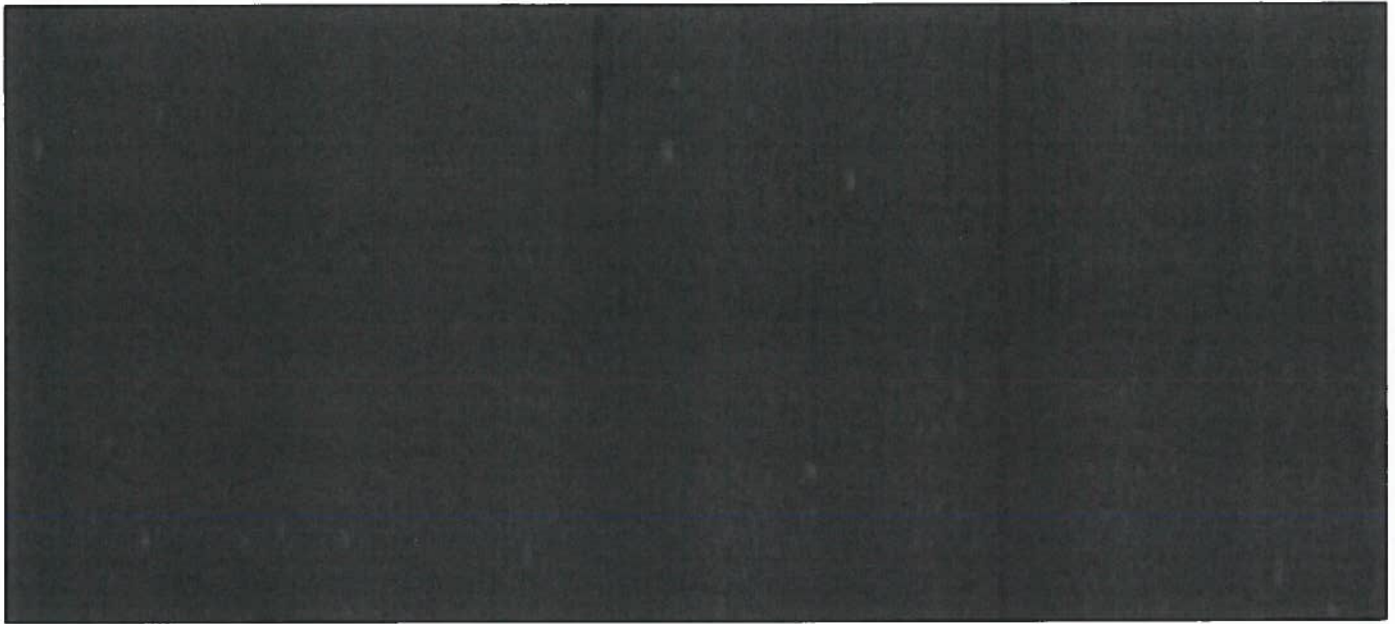
A

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 9 oktober 2015 16:13  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: Fokkens en bewindspersonen?

A

A

A [REDACTED], kijk jij even mee?



C

A

**Van:** [REDACTED] (WB-OM Den Haag) A  
**Verzonden:** vrijdag 9 oktober 2015 15:06  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**CC:** [REDACTED] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: Fokkens en bewindspersonen?

Beste [REDACTED] A

A [REDACTED] heeft zich bereid verklaard deze taak van mij over te nemen.

Hartelijke groet,

[REDACTED] A

**Van:** [REDACTED] (WB-OM Den Haag) A  
**Verzonden:** vrijdag 9 oktober 2015 13:47  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: Fokkens en bewindspersonen?

Ja, kan ik. Doe ik na 14:30 uur. Heb nu eerst nog even een kleine bespreking.

Groet,

A [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A

**Verzonden:** vrijdag 9 oktober 2015 12:43

**Aan:** [REDACTED] (WB-OM Den Haag) A

**Onderwerp:** Fokkens en bewindspersonen?

Ha [REDACTED] A

Kun jij mij nog een paar regels tekst sturen voor de annotatie voor Herman voor het overleg met Jan-Watse, voor wat betreft het punt 'vervolging bewindspersonen'?

Groet, [REDACTED] A

[REDACTED] (PaG Den Haag)

A

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 7 september 2015 10:06  
**Aan:** Bolhaar, mr H.J. (PaG Den Haag)  
**CC:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** FW: Notitie PGHR ambtsdelict  
**Bijlagen:** Notitie ambtsmisdrijven 20 augustus 2015.docx; Oplegmemo discussienota PGHR.docx

Beste Herman,

Bijgaand de stukken voor de bespreking met pgHR, Roes en IJerman. Ik zal ze voor je uitprinten en aan [REDACTED] A  
 geven.

Gr. [REDACTED] A

**Van:** [REDACTED] (WB-OM Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 24 augustus 2015 17:13  
**Aan:** CollegeSecretariaat Voorzitter (PaG Den Haag)  
**CC:** [REDACTED] (WB-OM Den Haag); [REDACTED] (PAG Den Haag); [REDACTED] A  
 (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** FW: Notitie PGHR ambtsdelict

Beste [REDACTED], A

In verband met de (hieronder geel gemarkeerde) bespreking zend ik je een oplegmemo. Het memo heeft betrekking op de notitie die Herman op 21 augustus rechtstreeks van mr. Fokkens ontving en die hier ook nog een keer bij gaat.

Vriendelijke groet,

[REDACTED] A

A

A



A	26 aug	11.00 – 12.00 uur	De heren Fokkens, IJzerman en Roes		Maandag 2
---	--------	-------------------	------------------------------------	--	-----------



NR





---

**Van:** Fokkens, mr. J.W. (Hoge Raad) [REDACTED]@HogeRaad.NL B  
**Verzonden:** vrijdag 21 augustus 2015 9:20  
**Aan:** [REDACTED]. (PAG Den Haag); Bolhaar, mr H.J. (PaG Den Haag)  
**CC:** [REDACTED] (Hoge Raad) B  
**Onderwerp:**

Beste Herman,

Hierbij de concepttekst voor het gesprek volgende week met de heren Roes en IJzerman, die ik conform de afspraak  
A ook aan [REDACTED] stuur. Het heeft helaas langer geduurd dan mijn bedoeling was. Ik hoop dat jullie je in deze  
tekst kunnen vinden.

Met vriendelijke groet

Jan Watse

[REDACTED] (PaG Den Haag)

A

**Van:** [REDACTED] (Hoge Raad) [REDACTED]@HogeRaad.NL> B  
**Verzonden:** maandag 7 september 2015 8:45  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: overdracht dossier Veldbies

A Dag [REDACTED],

Ik kreeg net een e-mail van Jan Watse. Vorige week was tijdens het gesprek geen gelegenheid om het nog over dossier Veldbies te hebben. Er is afgesproken om een nieuwe afspraak te maken, maar dat is de secretariaten nog niet gelukt.

Als ik meer hoor laat ik het jou weer weten.

A

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) [REDACTED]@om.nl] A  
**Verzonden:** vrijdag 4 september 2015 16:11  
**Aan:** [REDACTED] (Hoge Raad) A  
**Onderwerp:** RE: overdracht dossier Veldbies

A Ha [REDACTED]

D Hoe is de bespreking afgelopen woensdag tussen Herman en Jan Watse verlopen? [REDACTED]

groet,

A

**Van:** [REDACTED] (Hoge Raad) [REDACTED]@HogeRaad.NL] B  
**Verzonden:** dinsdag 1 september 2015 14:05  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: overdracht dossier Veldbies

A Dag [REDACTED]

Morgen heeft Jan Watse een bespreking met Herman Bolhaar en dan komt ook de afhandeling van dossier Veldbies nader aan de orde.

Na die bespreking neem ik weer contact met je op.

Vriendelijke groet,

A

Kabinet Procureur-Generaal

Hoge Raad der Nederlanden

B Email: [REDACTED]@HogeRaad.NL | Tel: [REDACTED] | Mobiel: [REDACTED] | Fax: [REDACTED]  
 Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, 's-Gravenhage Locaties: Kazernestraat 52, 2514 CV, 's-Gravenhage | Lange Voorhout 7, 2514 EA, 's-Gravenhage

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl  
**Verzonden:** donderdag 27 augustus 2015 16:53  
**Aan:** [redacted] (Hoge Raad)  
**Onderwerp:** RE: overdracht dossier Veldbies

B

A

A Dag [redacted]

Lijkt me prima om het zo te doen.

C/D

A Gr. [redacted]

**Van:** [redacted] (Hoge Raad) [redacted]@HogeRaad.NL  
**Verzonden:** donderdag 27 augustus 2015 16:08  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: overdracht dossier Veldbies

A Dag [redacted]

Ik ben er morgen niet.

Of Jan Watse morgen beschikbaar is weet ik niet. Dat kan ik ook niet vragen op dit moment want hij zit in bespreking.

Ik stel voor dat ik volgende week contact met jou op neem om een afspraak te maken. Dan kan ik ook even met Jan Watse overleggen wat zijn ideeën zijn rond het dossier Veldbies.

Vriendelijke groet,

A [redacted]

A [redacted]  
Kabinet Procureur-Generaal

Hoge Raad der Nederlanden

B Email: [redacted]@HogeRaad.NL | Tel: [redacted] 5 | Mobiel: [redacted] | Fax: [redacted]  
Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, 's-Gravenhage Locaties: Kazernestraat 52, 2514 CV, 's-Gravenhage | Lange Voorhout 7, 2514 EA, 's-Gravenhage

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl  
**Verzonden:** donderdag 27 augustus 2015 15:22  
**Aan:** [redacted] (Hoge Raad)  
**Onderwerp:** overdracht dossier Veldbies

B

A

A Dag [redacted]

D

[redacted] Graag hoor ik.

Met vriendelijke groet,

A

B [redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
| t +31 (0)88 699 [redacted] | m +31 (0)6 [redacted] | [redacted]@om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM

A

**(PaG Den Haag)**

**Van:** [redacted] (Hoge Raad) [redacted]@HogeRaad.NL> B  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2015 16:55  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: dossier Veldbies

Maandag 24 augustus is de eerste officiële dag na zijn vakantie.

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl] B  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2015 16:54  
**Aan:** [redacted] (Hoge Raad) A  
**Onderwerp:** RE: dossier Veldbies

Wanneer komt Jan watse weer terug?

**Van:** [redacted] (Hoge Raad) [redacted]@HogeRaad.NL] B  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2015 16:53  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: dossier Veldbies

Dag [redacted] A

Dat is prima. Inderdaad pakt Jan Watse de zaak niet eerder op dan na zijn vakantie. Het heeft dus geen haast.

D

Vriendelijke groet,

A

A

[redacted]  
 Kabinet Procureur-Generaal

Hoge Raad der Nederlanden

B

Email: [redacted]@HogeRaad.NL | Tel: [redacted] | Mobiel: [redacted] | Fax: [redacted]  
 Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, 's-Gravenhage Locaties: Kazernestraat 52, 2514 CV, 's-Gravenhage | Lange Voorhout 7, 2514 EA, 's-Gravenhage

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl] B  
**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2015 16:37  
**Aan:** [redacted] (Hoge Raad) A  
**Onderwerp:** dossier Veldbies

Beste [redacted], A

D

Herman Bolhaar is er de komende twee weken niet. [redacted]

D

D [REDACTED] Ik hou je op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

A [REDACTED]

B [REDACTED] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
| t +31 (0)88 699 [REDACTED] | m +31 (0)6 [REDACTED] | [REDACTED]@om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM

[REDACTED] (PaG Den Haag)

A

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 1 juli 2015 18:35  
**Aan:** Bolhaar, mr H.J. (PaG Den Haag)  
**CC:** [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PAG Den Haag)  
**Onderwerp:** Fwd: Onderzoek Veldbies (BJZ/47490) A

Beste Herman,

En bijgaand onze meMo van begin april jl. dat was opgesteld met het oog op advisering/bespreking door pgHR mbt Veldbies.

Het is een wat groot Pdf-bestand maar ik stuur het nu door vanaf iPhone en ik kan niet de minder relevante pagina's eruit halen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] A

---

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl> B  
**Datum:** 9 april 2015 11:23:32 CEST  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag) [REDACTED]@om.nl> B  
**Onderwerp:** Onderzoek Veldbies (BJZ/47490)

Hoi [REDACTED] A

Omdat Herman heeft aangegeven op de memo dat hij deze ook t.i. naar Gerrit wil heb ik het hele pakketje gescand.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] A

Openbaar Ministerie

Parket-Generaal

Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken

Kamer 5.11

Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag



Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

T: 088 699 88 64

F: 088 699 01 64

E: [REDACTED]@om.nl B

[www.om.nl](http://www.om.nl)

**PaG Den Haag)**

A

**Van:** [redacted] PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 15 april 2015 14:06  
**Aan:** [redacted] (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: Overleg PG tav ambtsmisdrijf

Ha [redacted] A

Als het goed is heeft Herman op zeer korte termijn overleg met pgHR, mede over de zaak Veldbies. Daarna zal dossier worden overgedragen op de wijze die daar besproken wordt. Goed om te weten dat RR-onderzoek klaar ligt.

Gr. [redacted] A

**Van:** [redacted] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 15 april 2015 14:04  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: Overleg PG tav ambtsmisdrijf

Ha [redacted], A

Ter info; het RR-dossier is inmiddels gereed en ligt op ons parket. Dus laat maar weten hoe je de ter beschikkingstelling van het dossier aan TK en/of Kroon aan de vork wilt prikken.

Gr. [redacted] A

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** donderdag 9 april 2015 14:53  
**Aan:** [redacted] (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** FW: Overleg PG tav ambtsmisdrijf

Beste [redacted] A

Bijgaand onze memo aan het College en het ambtsbericht inzake Veldbies dat vandaag richting pgHR is gegaan samen met het WBOM-advies uit december 2014 mbt de vraag of in veldbies sprake was van een ambtsmisdrijf. Hieronder vind je mijn mailtje aan [redacted] van het kabinet pgHR.

A

[redacted]

[redacted]

NR

Groet,

[redacted] A

**Van:** [redacted] PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** donderdag 9 april 2015 13:25  
**Aan:** [redacted] (Hoge Raad)  
**CC:** [redacted] (PAG Den Haag); [redacted] (WB-OM Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: Overleg PG tav ambtsmisdrijf

Beste [redacted], A

Bijgaand ontvang je een ambtsbericht van onze voorzitter van het College voor de pgHR inzake het onderzoek Veldbies. Dit komt vandaag ook in papieren versie jullie kant op.

Na intern overleg hebben we ervoor gekozen om in de eerste plaats een schriftelijk stuk aan de pgHR voor te leggen waarin we ons beperken tot het geven van alleen die informatie die nodig is om tot een gezamenlijk gedragen oordeel te komen [redacted]

D [redacted]. We hadden in deze zaak het WBOM gevraagd om te adviseren over de vraag of sprake is van een ambtsmisdrijf. Dit advies hebben we bijgevoegd. Graag horen we of jullie je in de overwegingen en conclusies kunnen vinden.

D [redacted]

Als je nog vragen hebt laat het ons vooral weten.

Met vriendelijke groet,

A [redacted]

B [redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
| t +31 (0)88 699 [redacted] m +31 (0)6 [redacted]@om.nl | www.om.nl | Helpdesk Privacy OM

[Redacted] (PAG Den Haag) A

**Van:** [Redacted] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2016 12:54  
**Aan:** [Redacted] (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** FW: Overleg PG tav ambtsmisdrif

**Van:** [Redacted] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** donderdag 9 april 2015 14:53  
**Aan:** [Redacted] (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** FW: Overleg PG tav ambtsmisdrif

Beste [Redacted] A

Bijgaand onze memo aan het College en het ambtsbericht inzake Veldbies dat vandaag richting pgHR is gegaan samen met het WBOM-advies uit december 2014 mbt de vraag of in veldbies sprake was van een ambtsmisdrif. Hieronder vind je mijn mailtje aan [Redacted] van het kabinet pgHR. A

NR [Redacted]

NR [Redacted]

Groet,

[Redacted] A

**Van:** [Redacted] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** donderdag 9 april 2015 13:25  
**Aan:** [Redacted] (Hoge Raad)  
**CC:** [Redacted] (PAG Den Haag); [Redacted] (WB-OM Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: Overleg PG tav ambtsmisdrif

Beste [Redacted] A

Bijgaand ontvang je een ambtsbericht van onze voorzitter van het College voor de pgHR inzake het onderzoek Veldbies. Dit komt vandaag ook in papieren versie jullie kant op.

Na intern overleg hebben we ervoor gekozen om in de eerste plaats een schriftelijk stuk aan de pgHR voor te leggen waarin we ons beperken tot het geven van alleen die informatie die nodig is om tot een gezamenlijk gedragen oordeel te komen [Redacted]

D

D [REDACTED]. We hadden in deze zaak het WBOM gevraagd om te adviseren over de vraag of sprake is van een ambtsmisdrijf. Dit advies hebben we bijgevoegd. Graag horen we of jullie je in de overwegingen en conclusies kunnen vinden.

D [REDACTED]

Als je nog vragen hebt laat het ons vooral weten.

Met vriendelijke groet,

A [REDACTED]

B [REDACTED] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
| t +31 (0)88 699 [REDACTED] | m +31 (0)6 [REDACTED] | [REDACTED]@om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM

[REDACTED] (PaG Den Haag)

A

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** donderdag 9 april 2015 13:25  
**Aan:** [REDACTED] (Hoge Raad)  
**CC:** [REDACTED] (PAG Den Haag); [REDACTED] (WB-OM Den Haag)  
**Onderwerp:** RE: Overleg PG tav ambtsmisdrijf  
**Bijlagen:** ab aan pgHR 7 april 2015 inz veldbies.pdf

Beste [REDACTED], A

Bijgaand ontvang je een ambtsbericht van onze voorzitter van het College voor de pgHR inzake het onderzoek Veldbies. Dit komt vandaag ook in papieren versie jullie kant op.

Na intern overleg hebben we ervoor gekozen om in de eerste plaats een schriftelijk stuk aan de pgHR voor te leggen waarin we ons beperken tot het geven van alleen die informatie die nodig is om tot een gezamenlijk gedragen oordeel te komen [REDACTED]

D [REDACTED]. We hadden in deze zaak het WBOM gevraagd om te adviseren over de vraag of sprake is van een ambtsmisdrijf. Dit advies hebben we bijgevoegd. Graag horen we of jullie je in de overwegingen en conclusies kunnen vinden.

[REDACTED]  
 [REDACTED]  
 D [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]

Als je nog vragen hebt laat het ons vooral weten.

Met vriendelijke groet,

A [REDACTED]

B [REDACTED] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
 | t +31 (0)88 699 [REDACTED] | m +31 (0)6 [REDACTED] | [REDACTED]@om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM

Met vriendelijke groet,

A [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 25 maart 2015 10:37  
**Aan:** [REDACTED] (Hoge Raad) A  
**Onderwerp:** RE: Overleg PG tav ambtsmisdrijf

Dag [REDACTED], A

Wij zijn nog aan het bekijken wat een handige manier is om het overleg in te steken. [REDACTED]

D [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]

Ik laat je snel weten welke concrete aanpak wij in gedachten hebben.

Met hartelijke groet,

A [redacted]

B [redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
| t +31 (0)88 699 [redacted] | m +31 (0)6 [redacted] [redacted]@om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM

---

**Van:** [redacted] (Hoge Raad) [mailto:[redacted]@HogeRaad.NL] B  
**Verzonden:** dinsdag 24 maart 2015 9:30  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** Overleg PG tav ambtsmisdrijf

Dag [redacted] A

De PG is zeker bereid tot een vooroverleg over de zaak rond het lekken van informatie uit de commissie stiekem. In beginsel hoeft hij van te voren geen dossierstukken te hebben, ter plekke een zakelijke samenvatting van de relevante aspecten is voldoende.

Tenzij het OM een concrete juridische vraag heeft gebaseerd op de inhoud van bepaalde stukken, dan is het wel handig als de PG over die stukken kan beschikken.

Op welke termijn zou het OM willen overleggen en wie zullen daarbij aanwezig zijn? Dan kan ik het secretariaat vragen een datum en tijd in te plannen.

Vriendelijke groet,

A [redacted]

A mr. [redacted]  
Kabinet Procureur-Generaal

**Hoge Raad der Nederlanden**

B Email: [redacted]@HogeRaad.NL | Tel: 070 [redacted] 5 | Mobiel: 06 [redacted] | Fax: 070 [redacted] 2  
Postadres: Postbus 20303, 2500 EH, 's-Gravenhage Locaties: Kazernestraat 52, 2514 CV, 's-Gravenhage | Lange Voorhout 7, 2514 EA, 's-Gravenhage

Openbaar Ministerie

## College van procureurs-generaal

Voorzitter



Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Aan de procureur-generaal bij de Hoge Raad der  
Nederlanden

d.t.v. [REDACTED] A

Postbus 20303  
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

Bezoekadres:

Prins Clauslaan 16

2595 AJ Den Haag

Telefoon +31 (0)88 699 1100

Telefax +31 (0)88 699 0164

## VERTROUWELIJK

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische zaken

A

[REDACTED]  
088 699 8864

7 april 2015

PaG/BJZ/47490

WBOM-advies van 18 december 2014

onderzoek-Veldbies/ambtsmisdrijf

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden. Wilt u slechts  
één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer Fokkens,

Het College van procureurs-generaal (hierna: het College) vraagt uw oordeel in een zaak waarbij mogelijk sprake is van een ambtsmisdrijf door een bewindspersoon of een Kamerlid. Nu dit zou gaan om een feit ex artikel 119 Grondwet (Gw) waarvan de berechting in eerste en enige aanleg bij de Hoge Raad ligt, is het Openbaar Ministerie mogelijk niet bevoegd om tot (verdere) vervolging over te gaan. Om die reden heeft het Openbaar Ministerie het opsporingsonderzoek gestaakt om te onderzoeken of deze zaak dient te worden voorgelegd aan de Kroon en de Tweede Kamer ter voorbereiding van het formuleren van een last tot vervolging aan de procureur-generaal bij de Hoge Raad (hierna: pgHR).

**Achtergronden en feiten onderzoek-Veldbies**

Het Rijksrecherche-onderzoek met de naam Veldbies is gestart naar aanleiding van een aangifte van 13 maart 2014 ter zake van het lekken van vertrouwelijke informatie uit de Commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten van de Tweede Kamer (CIVD). Dit vermoeden was ontstaan nadat op 18 februari 2014 een artikel in NRC Handelsblad was gepubliceerd waarin leek te worden geciteerd uit de vertrouwelijke notulen van een tweetal vergaderingen van de CIVD.

D

E



D

[REDACTED]

Vanaf dat moment heeft het zaaks-OM de verdere opsporing gestaakt en aan het Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie (WBOM) gevraagd te adviseren op de vraag of het lekken van passages uit de notulen van de CIVD door een lid van die commissie, een ambtsmisdrijf oplevert in de zin van artikel 119 Gw. Het WBOM heeft in zijn advies van 18 december 2014 deze vraag positief beantwoord. Ik voeg dit advies als bijlage bij deze brief.

De belangrijkste overweging uit dit advies luidt dat een CIVD-lid een bijzondere ambtsplicht ex artikel 44 Wetboek van Strafrecht (Sr) schendt doordat 'het in acht nemen van de plicht tot geheimhouding van die notulen immers deel uitmaakt van de uitoefening van het ambt van het Tweede Kamerlid dat tevens lid is van de CIVD. Als zo iemand die plicht schendt, schendt hij hem ook altijd in de hoedanigheid van lid van de CIVD'. 'Tevens kan worden gesteld dat een lid van de CIVD dat passages uit de notulen van die commissie lekt, bij het overtreden van artikel 272 Sr, gebruik maakt van een gelegenheid en van een middel hem door zijn ambt geschonken. Zonder dat ambt zou hij immers niet over die notulen of over de daarin vastgelegde informatie hebben beschikt'.

**Oordeel ambtsmisdrijf ex artikel 119 Gw**

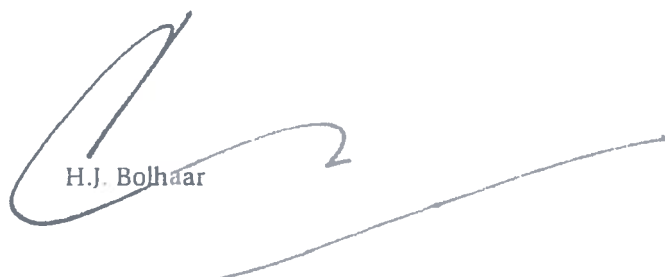
D

[REDACTED]

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het College van procureurs-generaal,

  
H.J. Bolhaar

A

**(PaG Den Haag)**

**Van:** [REDACTED] (PAG Den Haag) A  
**Verzonden:** donderdag 2 april 2015 17:37  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (WB-OM Den Haag)  
**Onderwerp:** Re: memo en brief inz. toets pgHR A

Lijkt mij beide prima. Misschien mail ik later nog een tekstduggestie voor de brief. Maar ik zit nu in de trein en moet er nog even op broeden.

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

A

Openbaar Ministerie  
 Parket-Generaal / Bestuurlijke en Juridische Zaken

+3165 [REDACTED]  
 +3188 [REDACTED] B  
 [REDACTED]@om.nl

---

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) [REDACTED]@om.nl> B  
**Datum:** 2 april 2015 17:13:18 CEST  
**Aan:** [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl> B  
**CC:** [REDACTED] (PAG Den Haag) [REDACTED]@om.nl> B  
**Onderwerp:** memo en brief inz. toets pgHR

Ha [REDACTED] A

Ik heb memo voor Herman en brief aan pgHR inzake Veldbies klaar. Ik wilde hem eigenlijk onder jouw verantwoordelijkheid aan Herman voorleggen maar zal een en ander vanuit de gevoelige zakenlijn ook met [REDACTED] afstemmen. Eerst graag jouw blik op de zaak.

Met vriendelijke groet,

A

[REDACTED] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
 B | t +31 (0)88 699 [REDACTED] | m +31 (0) [REDACTED] | [REDACTED]@om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM

(PaG Den Haag)

A

**Van:** [redacted] (WB-OM Den Haag) A  
**Verzonden:** vrijdag 3 april 2015 10:22  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: memo en brief inz. toets pgHR  
**Bijlagen:** brief aan pgHR toets ambtsbericht\_GCH.docx; Memo Veldbies afstemming pgHR\_GCH.docx; RE: hoofdletters

Prima documenten. In de bijlagen slechts spellingkwesties.

Hartelijke groet,

[redacted] A

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** donderdag 2 april 2015 17:13  
**Aan:** [redacted] (WB-OM Den Haag)  
**CC:** [redacted] (PAG Den Haag) A  
**Onderwerp:** memo en brief inz. toets pgHR

Ha [redacted] A

Ik heb memo voor Herman en brief aan pgHR inzake Veldbies klaar. Ik wilde hem eigenlijk onder jouw verantwoordelijkheid aan Herman voorleggen maar zal een en ander vanuit de gevoelige zakenlijn ook met [redacted] afstemmen. Eerst graag jouw blik op de zaak.

Met vriendelijke groet,

[redacted] A

B [redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
 | t +31 (0)88 699 [redacted] | m +31 (0)6 [redacted] | [redacted]@om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM

[REDACTED] (PaG Den Haag) A

---

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 1 april 2015 20:05 A  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** Fwd: aanpak Veldbies [REDACTED] D

T.i Den haag gaat mee.

---

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag)" A  
**Verzonden op:** woensdag 1 april 2015 20:04  
**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag)" A  
**CC:** "Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)"  
**Onderwerp:** RE: aanpak Veldbies [REDACTED] D

Strikt genomen is het misschien geen vordering, maar de TK kan op grond van zijn wettelijke onderzoeksbevoegdheden alle relevante gegevens/informatie opvragen die hij denkt nodig te hebben voor zijn onderzoek. Het ligt dan al snel in de rede dat de TK het OM om het al aanwezige onderzoeksdossier vraagt.

---

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag)" A  
**Verzonden op:** woensdag 1 april 2015 19:54  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag)" A  
**CC:** "Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)"  
**Onderwerp:** RE: aanpak Veldbies [REDACTED] D

Beste [REDACTED]

C/D

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] A  
 [REDACTED] A  
 Arrondissementsparket Den Haag  
 Postbus 20302  
 2500EH Den Haag  
 T 088 [REDACTED] B  
 [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 25 maart 2015 17:16  
**Aan:** Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** aanpak Veldbies [REDACTED] D

Beste Henk [REDACTED], A

Het is van onze kant al weer enige tijd stil geweest rond de zaak Veldbies (lekkers uit commissie Stiekem).

D [Redacted]

A Dit gebeurt nu onder leiding van [Redacted]. In de tussentijd heeft het WBOM ook een mooi advies geschreven over de opsporing bij verdenking van ambtsmisdriven door kamerleden en bewindspersonen.

Onlangs hebben wij (WBOM en PaG/BJZ) een overleg gehad met het kabinet pgHR waarin, aan de hand van dit WBOM-advies, gesproken is over de invulling van een concrete werkwijze tussen OM en pgHR enerzijds en pgHR en Kroon/TK anderzijds (hoewel dat laatstgenoemde deel van de werkwijze uiteraard tzt met betrokken partijen (Kroon en TK) zelf moet worden afgestemd). Juist omdat de wet op veel punten zwijgt over de uitvoering, moeten we nu met al deze partijen sleutelen aan afspraken om te komen tot een juridisch gedragen onderlinge werkwijze.

[Redacted]

- [Redacted]

C/D

- [Redacted]

- [Redacted]

- [Redacted]

[Redacted]

Kunnen jullie je ook vinden in deze aanpak?

Met vriendelijke groet,

A [Redacted]

B [Redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
| t +31 (0)88 699 [Redacted] | m +31 (0)6 [Redacted] | [Redacted]@om.nl | www.om.nl | Helpdesk Privacy OM

[REDACTED] (PAG Den Haag) A

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 16 maart 2016 12:55  
**Aan:** [REDACTED] (PAG Den Haag)  
**Onderwerp:** FW: FW: aanpak Veldbies [REDACTED] D

**Van:** Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)  
**Verzonden:** donderdag 26 maart 2015 23:09 A  
**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag) D  
**Onderwerp:** RE: FW: aanpak Veldbies [REDACTED] D

Akkoord. [REDACTED] A

**Van:** [REDACTED] A  
**Verzonden op:** donderdag 26 maart 2015 18:18  
**Aan:** "mr. H.C.D."  
**Onderwerp:** RE: FW: aanpak Veldbies [REDACTED] D

Henk,  
 Graag bespreek ik dit volgende week nog even in onze bila. Dan koppel ik het daarna terug aan het PaG.  
 Gr. [REDACTED] A

**Van:** Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)  
**Verzonden:** donderdag 26 maart 2015 9:46  
**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag)  
**CC:** [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam)  
**Onderwerp:** RE: FW: aanpak Veldbies [REDACTED] D

[REDACTED] A  
 Koppel jij deze benaderingswijze van ons parket terug naar [REDACTED] ik kan mij goed vinden in de aarzeling van [REDACTED] A  
 Groet, Henk A

**Van:** [REDACTED] (Landelijk Parket Rotterdam) A  
**Verzonden:** donderdag 26 maart 2015 8:51  
**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag); Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** Re: FW: aanpak Veldbies [REDACTED]

Beste [REDACTED] en Henk, A A  
 Dank voor het bericht. Ook ik kan me vinden in de voorgestelde aanpak. De bedenking van [REDACTED] op het punt van vorderen van het dossier deel ik.

[REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 C/D [REDACTED]  
 Wellicht kan de PGHR (en/of het WBOM) hier een afweging aan wijden?

Mvg,  
 [REDACTED] A

A

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)"  
**Verzonden op:** woensdag 25 maart 2015 20:55 A  
**Aan:** "Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)" [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)"  
**Onderwerp:** FW: aanpak Veldbies [redacted] D

Henk,  
Lijkt mij een logische aanpak.  
De zinsnede 'via een vordering' (zie gele arcering) ontgaat mij echter.

A

Ter informatie.  
Eens, of heb jij nog opmerkingen/bedenkingen?

Groet,

A

A

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** woensdag 25 maart 2015 17:16 A  
**Aan:** Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** aanpak Veldbies [redacted] D

Beste [redacted], A

Het is van onze kant al weer enige tijd stil geweest rond de zaak Veldbies (lekkers uit commissie Stiekem). [redacted]

D

A Dit gebeurt nu onder leiding van [redacted]. In de tussentijd heeft het WBOM ook een mooi advies geschreven over de opsporing bij verdenking van ambtsmisdrijven door kamerleden en bewindspersonen.

Onlangs hebben wij (WBOM en PaG/BJZ) een overleg gehad met het kabinet pgHR waarin, aan de hand van dit WBOM-advies, gesproken is over de invulling van een concrete werkwijze tussen OM en pgHR enerzijds en pgHR en Kroon/TK anderzijds (hoewel dat laatstgenoemde deel van de werkwijze uiteraard tzt met betrokken partijen (Kroon en TK) zelf moet worden afgestemd). Juist omdat de wet op veel punten zwijgt over de uitvoering, moeten we nu met al deze partijen sleutelen aan afspraken om te komen tot een juridisch gedragen onderlinge werkwijze.

[redacted]

C/D

[redacted]

[redacted]

[redacted]

C/D

[REDACTED]

Kunnen jullie je ook vinden in deze aanpak?

Met vriendelijke groet,

A

[REDACTED]

[REDACTED] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
| t +31 (0)88 699 [REDACTED] | m +31 (0) [REDACTED] [REDACTED]@om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM



## Memo

Aan	H.J. Bolhaar	
cc	[REDACTED]	A
d.t.v.	[REDACTED]	A
Van	[REDACTED]	
Doorkiesnummer(s)	[REDACTED]	B
Datum	28 januari 2015	
Onderwerp	Gevoelige zaken en ambtsmisdrijven ex art. 119 GW	
Bijlage	Advies WBOM d.d. 18 december 2014 Ambtsbericht Veldbies 23 oktober 2014	

**Betreft**

Aanstaande donderdag 29 januari 2015 vindt er een overleg plaats tussen u en de procureur-generaal bij de Hoge Raad (PGHR). Gesproken zal worden over het vervolgen van ambtsmisdrijven door de PGHR op grond van art. 119 GW en de procedure daaraan voorafgaand. Het gaat dan om ambtsmisdrijven die door bewindspersonen of door leden van de Staten-Generaal zijn begaan. Deze memo biedt handvatten voor dit overleg.

**Recente zaken maart t/m december 2014**

- [REDACTED]
- NR • [REDACTED]
- [REDACTED]
- Onderzoek Veldbies: Onderzoek naar het lekken van vertrouwelijke notulen van besprekingen in de Cie Stiekem door een of meer Kamerleden.
- NR • [REDACTED]

**Achtergrond***Procedure*

De Grondwet bepaalt dat bewindslieden en Kamerleden terzake ambtsmisdrijven in enigste en hoogste resort worden vervolgd voor de Hoge Raad. De ratio achter deze bijzondere vervolgingsprocedure is dat de wetgever deze personen heeft willen beschermen tegen een te lichtvaardige vervolgingsdrang van het OM ten aanzien van strafbare feiten die zij vanuit hun (politieke) ambt hebben begaan. Om die reden komt hen het privilege toe om voor de hoogste rechter terecht te mogen staan waarbij de vervolging (exclusief) in handen ligt van de politiek ongebonden PGHR. De PGHR neemt de officier van justitie waar, waarbij hem diens bevoegdheden toekomen. De beslissing over de vervolging is echter wettelijk neergelegd bij de Kroon (Koning +

Minister (van VenJ)) en/of de Tweede Kamer (TK). Die geven bij Koninklijk Besluit of bij beslissing van de TK een 'last tot vervolging' aan de PGHR. Deze beslissing is bewust bij deze politieke organen neergelegd om voor onnodige en lichtvaardige vervolgingen te waken.

De last tot vervolging moet een nauwkeurige aanduiding der feiten bevatten en de PGHR moet hieraan gehoor geven. Hij heeft niet de bevoegdheid deze last naast zich neer te leggen. Hieruit volgt dat er al enig (of zelfs een volledig) onderzoek moet zijn uitgevoerd voordat de opdracht aan de PGHR wordt verstrekt. Duidelijk is dat het OM dit onderzoek kan uitvoeren totdat een bewindspersoon of Kamerlid als verdachte moet worden aangemerkt. Tot dat moment gaat het dan immers om een 'normaal' strafrechtelijk onderzoek conform Sv. Onduidelijk is in hoeverre de PGHR - vooruitlopend op de gegeven opdracht tot vervolging, maar ná het aanmerken als verdachte van een bewindspersoon of Kamerlid - al een rol (leider, uitvoerder, adviseur) kan of moet spelen bij het strafrechtelijk feitenonderzoek. Ook is onduidelijk of het reguliere onderzoek moet worden overgedragen aan de Kroon of aan de Tweede Kamer of zelfs aan beide tegelijkertijd.

Deze materie betreft grotendeels onontgonnen terrein. In de rechtspraak zijn in de afgelopen 150 jaar geen voorbeelden te vinden van een minister of Kamerlid die zijn vervolgd voor de Hoge Raad voor een ambtsmisdrijf en de wetgeving schrijft geen duidelijke en eenduidige procedure voor. Vooral het opsporingsproces *voorafgaand* aan de last tot vervolging is door de Wetgever onderbelicht gebleven. Daardoor worden ook in de vakliteratuur en wetenschap geen uitsluitel of duidelijke handvatten geboden. Hieronder zal een aantal vraagpunten worden geformuleerd die bij de bespreking van aanstaande woensdag van belang zijn voor - met in achtneming van het navolgende - het gezamenlijk nader invulling geven van deze procedure.

C/D

[Redacted text block]

D

[Redacted]

*Advies WBOM*

Het WBOM heeft ten behoeve van het onderzoek Veldbies een helder advies geschreven over de vraag wanneer sprake is van *een ambtsmisdrijf* in de zin van art. 119 GW. Dat is immers de kernvoorwaarde die maakt dat een vervolging door de PGHR aan de orde is. Daarnaast wordt geconcludeerd dat OM en politie het reguliere onderzoek moeten staken zodra de verdenking op een Kamerlid is gevallen waarna de Kroon en de Tweede Kamer aan zet zijn voor het (laten) verrichten van aanvullend onderzoek..

**Vraagpunten voor het overleg**

D

[Redacted]

**Onderzoek Veldbies**

Voorts informeer ik u graag over het onderzoek Veldbies. Dit is een onderzoek, onder leiding van het parket Den Haag, naar het lekken van vertrouwelijke notulen uit de Commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten van de TK (ook wel de Cie Stiekem genoemd). In deze commissie zitten uitsluitend fractievoorzitters uit de TK.

D

[Redacted]. Onzes inziens ligt de beslissing hierover bij het College en daarom stellen wij de volgende stappen voor.

C/D

[Redacted]

C/D

[REDACTED]

C/D

[REDACTED]

C/D

[REDACTED]

NR

[REDACTED]

NR

[Redacted]

D

[Redacted]

**Woordvoering en berichtgeving**

C/D

[Redacted]

A

**(PaG Den Haag)**

**Van:** [REDACTED] C.A. (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 5 januari 2015 22:02  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** Fwd: Veldbies

A

Zie mailtje van [REDACTED] Korvinus gaat kennelijk toch zelf al pg bij HR benaderen. Ik weet niet of hij al een afspraak heeft gemaakt. Misschien moeten we hem vragen hier nog even mee te wachten of dit samen met jou te doen? Gr. [REDACTED]

A

---

**Van:** "[REDACTED] (AP Den Haag)" A  
**Verzonden op:** maandag 5 januari 2015 17:57  
**Aan:** "Nortier, mr. drs. C.A. (PaG Den Haag)"  
**CC:** "[REDACTED] (AP Den Haag)" A  
**Onderwerp:** Veldbies

Hoi [REDACTED] A

We hadden elkaar vanmiddag eventjes aan de lijn over onderzoek Veldbies en alle artikel 119 GW perikelen. [REDACTED]

D

Groetjes [REDACTED] A

(PaG Den Haag)

A

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 3 november 2014 12:20  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: Veldbies Bevoegdheid OM en mailtje aan Fokkens

Helemaal prima. Wellicht dat we dit nog wel even bij AP Den Haag moeten neerleggen en dan in de mail aan Herman vermelden dat we dit hebben overlegd met AP Den Haag. Wat vind jij?

Groetjes,

[redacted]

[redacted] afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie  
 Parket Generaal  
 Prins Clauslaan 16  
 Postbus 20305  
 2500 EH Den Haag

06-4 [redacted] B  
 [redacted]s@om.nl

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 3 november 2014 12:04  
**Aan:** [redacted] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** Veldbies Bevoegdheid OM en mailtje aan Fokkens

[redacted] A

D Ik wil onderstaand mailtje aan Herman sturen inzake het onderzoek Veldbies. Ik [redacted]  
 [redacted]

Gr. [redacted] A

Beste Herman,

[Large redacted block]

C/D

C/D

Met vriendelijke groet,

A

B

| Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
| t +31 (0)88 699 | m +31 (0) | @om.nl | www.om.nl | Helpdesk Privacy OM



[REDACTED] (PaG Den Haag)

A

**Van:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 15 september 2014 10:50  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag)  
**CC:** [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** Re: ambtsmisdrijven en Veldbies A

Ha [REDACTED] A

Voorlopig is NN onze verdachte. Zodra het onderzoek een verdachte identificeert komt er sowieso een nieuw beslismoment. In de groep die we nu onderzoeken zit ook de griffier vd commissie. Dus even afwachten nog.

Groet, [REDACTED] A

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** Monday, September 15, 2014 09:42 AM W. Europe Standard Time  
**Aan:** [REDACTED] (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** FW: ambtsmisdrijven en Veldbies

Ha [REDACTED] A

D

NB zie kadertje mbt art. 119 GW hieronder in een andere zaak.

Gr. [REDACTED] A

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** maandag 15 september 2014 9:31  
**Aan:** Wilhelm, D.E. (PaG Den Haag)  
**CC:** [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** ambtsmisdrijven

Ha [REDACTED] A

NR

Op grond van art 119 Grondwet staan ministers en staatssecretarissen wegens ambtsmisdrijven in die betrekkingen gepleegd, ook na hun aftreden terecht voor de Hoge Raad. De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij koninklijk besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer.

### In eenvoudig Nederlands

De Hoge Raad berecht leden van de Eerste en Tweede Kamer, ministers en staatssecretarissen die een misdaad hebben gepleegd die met hun werk te maken heeft. Ook als ze dit werk niet meer doen. Alleen de regering of de Tweede Kamer kan beslissen hen te laten berechten.

### Uitleg

Als leden van de Eerste en Tweede Kamer, ministers en staatssecretarissen een misdrijf plegen, zoals diefstal of moord, worden ze net als andere mensen berecht door een gewone rechter. Maar als leden van de Eerste en Tweede Kamer, ministers en staatssecretarissen een misdrijf plegen dat te maken heeft met hun werk, dan moet de Hoge Raad hen berechten. Bijvoorbeeld als ze een staatsgeheim bekendmaken. Of een vriend een goedbetaalde baan geven.

Zij kunnen ook nog worden berecht als ze al geen lid meer zijn van de Eerste of Tweede Kamer, of geen minister of staatssecretaris meer zijn.

Wie mag beslissen dat zij moeten worden berecht door de Hoge Raad? Dat mag alleen de regering of de Tweede Kamer doen.

Met vriendelijke groet,

A

[Redacted]

B

[Redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket-Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
| t +31 (0)88 699 8 [Redacted] | m +31 (0) [Redacted] | [Redacted]@om.nl | [www.om.nl](http://www.om.nl) | Helpdesk Privacy OM

[REDACTED] (PaG Den Haag) A

**Van:** Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** vrijdag 15 augustus 2014 7:35  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: RR-onderzoek VELDBIES

Ok,

Groet,

Gerrit

**Van:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** vrijdag 15 augustus 2014 7:04  
**Aan:** Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** Re: RR-onderzoek VELDBIES

D/E

**Van:** Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** Friday, August 15, 2014 06:52 AM  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** Re: RR-onderzoek VELDBIES

Ha [REDACTED] als er in de tussentijd vanuit het onderzoek niets naar 'buiten' gaat, kan dat idd wel. A

Groet, Gerrit

Op 14 aug. 2014 om 15:50 heeft "[REDACTED] (PaG Den Haag)" <[REDACTED]@om.nl> het volgende B  
 geschreven:

Ha Gerrit,

Dan klopt het idd dat wij hier nog niets van wisten. Ik ga een dossier aanmaken. Overigens heb ik zojuist weer even met Den Haag overlegd dat de minister nog niet op de hoogte is en het daarmee belangrijk wordt dat we iets over deze zaak gaan melden.

D

C

De aangifte is al van maart 2014. Ik neem aan dat we in dat licht nog wel 3 weken het ambtsbericht kunnen vasthouden. Wat denk jij?

Gr. [REDACTED] A

**Van:** Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** donderdag 14 augustus 2014 15:21  
**Aan:** [REDACTED] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** Re: RR-onderzoek VELDBIES

A

A

Ha [REDACTED] zeker weet ik dat...) Ik heb Herman gisteren bijgepraat. Hij wist er idd ook nog niets van. En dus heeft het dept van ons nog geen info over die zaak ontvangen. Wel denk ik dat het indertijd ttv de aangifte in het nieuws is geweest, het ging om een publicatie in het NRC. De mail aan [REDACTED] van [REDACTED] was voor ons de eerste keer dat wij ervan hoorden.

A

Het gaat idd om een kort informierend AB, iom Herman overigens.

Groet, Gerrit

Op 14 aug. 2014 om 14:37 heeft "[REDACTED] (PaG Den Haag)" [REDACTED]@om.nl> het volgende geschreven:

B

Gerrit,

A

Ik heb met Den Haag contact gehad over het opstellen van een ambtsbericht voor het departement over het onderzoek Veldbies. Zowel [REDACTED], als ook [REDACTED] waren nog niet bekend met dit RR-onderzoek. [REDACTED] heb ik hier nog niet over kunnen bereiken op haar vakantie-adres. Wij beschikken namelijk bij BJZ nog niet over een dossier en daarmee is het voor ons niet duidelijk of dit onderzoek al met Herman is gedeeld en belangrijker, of Herman al eerder contact met de minister hierover heeft gehad.

Dit is van belang om een inschatting te kunnen maken of het gekozen momentum van dit ambtsbericht wellicht vragen bij het departement oproept, vooral omdat parket Den Haag heeft aangegeven dat ze er niet meer dan een kort informierend ambtsbericht van zouden willen maken.

Weet jij hier meer van?

Met vriendelijke groet,

A

[REDACTED]  
Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken/ Helpdesk Privacy OM

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal

Tel: 088-699 [REDACTED]  
Mobiel: 06 [REDACTED]  
Fax: 070-3399854  
E-mail: [REDACTED]@om.nl

B

(PaG Den Haag)

A

**Van:** [redacted] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** donderdag 14 augustus 2014 10:43  
**Aan:** Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)  
**CC:** [redacted] (APDen Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: RR-onderzoek Veldbies - gevoelige zaak

Jazeker, ik ga ermee aan de slag.

Mvg, [redacted] A

**Van:** Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)  
**Verzonden:** donderdag 14 augustus 2014 10:27  
**Aan:** [redacted] (AP Den Haag) A  
**CC:** [redacted] (APDen Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** FW: RR-onderzoek Veldbies - gevoelige zaak

[redacted] A  
 Ben jij in staat om aan dit/deze verzoeken van [redacted] te voldoen? A  
 Groet,  
 Henk

**Van:** [redacted] (PaG Den Haag) A  
**Verzonden:** donderdag 14 augustus 2014 9:28  
**Aan:** Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)  
**CC:** [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: RR-onderzoek Veldbies - gevoelige zaak

Beste Henk [redacted], A

A van [redacted] vlak voor zijn vakantie (8 augustus jl.) dat hij deze zaak nog niet kende en dat waarschijnlijk  
 A een en ander in een eerdere fase met [redacted] was afgestemd. Wij hebben op dit moment niet meer informatie dan in onderstaande e-mailwisseling staat (geen andere e-mails en geen ambtsberichten).

Zouden jullie ons van de noodzakelijke informatie kunnen voorzien met het oog op het informeren van de minister door het College? [redacted]

C

Met vriendelijke groet,

A

[redacted]  
 Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken/ Helpdesk Privacy OM

Openbaar Ministerie  
 Parket-Generaal

Tel: 088-699 [redacted]  
 Mobiel: 06 [redacted] B  
 Fax: 070-3399854  
 E-mail: [redacted]@om.nl

Op 12 aug. 2014 om 19:31 heeft "Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)" <[redacted]@om.nl> het volgende geschreven: A

Gerrit, zie hieronder de wijze waarop wij uitvoering willen geven aan dit onderzoek. [redacted]

E

[redacted] Grt. Henk

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** Tuesday, August 12, 2014 06:03 PM  
**Aan:** Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)  
**Cc:** [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** RE: RR-onderzoek Veldbies - gevoelige zaak

Beste Henk, A

In aanvulling op de mail van [redacted] hierbij nog het volgende. Dit naar aanleiding van hetgeen wij zojuist bespraken.

[redacted]

D/E

[redacted]

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.  
[redacted]

Met vriendelijke groet,  
[redacted] A  
*CI-secretaris/zaakssecretaris Veldbies*

---

**Van:** [redacted] (AP Den Haag) A  
**Verzonden:** woensdag 6 augustus 2014 9:30  
**Aan:** [redacted] PaG Den Haag  
**CC:** [redacted] (PaG Den Haag); Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag) A

Haag); [redacted] (AP Den Haag) A  
**Onderwerp:** RR-onderzoek Veldbies - gevoelige zaak

Beste [redacted] A

Hierbij een update met betrekking tot het RR-onderzoek Veldbies naar het lekken van informatie uit de Commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CIVD).

[redacted]

[redacted]

C/D/E

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] A