**Standpunten NL Sporter inzake Wet uitvoering antidopingbeleid**

De minister heeft de Wet uitvoering antidoping beleid opgesteld. Hierin wordt een gewijzigde aanpak van doping vastgelegd en krijgen dopingcontroles een wettelijke grondslag. NL Sporter is van mening dat de wet onvoldoende is onderbouwd en dat de impact van de wet disproportioneel groot is op schone sporters.

**NLSporter**NL Sporter is voor een schone, eerlijke en veilige sport. Dopinggebruik staat haaks op het fair play-beginsel binnen de sport en vormt een direct gevaar voor de gezondheid van sporters. Het gebruik van doping moet daarom bestreden worden. Het is daarbij van groot belang dat er voldoende middelen zijn voor een effectief antidopingbeleid, maar ook dat het beleid proportioneel is. NL sporter is van mening dat het antidopingbeleid niet alleen dopinggebruik moet terugdringen maar tegelijkertijd ook een zo klein mogelijke impact moet hebben op het leven van schone sporters.

NL Sporter heeft twee issues met de nieuwe wet. Ten eerste de onderbouwing van de wet en ten tweede de impact die de wet heeft op schone sporters.

**Onderbouwing**

*Spelregels reeds gewaarborgd*

Verschillende aannames en grondslagen onder de wet zijn onvoldoende onderbouwd of niet juist. Zo vinden wij dat de noodzaak van het ingrijpen vanuit de overheid onvoldoende is onderbouwd. Een van de basisbeginselen van sport is de eerlijke krachtmeting, de competitie waarop sport is gebaseerd. Dat beginsel wordt gewaarborgd door middel van spelregels. (anti)Dopingregels zijn veelal gedekt binnen deze spelregels. Algemeen aanvaard is dat de sport de eigen spelregels bepaalt, inclusief antidopingregels. Dit wordt ook in het Memorie van Toelichting (MvT) beaamd. Het is voor ons onvoldoende duidelijk waarom het noodzakelijk wordt geacht om hiervan af te wijken en vanuit overheidswege in te grijpen.

*Geen gelijkwaardige relatie*

Daarnaast wordt uitgegaan van de onjuiste aanname dat er sprake is van voldoende gelijkwaardigheid in de relatie tussen sporter en bond. Er is wel degelijk sprake van een sterke machtsongelijkheid. Sporters staan nu in een afhankelijke positie ten opzichte van de sportbond. Zo bepaalt de bond bijvoorbeeld wie voorgedragen wordt voor internationale evenementen of wie mag deelnemen aan nationale trainingsprogramma’s en onder welke voorwaarden. Dit zorgt voor een zeer ongelijkwaardige relatie. Een sporter kan door deze ongelijkwaardigheid bijvoorbeeld geen bezwaar maken tegen het overdragen van gegevens zonder een groot risico te lopen dat het beroep van topsporter niet meer volwaardig kan worden uitgeoefend. NL Sporter kan zich dan ook vinden in de zienswijze van de Groep gegevensbescherming Artikel 29 zoals verwoord in hoofdstuk 2 onder b van het Advies afdeling advisering Raad van State. Pas als het geven van toestemming losgekoppeld zou worden van allerlei ingrijpende negatieve sancties en gevolgen kan er sprake zijn van een vrije wilsuiting van de topsporter.

*Eigen (grond)wet leidend*

Verder zijn wij het oneens met de referenties naar de WADA Code. Wij vinden dat te vaak wordt verwezen naar bepalingen in de WADA Code. Hiermee lijkt het alsof deze Code bepalend is voor wat er in de nieuwe wet wordt geregeld. Dit kan niet het geval zijn. De WADA Code is opgesteld door een organisatie zonder wetgevende bevoegdheid, bovendien is de invloed van topsporters op de inhoud van de Code minimaal. Om vervolgens deze “sportregels” leidend te laten zijn, zonder te toetsen of deze regels correct, proportioneel of wenselijk zijn, lijkt ons niet goed. Bovendien is de WADA Code een document dat tussentijds kan wijzigen, zonder dat de Nederlandse wetgever daarin gekend hoeft te worden. Wij zijn derhalve niet overtuigd van de deugdelijkheid van de waarborging en de onderbouwing van het wetsvoorstel. Naar Nederlands recht dient onze eigen (grond)wet leidend te zijn, niet de WADA Code.

*Publiekrechtelijk belang onduidelijk*

Daarnaast hebben wij bezwaar tegen de voorgestelde wijze van de inbedding van het antidopingbeleid in de wet. Wij hebben het gevoel dat nu een zeer gekunstelde wet is opgesteld waarmee wordt gezocht naar een mogelijkheid om iets een publiekrechtelijk karakter te geven, terwijl het hoort bij de sport. Wij vragen ons af of het doel dit middel heiligt: kan fair play en gezondheid voor een minieme groep Nederlandse burgers worden gezien als een publiekrechtelijk belang dat wettelijk moet worden geregeld?

**Impact**

NL Sporter vindt dat bij de strijd tegen doping een te grote nadruk wordt gelegd op de sporter. De sporter is slechts de eindgebruiker aan het einde van een keten, een systeem. Dopingbestrijding zou zich moeten richten op alle delen van de keten. De huidige insteek legt een te grote last op de schone sporters.

*Scheiding van taken*

Zo komen er in het wetsvoorstel extra bevoegdheden voor de Dopingautoriteit. NL Sporter is van mening dat de Dopingautoriteit die bevoegdheden (en middelen!) moet hebben die van belang zijn voor het uitvoeren van gerichte dopingcontroles. In het wetsvoorstel komen er echter ook bevoegdheden bij de Dopingautoriteit te liggen waar wij vraagtekens bij hebben. Door het toevoegen van *intelligence & investigations*-activiteiten komt er een nieuwe bevoegdheid bij. Hierdoor lijkt het er op dat de Dopingautoriteit straks zowel de rol van getuige deskundige, rechercheur en officier van justitie in procedures zal vervullen. Hier zou een betere scheiding van taken moeten worden vastgelegd.

Daarnaast is NL Sporter van mening dat in het huidige wetsvoorstel onvoldoende helder is wat de Dopingautoriteit exact mag gaan doen als het gaat om de *intelligence & investigations*-activiteiten. De vraag is of deze bevoegdheid voldoet aan het noodzakelijkheidsbeginsel. Wat ons betreft niet, denk bijvoorbeeld aan de bevoegdheden om ook data van niet-topsporters te verzamelen en te gebruiken, en daarmee schiet de genoemde bevoegdheid haar doel voorbij.

*Vragen en onduidelijkheden*

Bovendien draagt de wet niet bij aan een efficiënter antidopingproces. Stel een sporter heeft te maken met een dopingovertreding en moet voor de tuchtrechter verschijnen. De sporter is het niet eens met de wijze waarop de Dopingautoriteit de dopingcontrole heeft uitgevoerd. Gaat het bestuursrecht dan boven het (sport)privaatrecht? Hoe lang duurt bovendien zo’n eventuele bestuursrechtelijke procedure? In sportzaken is het van essentieel belang dat er snel een uitspraak komt. En wat gebeurt er dan met de tuchtprocedure? Kan de sporter in de tussentijd gewoon (voorlopig) geschorst worden? Allemaal vragen die wat ons betreft onvoldoende zijn beantwoord.

*Last disproportioneel*

Dopingcontroles en de voortgaande inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van sporters en de last die daarmee gedragen wordt door schone sporters is onvoldoende in acht genomen. Wij vinden dat er geen goed evenwicht is tussen antidopingmaatregelen en de last voor schone sporters en dat de verdere inbreuk op de persoonlijke levenssfeer als gevolg van de wet ongerechtvaardigd is. Zonder nadere toelichting zijn wij het derhalve oneens met de MvT, waarin wordt gesteld dat met het voorliggende wetsvoorstel een goed evenwicht wordt gevonden tussen enerzijds een effectieve bestrijding van doping in de sport en anderzijds de belangen van de sporter. Het evenwicht raakt ons inziens meer uit balans door de directe inmenging van de overheid.

**Conclusie NL Sporter**

Het wetsvoorstel lijkt een gekunsteld werk, alleen maar om het “toestemmingsvereiste” te kunnen omzeilen zodat persoonsgegevens, die normaliter beschermd zijn, toch uitgewisseld kunnen gaan worden. De conclusie van de minister dat *“het wetsvoorstel overeenstemt met de grondrechten, in het bijzonder met die van sporters*”, delen wij niet. Sterker nog, het wetsvoorstel maakt inbreuk op meerdere grondrechten.

Daarnaast komen er nu teveel taken bij de Dopingautoriteit te liggen, waardoor juist het beginsel van scheiding der machten onder druk komt te staan. De Dopingautoriteit heeft binnen de nieuwe wet een grote invloed op inhoud en uitvoering van antidopingbeleid, is politieagent, rechercheur en officier van justitie.

Het huidige wetsvoorstel roept bij ons veel vragen op. Deze vragen dienen eerst goed beantwoord te worden voordat eventueel over wordt gegaan op het aannemen van een dergelijk ingrijpend wetsvoorstel. NL Sporter wil graag namens de topsporters daaraan bijdragen, zodat ook de sporters zelf gehoord worden en bij kunnen dragen aan een effectieve en efficiënte strijd tegen doping. Iets wat wat ons betreft essentieel is. Immers we doen dit voor de sporters dan moeten we er ook voor zorgen dat juist die sporters betrokken worden bij het opstellen, controleren en evalueren van antidopingbeleid.