

# Bijlagen

1. **Adviesaanvraag**  
**'selectie en waardering keteninformatie**  
**bij de overheid'**

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

De Voorzitter van de Raad voor Cultuur  
De heer J. Daalmeijer  
Prins Willem Alexanderhof 20  
2595 BE DEN HAAG

Media en Creatieve Industrie  
IPC 3400

Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie  
703901

Bijlagen

Datum 18 DEC. 2014

Betreft adviesaanvraag 'selectie en waardering keteninformatie bij de overheid'

Geachte heer Daalmeijer,

Op 26 september 2013 heb ik uw verzameladvies *Selectie: een kwestie van waardering* aangeboden aan de Tweede Kamer. In uw advies reflecteert u op de ontwikkeling van de toepassing van de methoden van waardering en selectie, op de kwaliteit van de lijsten en op de naleving van de procedurele vereisten daarbij. Hierbij bent u ook ingegaan op het verschijnsel keteninformatisering bij de overheid.

In mijn reactie op uw advies heb ik aan de Tweede Kamer aangekondigd om aan uw Raad en de Raad voor het openbaar bestuur advies te vragen over selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid.<sup>1</sup> Deze aanvraag treft u hierbij. Ik zie uw advies graag voor 1 juni 2015 tegemoet. Deze aanvraag is ook naar de Raad voor het openbaar bestuur uitgegaan.

Met vriendelijke groet,

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

  
dr. Jet Bussemaker

Adviesaanvraag

61

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 32820 nr. 93

**Adviesaanvraag aan de Raad voor Cultuur en de Raad voor het openbaar bestuur over het onderwerp 'Selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid'.**

Onze  
70380

**Aanleiding**

Op 26 september 2013 heb ik het verzameladvies van de Raad voor Cultuur, *Selectie: een kwestie van waardering* aangeboden aan de Tweede Kamer.<sup>2</sup> In mijn reactie op dit advies ben ik ingegaan op de verschillende aanbevelingen die de Raad doet.<sup>3</sup> Eén van de aanbevelingen heeft betrekking op het onderwerp selectie en waardering van keteninformatie. De Raad voor Cultuur adviseert op dit punt om een 'ketenselectielijst' te ontwikkelen voor een aantal belangrijke ketenprocessen binnen de overheid. In mijn reactie heb ik aangekondigd advies te vragen aan de Raad voor Cultuur en de Raad voor het openbaar bestuur over selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid.

Hieronder treft u een toelichting bij de aanvraag en de aanvraag zelf.

**Toelichting bij de aanvraag**

Het begrip ketensamenwerking is een actueel onderwerp waarin organisatorische, informatiekundige, juridische en inhoudelijke aspecten samenkomen. Daarbij wordt de recente geschiedenis van het openbaar bestuur in Nederland gekenmerkt door een veelvoud aan samenwerkingsvormen waaronder het samenwerken in uitvoeringsketens, publiek-private samenwerkingen en samenwerkingsvormen waarbij overheden capaciteit bundelen in shared service organisaties of gemeenschappelijke regelingen zoals de regionale uitvoeringsdiensten (RUD). Met de drie grote decentralisaties op de terreinen ondersteuning, participatie en jeugd die door het kabinet Rutte II zijn ingezet, heeft het onderwerp aan relevantie gewonnen.

De Raad voor Cultuur constateert dat er een spanningsveld lijkt te bestaan tussen enerzijds de inrichting van de Archiefwet en anderzijds de verschillende samenwerkingsvormen binnen het openbaar bestuur. Meer specifiek gaat het hierbij de verplichting die afzonderlijke bestuursorganen (zorgdragers) op basis van de Archiefwet hebben om ten aanzien van de Informatie onder hun beheer selectielijsten op te maken en in te dienen.

Terecht wijst de Raad erop dat binnen het huidige juridische kader elke zorgdrager in de zin van de Archiefwet verantwoordelijk is voor het opstellen van de eigen selectielijst. De zorgdrager is ook bevoegd tot het vaststellen ervan. Binnen het huidige openbaar bestuur bestaan verschillende samenwerkingsvormen waarin doorgaans (veel) verschillende zorgdragers samenwerken. Een zogeheten ketenselectielijst zou dan ook betrekking hebben op de Informatie van verschillende zorgdragers, mogelijk uit verschillende bestuurslagen. Daarmee wordt meteen de vraag opgeroepen wie verantwoordelijk is voor het opstellen van zo'n selectielijst. Ook is de vraag wie bevoegd is om deze selectielijst vast te stellen in de vorm van een besluit. Eveneens wijst de

<sup>2</sup> [http://www.cultuur.nl/upload/documents/adviezen/Verzameladvies\\_3.pdf](http://www.cultuur.nl/upload/documents/adviezen/Verzameladvies_3.pdf)

<sup>3</sup> Kamerstuk 32820 nr. 93

Raad er in het verzameladvies terecht op dat het van belang is dat een ontwerp-selectielijst door de bevoegde organisatie bij de Minister van OCW wordt ingediend met het oog op de rechtsgeldigheid van het te nemen besluit (de vast te stellen selectielijst).

Het is vooraf niet evident op welke manier het best op deze ontwikkelingen kan worden ingespeeld. Dat zou kunnen door aanpassing van de uitvoeringspraktijk dan wel door aanpassing van het juridisch kader. Ik vraag u deze keuze te onderbouwen.

**Adviesvraag aan de Raad voor Cultuur en de Raad voor het openbaar bestuur**

Ik verzoek de Raden mij te adviseren over de selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid en hierbij uit te gaan van onderstaande vragen.

*Zijn er samenwerkingsvormen binnen het openbaar bestuur te onderscheiden waarbij het genoemde spanningsveld relevant is?*

*Signaleren de Raden knelpunten in de huidige uitvoeringspraktijk van het nemen van selectiebeslissingen? Hierbij kan gedacht worden aan organisatorische, informatiekundige, juridische en inhoudelijke aspecten.*

> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

De voorzitter van de Raad voor het openbaar bestuur  
De heer prof. drs. J. Wallage  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

Media en Creatieve Industrie  
IPC 3400

Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie  
703802

Bijlagen

Datum 18 DEC. 2014

Betreft adviesaanvraag 'selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid'

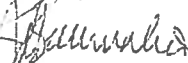
Geachte heer Wallage,

Op 26 september 2013 heb ik verzameladvies *Selectie: een kwestie van waardering* van de Raad voor Cultuur aangeboden aan de Tweede Kamer. In dit advies reflecteert de Raad voor Cultuur op de ontwikkeling van de toepassing van de methoden van waardering en selectie, op de kwaliteit van de lijsten en op de naleving van de procedurele vereisten daarbij. Hierbij wordt ook ingegaan op het verschijnsel keteninformatisering bij de overheid.

In mijn reactie op dit advies heb ik aan de Tweede Kamer aangekondigd om aan uw Raad en de Raad voor Cultuur advies aan te vragen over selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid.<sup>1</sup> Deze aanvraag treft u hierbij. Ik zie uw advies graag voor 1 juni 2015 tegemoet. Deze aanvraag is ook naar de Raad voor Cultuur uitgegaan.

Met vriendelijke groet,

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,



dr. Jet Bussemaker

Adviesaanvraag

<sup>1</sup> Kamerstuk 32820 nr. 93

**Adviesaanvraag aan de Raad voor Cultuur en de Raad voor het openbaar bestuur over het onderwerp 'Selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid'.**

Onze  
70380

**Aanleiding**

Op 26 september 2013 heb ik het verzameladvies van de Raad voor Cultuur, *Selectie: een kwestie van waardering* aangeboden aan de Tweede Kamer.<sup>2</sup> In mijn reactie op dit advies ben ik ingegaan op de verschillende aanbevelingen die de Raad doet.<sup>3</sup> Eén van de aanbevelingen heeft betrekking op het onderwerp selectie en waardering van keteninformatie. De Raad voor Cultuur adviseert op dit punt om een 'ketenselectielijst' te ontwikkelen voor een aantal belangrijke ketenprocessen binnen de overheid. In mijn reactie heb ik aangekondigd advies te vragen aan de Raad voor Cultuur en de Raad voor het openbaar bestuur over selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid.

Hieronder treft u een toelichting bij de aanvraag en de aanvraag zelf.

**Toelichting bij de aanvraag**

Het begrip ketensamenwerking is een actueel onderwerp waarin organisatorische, informatiekundige, juridische en inhoudelijke aspecten samenkomen. Daarbij wordt de recente geschiedenis van het openbaar bestuur in Nederland gekenmerkt door een veelvoud aan samenwerkingsvormen waaronder het samenwerken in uitvoeringsketens, publiek-private samenwerkingen en samenwerkingsvormen waarbij overheden capaciteit bundelen in shared service organisaties of gemeenschappelijke regelingen zoals de regionale uitvoeringsdiensten (RUD). Met de drie grote decentralisaties op de terreinen ondersteuning, participatie en jeugd die door het kabinet Rutte II zijn ingezet, heeft het onderwerp aan relevantie gewonnen.

De Raad voor Cultuur constateert dat er een spanningsveld lijkt te bestaan tussen enerzijds de inrichting van de Archiefwet en anderzijds de verschillende samenwerkingsvormen binnen het openbaar bestuur. Meer specifiek gaat het hierbij de verplichting die afzonderlijke bestuursorganen (zorgdragers) op basis van de Archiefwet hebben om ten aanzien van de informatie onder hun beheer selectielijsten op te maken en in te dienen.

Terecht wijst de Raad erop dat binnen het huidige juridische kader elke zorgdrager in de zin van de Archiefwet verantwoordelijk is voor het opstellen van de eigen selectielijst. De zorgdrager is ook bevoegd tot het vaststellen ervan. Binnen het huidige openbaar bestuur bestaan verschillende samenwerkingsvormen waarin doorgaans (veel) verschillende zorgdragers samenwerken. Een zogeheten ketenselectielijst zou dan ook betrekking hebben op de informatie van verschillende zorgdragers, mogelijk uit verschillende bestuurslagen. Daarmee wordt meteen de vraag opgeroepen wie verantwoordelijk is voor het opstellen van zo'n selectielijst. Ook is de vraag wie bevoegd is om deze selectielijst vast te stellen in de vorm van een besluit. Eveneens wijst de

<sup>2</sup> [http://www.cultuur.nl/upload/documents/adviezen/Verzameladvies\\_3.pdf](http://www.cultuur.nl/upload/documents/adviezen/Verzameladvies_3.pdf)

<sup>3</sup> Kamerstuk 32820 nr. 93

Raad er in het verzameladvies terecht op dat het van belang is dat een ontwerp-selectielijst door de bevoegde organisatie bij de Minister van OCW wordt ingediend met het oog op de rechtsgeldigheid van het te nemen besluit (de vast te stellen selectielijst).

Het is vooraf niet evident op welke manier het best op deze ontwikkelingen kan worden ingespeeld. Dat zou kunnen door aanpassing van de uitvoeringspraktijk dan wel door aanpassing van het juridisch kader. Ik vraag u deze keuze te onderbouwen.

**Adviesvraag aan de Raad voor Cultuur en de Raad voor het openbaar bestuur**

Ik verzoek de Raden mij te adviseren over de selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid en hierbij uit te gaan van onderstaande vragen.

*Zijn er samenwerkingsvormen binnen het openbaar bestuur te onderscheiden waarbij het genoemde spanningsveld relevant is?*

*Signaleren de Raden knelpunten in de huidige uitvoeringspraktijk van het nemen van selectiebeslissingen? Hierbij kan gedacht worden aan organisatorische, informatiekundige, juridische en inhoudelijke aspecten.*

## 2. Gesprekspartners

**Niesje Belder**  
*beleidsmedewerker Informatiehuishouding  
ministerie van BZK*

**Johan van den Boomgaard**  
*projectmanager Cortenoever waterschap  
Vallei en Veluwe*

**Wim Borst**  
*beleidsmedewerker strafrechtelijk beleid en  
keteninformatisering ministerie van V&J*

**Peter Diebels**  
*provincie-archivaris en interbestuurlijk  
toezichthouder provincie Zuid-Holland,  
tevens voorzitter Landelijk Overleg Provinciale  
Archiefinspecteurs (LOPAI)*

**Bas Eenhoorn**  
*Digicommissaris*

**Marens Engelhard**  
*Algemene Rijksarchivaris en  
directeur Nationaal Archief*

**Rob Evelo**  
*programmamanager Rijk aan Informatie  
ministerie van BZK*

**Pim Giezen**  
*archivaris van de rechtbank Rotterdam,  
tevens voorzitter van de Mandaatgroep selectielijst  
Rechterlijke Macht*

**Boudien Glashouwer**  
*senior-adviseur PBLQ/HEC*

**Robbert-Jan Hageman**  
*projectcoördinator programma Archief 2020*

**Marjan Hammersma**  
*DG Cultuur en Media ministerie van OCW*

**Dries van der Haven**  
*manager projectbeheersing Voorsterklei waterschap  
Vallei en Veluwe*

**Marcel Hopman**  
*senior adviseur CIO Rijk ministerie van BZK*

**Jamil Jawad**  
*beleidsmedewerker informatievoorziening  
Vereniging Nederlandse Gemeenten*

**Charles Jeurgens**  
*hoogleraar archiefwetenschap Rijksuniversiteit Leiden  
en onderzoeker/adviseur Nationaal Archief*

**Erik Jonker**  
*coördinerend adviseur bureau Digicommissaris*

**Rienk Jonker**  
*gemeentearchivaris en adviseur records management  
gemeente Leeuwarden*

**Pieter van Koetsveld**  
*beleidsmedewerker Informatiebeleid  
ministerie van OCW*

**Annemieke Kolle**  
*medewerker selectiebeleid Nationaal Archief*

**Alex van Leeuwen**  
*adviseur recordkeeping Nationaal Archief*

**Bob Papenhuijzen**  
*tot en met september 2015 directeur Doc-Direkt,  
nu directeur Logius*

**André Plat**  
*projectcoördinator Innovatie programma  
Archief 2020*

**Rien Ravenhorst**  
*teamleider DIV waterschap Vallei en Veluwe*

**Wendie Sonneveld**  
*adviseur PBLQ/HEC*

**René Verhage**  
*hoofd informatiemanagement waterschap  
Vallei en Veluwe*

**Hans Waalwijk**  
*docent en onderzoeker Archivistiek aan  
de Hogeschool van Amsterdam*

**Lisette de Waard**  
*hoofd productie-ondersteuning Doc-Direkt*

**Clemens Willemsen**  
*beleidsmedewerker/adviseur Keteninformatisering  
ministerie van Veiligheid en Justitie*

**Jan Andries Wolthuis**  
*tot en met juni 2015 afdelingshoofd Interactie  
bij de directie Burgerschap en Informatiebeleid  
ministerie van BZK, nu werkzaam bij  
directie VO ministerie OCW*



### 3. Literatuur

- Buruma, Y.  
Het recht op vergetelheid.  
Politiële en justitiële gegevens  
in een digitale wereld  
*In: De staat van informatie,*  
*WRR*  
*Den Haag, 2011*
- Choenni, S., Leertouwe, E.,  
Busker, T.  
Klachten over toepassingen  
van informatietechnologie:  
analyse van een aantal  
overheidsbestanden  
*In: De Staat van informatie,*  
*WRR*  
*Den Haag, 2011*
- De reiziger in de kou  
*Eindrapport parlementaire*  
*enquêtecommissie Fyra*  
*Den Haag, 2015*
- Duivenboden, van H. (e.a.)  
Ketenmanagement in  
de publieke sector  
*Utrecht, 2000*
- Ecorys i.o.v.  
ministerie van OCW  
*Eindrapport Mid-term*  
*review Archiefcovenant*
- Eindrapport parlementaire*  
*commissie ICT-projecten*  
*bij de overheid*  
*Tweede Kamer 2014 – 2015,*  
*33 326, nr. 5*
- Engelhard, M.  
Archieven en openbaarheid  
*Lezing symposium Actieve*  
*Openbaarheid: een Open Aanpak,*  
*29 januari 2015*  
[nationaalarchief.nl](http://nationaalarchief.nl)
- Erfgoedinspectie  
De staat van.  
De erfgoedinspectie  
over erfgoed en archieven  
*Den Haag, 2015*
- Erfgoedinspectie  
De waarde van archief.  
Rapport over de naleving  
van de Archiefwet 1995  
in de zaak Cees H.  
*Den Haag, 2015*
- Erfgoedinspectie  
Onvoltooid digitaal  
*Den Haag, 2015*
- Grijpink, J.  
Onze informatiesamenleving  
in wording. De uitdaging  
van grootschalige informatie-  
uitwisseling in de rechtsstaat  
*In: Spreken is goud,*  
*Stichting Archiefpublicaties*  
*Den Haag, 2008*
- Jeurgens, C.  
'Digital turn'.  
Het einde van de fictie  
van 'in control'  
*In: De informatiemaatschappij*  
*van 2023, pagina 52*  
*Amsterdam, 2013*
- Landelijk Overleg Provinciale  
Archiefinspecteurs (LOPAI)  
en de Branchevereniging  
Archiefinstellingen in  
Nederland (BRAIN)  
Notitie Inrichting archiefbeheer  
en informatievoorziening  
bij samenwerkingsverbanden,  
ofwel Verbonden Partijen  
*gepubliceerd op [lopai.nl](http://lopai.nl)*
- Meijer, A.  
Overheidsverantwoordelijkheid  
in het informatietijdperk  
*In: De staat van Informatie,*  
*WRR*  
*Den Haag, 2011*
- Nationaal Archief  
Belangen in Balans.  
Handreiking voor waardering  
en selectie van archief-  
bescheiden in de digitale tijd  
*2015*

PBLQ/HEC  
Eindrapport Impactanalyse  
en scenarioverkenning  
Den Haag, 2013

PBLQ/HEC i.o.v. Archief 2020  
Verkenning Archief functie  
en Keteninformatisering  
Den Haag, oktober 2015

PBLQ/HEC  
Verkenning Omgevingswet  
& Archivering  
Den Haag, februari 2015

PO, UvW en VNG  
Handreiking Strategisch  
Informatie Overleg Decentrale  
Overheden  
februari 2015

Prins, C., Broeders, D.  
De i-samenleving de maat  
meten. Consequenties van  
het WRR-rapport voor de  
informatie-samenleving  
In: *Interoperabel Nederland,  
Forum Standaardisatie*  
Den Haag

Raad voor Cultuur  
Selectie.  
Een kwestie van waardering  
Den Haag, 2013

Raad voor Cultuur en Raad  
voor het openbaar bestuur  
Informatie: grondstof  
met toekomstwaarde.  
Contouren van een visie  
op de rol en betekenis  
van informatie  
Den Haag, 2008

Raad voor het  
openbaar bestuur  
Gij zult openbaar maken  
Den Haag, september 2012

Raad voor het  
openbaar bestuur  
Sturen én verbinden.  
Naar een toekomst-  
bestendige rijksoverheid  
september, 2015

Rapport enquêtecommissie  
Noord/Zuidlijn (pdf)  
Amsterdam, 2013

Snijders, T.  
Chief information officers  
bij de rijksoverheid  
In: *De staat van Informatie,*  
WRR  
2011

WRR  
I-Overheid  
Den Haag, 2011

Yap, R.  
Een eenvoudige vraag...  
Een onderzoek naar  
waardering en selectie en  
de digitale overvloed  
Amsterdam, 2012

Zuurmond, A.,  
Oude Luttighuis, P.  
Wat niet rond is, kan niet rollen  
In: *Eerlijk zullen we alles delen.*  
*Verkenningen naar interoperabiliteit,*  
*Forum Standaardisatie*  
Den Haag, 2008

## Colofon

**Het puberbrein van de overheid**  
Informatiebeheer in ketensamenwerking

Deze publicatie is een uitgave  
van de Raad voor Cultuur en  
Raad voor het openbaar bestuur

### Leden

#### **Raad voor Cultuur**

Joop Daalmeijer *voorzitter*, Özkan Gölpinar,  
Marijke van Hees, Cees Langeveld, Annick  
Schramme, Mathieu Weggeman,  
Jeroen Bartelse *directeur*.

#### **Raad voor het openbaar bestuur**

Jacques Wallage *voorzitter*, Hanneke Möhring,  
Marcel Boogers, Leon Frissen, Sarah de Lange,  
Monique Leyenaar, Remco Nehmelman,  
Milo Schoenmaker, Albertine van Vliet-Kuiper,  
Chris Kalden, Kees Breed *secretaris*.

#### **Raad voor Cultuur**

Prins Willem Alexanderhof 20  
2595 BE Den Haag  
070 – 3106686  
[info@cultuur.nl](mailto:info@cultuur.nl)  
[www.cultuur.nl](http://www.cultuur.nl)

#### **Raad voor het openbaar bestuur**

Korte Voorhout 7  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag  
070 – 4267540  
[rob-rfv@rob-rfv.nl](mailto:rob-rfv@rob-rfv.nl)  
[www.rob-rfv.nl](http://www.rob-rfv.nl)

*Ontwerp* Daphne Heemskerk  
*Illustraties* Sanne van der Ploeg

Het is toegestaan (delen van) de inhoud  
van deze publicatie te citeren of te verspreiden,  
mits daarbij de Raad voor Cultuur en deze  
publicatie als bronnen worden vermeld.

Aan deze publicatie kunnen geen rechten  
worden ontleend.

Den Haag, april 2016

**De Raad voor Cultuur is het wettelijke adviesorgaan van de regering en het parlement op het terrein van kunst, cultuur en media. De raad is onafhankelijk en adviseert, gevraagd en ongevraagd, over actuele beleidskwesties en subsidieaanvragen.**

**De Raad voor het openbaar bestuur adviseert over de inrichting en het functioneren van de overheid. Doel is het verbeteren van de doeltreffendheid en doelmatigheid. De raad besteedt in het bijzonder aandacht aan de uitgangspunten van de democratische rechtsstaat.**