

103a



Staatstoezicht op de Mijnen
Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

De Minister van Economische Zaken
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Staatstoezicht op de Mijnen

Bezoekadres
Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Postadres
Postbus 24037
2490 AA Den Haag

T 070
F 070

@minez.nl
www.sodm.nl

Behandeld door

T

Ons kenmerk
16059898

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum 14 april 2016
Betreft Advies compleetheid en kwaliteit winningsplan 'Groningen Gasveld 2016'

Excellentie,

Per e-mail van 1 april 2016 vraagt u Staatstoezicht op de Mijnen om advies over de vraag of het winningsplan 'Groningen Gasveld 2016', dat is ingediend door de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. (NAM), compleet genoeg is om SodM in staat te stellen op 1 juni 2016 een adequaat advies uit te brengen. Voor de beantwoording van uw vraag hebben wij het winningsplan getoetst aan de wettelijke vereisten en aan de verwachtingenbrief van u aan NAM van 15 februari 2016 (uw kenmerk: DGETM-EO/ 16021708).

Wij Informeren u als volgt:

Algemeen

Het winningsplan 'Groningen Gasveld 2016' dd. 1 april 2016, inclusief technische bijlage en Meet-en Regelprotocol is moeilijk te lezen en bevat slordigheden, onduidelijkheden en inconsistenties, zowel binnen de individuele documenten als tussen de verschillende documenten onderling. SodM is van mening dat de kwaliteit van de rapportage tekort schiet en dus het gevraagde niveau van "Technical Best" niet haalt. Deze tekortkomingen bemoeilijken de beoordeling. In onderstaande paragrafen wordt hier nader op ingegaan.

Compleetheid i.h.k.v. wettelijke vereisten

SodM concludeert dat het op 1 april 2016 ingediende winningsplan niet voldoet aan de vereisten in de artikelen 33, 34 en 35 van de Mijnbouwwet en artikel 24 lid 1 van het Mijnbouwbesluit. De (deels) ontbrekende elementen zijn:

- De verwachte hoeveelheid aanwezige stoffen (Mbw. Artikel 35, lid 1, onderdeel a / Mbb. artikel 24, lid 1, onderdeel a);
- De duur van de winning (Mbw. Artikel 35, lid 1, onderdeel b);
- De kosten op jaarbasis van het winnen van de delfstoffen (Mbw. Artikel 35, lid 1, onderdeel e / Mbb. artikel 24, lid 1, onderdeel l);
- Opgaaf van de samenstelling en hoeveelheden delfstoffen en andere stoffen die jaarlijks bij de winning in de ondergrond worden teruggebracht (Mbb. artikel 24, lid 1, onderdeel k);
- Een kaart met daarop de contouren van de verwachte uiteindelijke mate van bodemdaling (Mbb. artikel 24, lid 1, onderdeel m);

- Een overzicht met het verloop van de verwachte mate van bodemdaling in de tijd (Mbb. artikel 24, lid 1, onderdeel n);
- Een opgave van de onzekerheid omtrent de verwachte mate van bodemdaling als bedoeld in de onderdelen m en n (Mbb. artikel 24, lid 1, onderdeel o);
- Een beschrijving van de maatregelen die worden genomen om schade door bodembeweging te voorkomen of te beperken (Mbb. artikel 24, lid 1, onderdeel s);

SodM vindt het opvallend dat deze relatief simpele wettelijke eisen ontbreken. NAM heeft op 13 april 2016 een nieuwe versie van het winningsplan aan u toegestuurd. Daarin zijn deze omissies gecorrigeerd. Overigens hebben deze omissies inhoudelijk weinig invloed op ons advies.

Toetsing aan de verwachtingenbrief

SodM stelt vast dat het op 1 april 2016 ingediende winningsplan op een aantal punten niet voldoet aan de verwachtingen zoals geformuleerd in uw brief van 15 februari 2016 aan NAM (kenmerk: DGETM-EO/16021708).

- SodM heeft in haar eerdere adviezen gewezen op het belang van een risicogestuurde productie. U heeft in uw instemmingsbesluit winningsplan Groningen 2013 expliciet in een voorwaarde aan NAM opgelegd de productieverdeling over het veld risicogestuurd te optimaliseren. Het nu voorliggende winningsplan maakt slechts op basis van een beperkt aantal scenario's inzichtelijk hoe de productie, vanuit het oogpunt van het minimaliseren van het seismische risico en van productiefunctuaties, geoptimaliseerd zou kunnen worden. In het winningsplan wordt gekozen voor het handhaven van de huidige verdeling van de productie over de productieclusters. Deze keuze wordt niet onderbouwd. Hiermee is de productieverdeling over de clusters niet ingericht op basis van het seismisch risico.
- Het Meet- en Regelprotocol voldoet niet aan een aantal randvoorwaarden en kaders zoals aangereikt door DGETM. Dit protocol is een belangrijk instrument bij de implementatie van risicogestuurde productie en het management daarvan.
- De berekeningen van het Maatschappelijk Risico (MR) voor de verschillende productiescenario's ontbreken. Ik begrijp dat NAM mondeling toegezegd heeft deze berekeningen op 1 mei alsnog te leveren. Aannemende dat deze berekeningen dan aan de verwachtingen voldoen, is dit op tijd voor SodM om mee te nemen in haar advisering per 1 juni 2016.
- In het winningsplan wordt de, door de minister van EZ overgenomen, methodiek uit het eindadvies van de commissie Meljdam voor het berekenen van het risico ten gevolge van het instorten van gebouwen niet volledig gevolgd. Dit leidt er overigens niet toe dat de resulterende berekeningen onbruikbaar worden.

Evaluatie

SodM concludeert dat het ingediende winningsplan, inclusief technische bijlage en Meet- & Regelprotocol op enkele belangrijke punten niet voldoet aan de verwachtingen.

De belangrijkste tekortkoming is gelegen in het feit dat NAM nog niet in staat is gebleken een systeemoptimalisatie en een bijhorende Meet-en Regelcyclus te ontwikkelen die het seismisch risico nog verder zou kunnen reduceren, door te zorgen voor een optimale verdeling van de gaswinning over de verschillende deelgebieden en in de tijd. SodM heeft er eerder op gewezen dat de productieverdeling over het gasveld moet plaatsvinden op basis van een adequate Meet- en Regelcyclus, waarbij rekening wordt gehouden met ontwikkelingen in de seismiciteit, het seismisch risico en voortschrijdende inzichten.

Op basis hiervan ziet SodM zich geplaagd voor een dilemma. Enerzijds betekent het ontbreken van de systeemoptimalisatie en een adequaat Meet- en Regelprotocol dat NAM uitstel zou moeten worden verleend om deze alsnog aan te leveren. Daar staat tegenover dat SodM niet de verwachting heeft dat het verlenen van uitstel aan NAM binnen afzienbare tijd (bijv. zes maanden) zal leiden tot een winningsplan met een op basis van risico geoptimaliseerde productieverdeling en een bijbehorend adequaat Meet- en Regelsysteem dat aan de verwachtingen voldoet.

Op NAM blijft desondanks de verplichting rusten om dit alsnog aan te leveren, ook om o.a. mogelijke handhavingsdilemma's te voorkomen.

Overigens maakt SodM voor haar advies over het winningsplan ook gebruik van onafhankelijke analyses en controleberekeningen door onder andere TNO, TU Delft en het CBS. Tevens raadpleegt SodM internationale aardbevingsdeskundigen en maakt gebruik van de commentaren van de onafhankelijke wetenschappelijke commissie (SAC).

Advies

Ondanks de bovengeschetste tekortkomingen in het door NAM ingediende winningsplan en alles overwegende, informeer ik u dat op basis van de informatie die SodM nu heeft - het ingediende winningsplan samen met controleberekeningen en studies van door SodM geraadpleegde onafhankelijke derden - SodM op 1 juni 2016 tot een gewogen advies zal kunnen komen. Voorwaarde daarbij is wel dat de berekening van het Maatschappelijke Risico voor 1 mei 2016 ten genoegen van de Inspecteur-generaal der Mijnen door NAM aangeleverd wordt.

Met vriendelijke groet,

drs. ~~J.M.~~ J.M. van der Meijden, MBA
Inspecteur-generaal der Mijnen