

**STAAT VAN DE
RAMPENBESTRIJDING
2016**

REGIOBEELD 17

**VEILIGHEIDSREGIO
ROTTERDAM-RIJNMOND**

Inhoud

Algemene informatie veiligheidsregio

- 1 Inleiding**
- 2 Ontwikkelingen 2013 - 2015**
 - 2.1 Organisatie
 - 2.2 Landelijke ontwikkelingen
 - 2.3 Prominente gebeurtenissen
 - 2.4 Opvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013
- 3 Planvorming**
 - 3.1 Risicoprofiel
 - 3.2 Beleidsplan
 - 3.3 Moto-beleidsplan
 - 3.4 Crisisplan
 - 3.5 Samenhang tussen de plannen
- 4 Samenwerking**
 - 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio
 - 4.2 Interregionale en internationale samenwerking
- 5 Operationele prestaties**
 - 5.1 Besluit veiligheidsregio's
 - 5.2 Kwaliteit taakuitvoering
- 6 Kwaliteit**
 - 6.1 Kwaliteitszorg
 - 6.2 Evalueren
 - 6.3 Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen
- 7 Eindconclusie en overzicht scores**

Bijlagen

- 1 Beoordelingskader
- 2 Lijst met afkortingen

Algemene informatie veiligheidsregio veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond



Organisatie veiligheidsregio

Voorzitter	Burgemeester Rotterdam
Gemeenschappelijke regeling	Per 16 december 2013 herzien. Aan een wijzigingsvoorstel wordt op dit moment gewerkt.
Bevolkingszorg	Deels geregionaliseerd.
Politie	Eenheid Rotterdam-Rijnmond, samen met de veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid.
Meldkamer	Meldkamer in Rotterdam
Brandweer	Regionale brandweer Rotterdam Rijnmond per 2008.
GHOR	Integraal ondergebracht bij de Directie Risico- en Crisisbeheersing van de veiligheidsregio.

Kenmerken veiligheidsregio

Aantal gemeenten	15
Aantal inwoners	1.267.100 (CBS, 2013)
Karakter veiligheidsregio	De regio Rotterdam-Rijnmond is een belangrijk verkeersknooppunt. Het haven- en industriegebied is bepalend voor het risicovolle karakter van de veiligheidsregio. Rondom het industriële complex wonen grote aantallen mensen in uitgestrekte woongebieden, ook zijn er veel gebieden met een landelijk karakter. Middelgrote passagiersvliegtuigen vliegen van en naar Rotterdam The Hague Airport.
Regiospecifieke risico's	Overstroming, dreiging terrorisme, metrobrand /tunnelbrand, neerstorten personenvliegtuig, storm en scenario's met gevaarlijke stoffen.

Prominente gebeurtenissen

Incidenten	GRIP1	GRIP2	GRIP3	GRIP4
2013	10	4		
2014	14	6		
2015	22	3	1	

Systeemtesten, grootschalige evenementen en grootschalige oefeningen

2013	Systeemtest GRIP3, hoogwater in combinatie met NAVO-top
	Zomercarnaval, Roparun, Marathon van Rotterdam, Wereldhavendagen, Vestingdagen, wielerronden, vuurwerk oud &nieuw, bekerfinale.
	Samen sterker: oefening samen met Hollands-Midden, Haaglanden en Zuid-Holland Zuid.
2014	Systeemtest GRIP3, stankoverlast
	Zomercarnaval, Roparun, Marathon van Rotterdam, Wereldhavendagen, Vestingdagen, wielerronden, vuurwerk oud &nieuw, bekerfinale.
	NSS-oefening
2015	Incident GRIP3, grote brand in Vlaardingen
	Zomercarnaval, Roparun, Marathon van Rotterdam, Wereldhavendagen, Vestingdagen, wielerronden, vuurwerk oud &nieuw, bekerfinale.

1 Inleiding

1.1 De Staat van de rampenbestrijding

De Inspectie Veiligheid en Justitie (hierna: de Inspectie) houdt toezicht op rampenbestrijding en crisisbeheersing. In maart 2003 startte de Inspectie met het periodiek doorlichten van de kwaliteit van de rampenbestrijdingsorganisatie in Nederland. Op dat moment zijn er nog geen wettelijke eisen waaraan de (voorbereiding op de) rampenbestrijding moet voldoen. In de loop der jaren zijn deze eisen ontwikkeld en geformaliseerd, eerst in een set basisvereisten en sinds 2010 in de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en het Besluit veiligheidsregio's (Bvr).

De Inspectie wil met het toezicht steeds aansluiten bij de ontwikkeling van de veiligheidsregio's. In de eerste Staat van de rampenbestrijding toetste de Inspectie veiligheidsregio's aan de concepttekst van de Wet veiligheidsregio's. De Staat 2010 heeft hierdoor het karakter van een nulmeting en geeft een beeld van de mate waarin veiligheidsregio's aan de gestelde eisen voldoen. In 2013 bracht de Inspectie in beeld in hoeverre de veiligheidsregio's zijn ingericht en functioneren conform de Wvr en het Bvr. Daarnaast is een eerste verdieping aangebracht door een inhoudelijke beschouwing toe te voegen over de ontwikkelingen en prestaties van de veiligheidsregio's.

Sinds 2013 ontwikkelt de organisatie van de (voorbereiding op de) rampenbestrijding in Nederland zich verder. Daarbij past ook een doorontwikkeling van het toezicht. De Inspectie beperkt zich in de Staat van de rampenbestrijding 2016 daarom niet tot de vraagstelling uit de Staat van de rampenbestrijding 2013. De Inspectie brengt, evenals in 2013, in beeld of veiligheidsregio's in 2016 zijn ingericht en functioneren conform de geldende wet- en regelgeving. De Wet veiligheidsregio's en het Besluit veiligheidsregio's bevatten echter weinig kwalitatieve elementen om de veiligheidsregio's te beoordelen. In de Staat van de rampenbestrijding 2016 doet de Inspectie daarom een eerste aanzet tot een meer kwalitatieve beoordeling van de prestaties van veiligheidsregio's.

De Staat van de rampenbestrijding 2016 bestaat uit een rapport met 25 regiobeelden. Dit regiobeeld maakt onderdeel uit van deze Staat. Het regiobeeld is gebaseerd op een *feitenoverzicht*, dat de Inspectie opstelde na bestudering van documenten, evaluaties van systeemtesten, evaluaties van incidenten, evaluaties van oefeningen, evaluaties van grootschalige evenementen en op basis van interviews in de veiligheidsregio. De Inspectie heeft de conceptverslagen van de interviews en het conceptfeitenoverzicht toegezonden aan de veiligheidsregio met het verzoek deze te controleren op feitelijke onjuistheden en ontbrekende informatie toe te voegen. Het hoofd van de Inspectie VenJ heeft het regiobeeld besproken met de voorzitter van de veiligheidsregio.

1.2 Opbouw van het regiobeeld

Het regiobeeld begint met een overzicht van de belangrijkste kenmerken van de veiligheidsregio. Na de *inleiding* beschrijft de Inspectie in het tweede hoofdstuk de stand van zaken van zowel organisatorische als inhoudelijke *ontwikkelingen* binnen de veiligheidsregio. Het gaat om een overzicht van (regiospecifieke) trends en gebeurtenissen, zoals incidenten, grootschalige oefeningen en evenementen. Vervolgens beoordeelt de Inspectie voor een aantal onderwerpen specifiek de *prestaties* van veiligheidsregio. Het betreft:

Planvorming (hoofdstuk 3)

De Inspectie brengt in beeld of de veiligheidsregio beschikt over de wettelijk voorgeschreven plannen, te weten: het risicoprofiel, het beleidsplan (inclusief het MOTO-plan) en het crisisplan. Daarnaast beschrijft de Inspectie of de planvormingscyclus op orde is en in welke mate er samenhang is tussen deze plannen.

Netwerk en samenwerking (hoofdstuk 4)

De inspectie beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie. Het gaat daarbij om de samenwerking met (vitale) netwerkpartners en hoe de veiligheidsregio de gemeenten betreft bij de organisatie van de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Tevens beschrijft de inspectie hoe de veiligheidsregio interregionaal en internationaal samenwerkt.

Operationele prestaties (hoofdstuk 5)

De Inspectie brengt op basis van evaluaties van systeemtesten de operationele prestaties van de veiligheidsregio in beeld. De Inspectie neemt daarbij het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteert de Inspectie een aantal elementen die een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Op basis van systeemtesten, oefeningen, incidenten en grootschalige evenementen stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan deze meer kwalitatieve normen.

Kwaliteit (hoofdstuk 6)

De Inspectie beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteitszorg en kwaliteitsverbetering. De inspectie kijkt hierbij specifiek naar de systematiek voor het evalueren van incidenten. Tevens onderzoekt de inspectie hoe de veiligheidsregio zicht heeft op de vakbekwaamheid van multi-functionarissen.

Het regiobeeld wordt afgesloten met de eindconclusie en een overzicht van de scores.

1.3 Beoordelingskader

De Inspectie beoordeelt in dit regiobeeld de veiligheidsregio op de hierboven toegelichte onderwerpen. De Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op vier niveaus.

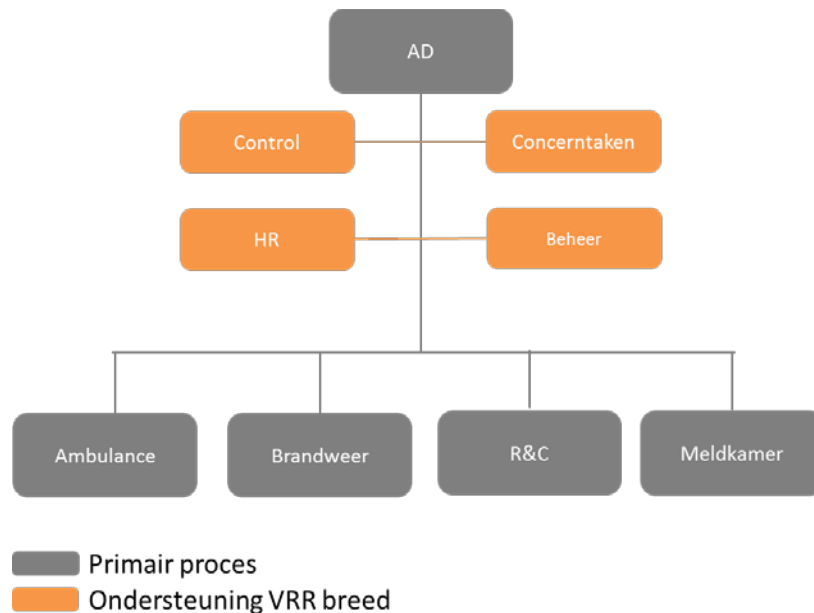
Score	Toelichting
Onvoldoende	De veiligheidsregio voldoet in het geheel niet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio voldoet beperkt aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
Op niveau	De veiligheidsregio scoort duidelijk boven de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's en dient als voorbeeld voor andere veiligheidsregio's

De Inspectie heeft per onderwerp specifiek uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand komt. Het volledige beoordelingskader is opgenomen als bijlage 1.

2 Ontwikkelingen 2013 – 2015

Dit hoofdstuk beschrijft de belangrijkste ontwikkelingen die in de veiligheidsregio hebben plaatsgevonden en de consequenties hiervan voor de taakuitvoering van de veiligheidsregio in de periode 2013-2015.

2.1 Organisatie



Figuur 1: organogram veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

De veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond bestaat uit de Ambulancezorg Rotterdam-Rijnmond, de regionale brandweer, de directie Risico- en Crisisbeheersing, de meldkamer en een aantal ondersteunende afdelingen. De GHOR is integraal ondergebracht bij de directie Risico & Crisisbeheersing. De werkzaamheden van het Veiligheidsbureau zijn grotendeels ondergebracht in de directie Risico & Crisisbeheersing en worden uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van de directeur Risico & Crisisbeheersing en de afdeling concerntaken.

De veiligheidsregio kreeg de afgelopen jaren een taakstelling opgelegd van 8,5%. De bezuinigingen zijn gerealiseerd door onder meer het versoberen van de operationele slagkracht en het doorvoeren van efficiencymaatregelen. Sinds 2013 zijn taken en bevoegdheden op het gebied van beheer en onderhoud van gebouwen en alle brandweerondersteunende taken centraal ondergebracht. In 2016 besloot heeft het Algemeen Bestuur geen nieuwe taakstelling op te leggen. Het bestuur stelde vast dat het weerstandsvermogen van de veiligheidsregio nu op een aanvaardbaar doch minimaal niveau is voor een regio met een complexe veiligheidsrisico's.

Per 1 mei 2014 startte de afdeling crisisbeheersing met het Veiligheidsinformatiecentrum (VIC). Het VIC ontsluit informatie uit de kantoororganisatie voor de hulpverlenende diensten en voorziet de operationeel leidinggevenden en directie zowel bij de voorbereiding op incidenten als tijdens incidenten en evenementen van informatie.

2.2 Landelijke ontwikkelingen

LMO

De meldkamer van de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond en de veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid zullen in het kader van de vorming van de LMO samengevoegd worden. De planning is de samengevoegde meldkamers in augustus 2017 operationeel te hebben. Deze meldkamer zal als eerste meldkamer van Nederland aangesloten zijn op de nieuwe landelijke ICT-omgeving. Ter voorbereiding hierop zoeken de beide veiligheidsregio's ook samenwerking op het gebied van planvorming en bevolkingszorg.

Landelijke strategische agenda

De onderwerpen van de strategische agenda van het Veiligheidsberaad staan hoog op de prioriteitenlijst van de veiligheidsregio. De Algemeen Directeur van de veiligheidsregio is projectleider van het programma continuïteit van de samenleving. Daarnaast volgt de veiligheidsregio de initiatieven die voortvloeien uit de strategische agenda en past regionale producten aan op mogelijke landelijke ontwikkelingen.

2.3 Prominente gebeurtenissen

Op 30 september 2013 brak een zeer grote brand uit in een pand op het voormalige AVR-terrein in Rotterdam. Vanwege de enorme rookontwikkeling schaalde de crisisorganisatie op tot GRIP2.

Op 24 en 25 maart 2014 vond in Den Haag de Nucleair Security Summit (NSS) plaats, een internationale conferentie waaraan ongeveer zestig staatshoofden, regeringsleiders en leiders van wereldorganisaties deelnamen. Door de omvang van dit evenement was ook de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond hierbij betrokken.

Op 1 januari 2015 brak brand uit in een meterkast in zorgcentrum De Vloot in Maassluis. Vanwege de rookontwikkeling en het feit dat er verminderd mobiele mensen in het complex wonen, werd een tiental woningen op verschillende verdiepingen ontruimd. Daarbij schaalde de brandweer op naar GRIP1. Ook brak er brand uit in een transformatorhuisje aan de Schiebroekselaan in Rotterdam. 300 huishoudens kwamen zonder stroom te zitten en zestig tot tachtig bewoners werden geëvacueerd. De crisisorganisatie schaalde op naar GRIP1.

2.4 Opmvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013

In de Staat van de Rampenbestrijding 2013 deed de Inspectie per veiligheidsregio aanbevelingen. De actuele stand van zaken voor de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond op dit gebied is:

Tabel 1: Overzicht opvolging aanbevelingen Staat 2013


Aanbeveling	<i>Organisatie/MOTO: pas de samenstelling van het RBT aan conform het Bvr</i>
Stand van zaken	De regio houdt vast aan de bestuurlijke keuze om de burgemeester van de brongemeente geen deel uit te laten maken van het RBT, deze blijft in de eigen gemeente.
Aanbeveling	<i>Organisatie / MOTO: neem de adviesrol van onderdelen van de hoofdstructuur op als oefendoel in de komende (systeem)oefeningen.</i>
Stand van zaken	De regio heeft de adviesrol verwerkt in oefeningen. In evaluaties van oefeningen en incidenten wordt aandacht besteed aan deze rol.
Aanbeveling	<i>Alarmering: voorzie in de continuïteit van de eenhoofdige leiding op de meldkamer.</i>

Stand van zaken	Zowel de veiligheidsregio als de politie heeft in iedere ploeg minimaal één gediplomeerde CaCo. Als de dienstdoende CaCo de meldkamer verlaat (om bijvoorbeeld het ROT te informeren) draagt deze zijn taken over aan een CaCo die op dat moment in de rol van verpleegkundige van dienst, brandweerkundige of supervisor politie op de meldkamer aanwezig is. Hiermee zijn de werkzaamheden van de dienstdoende CaCo ten tijde van zijn afwezigheid op de meldkamer geborgd.
Aanbeveling	<i>Opschaling: draag zorg voor een oplossing met betrekking tot de opkomsttijden en maak dit per functionaris inzichtelijk.</i>
Stand van zaken	De regio hanteert als uitgangspunt dat alle crisisfunctionarissen die in het bezit zijn van een portofoon 'statussen'. Dit statussen houdt in dat een functionaris bij een inzet via een code op de portofoon aangeeft dat hij "uitgerukt" en bij aankomst "ter plaatse" is. Van deze statusberichten kan een overzicht worden uitgedraaid waardoor — per functionaris — inzichtelijk is wie wanneer uitgerukt en ter plaatse is. Helaas beschikken niet alle functionarissen van de crisisstaven over een portofoon waardoor het statusoverzicht geen volledig beeld geeft. Om inzicht te krijgen in de opkomsttijden van alle functionarissen, verzoekt de operationeel leider aan het begin van het eerste overleg de functionarissen hun naam en opkomsttijd te noteren. De informatiemanager in een crisisstaf ziet er op toe dat de aanwezigen ook daadwerkelijk hun opkomsttijd noteren.
Aanbeveling	<i>Informatiemanagement: voorzie in een werkwijze waarbij aan de normen voor wat betreft de tijdigheid wordt voldaan.</i>
Stand van zaken	Het invoeren van de meldkamergegevens in LCMS vanaf GRIP3 is nog niet opgenomen in een aanvullende instructie voor de CaCo. Sinds 2014 wordt de informatie uit de meldkamer automatisch gedeeld via het systeem voor Mobiele Operationele Informatie waardoor leidinggevend van bevelvoerdersniveau altijd online inzicht in de kladblokgegevens van de brandweer en meldkamer hebben. Tijdens CaCo bijscholingsdagen in 2015 is instructie gegeven m.b.t. thematisch werken door de CaCo in LCMS In de standaard werkinstructie is opgenomen dat de regievoerende informatiemanagers het totaalbeeld thematisch opbouwen. Binnen het Regionaal Operationeel Team is standaard een informatie coördinator toegevoegd, die moet borgen dat nieuwe informatie uit het plenair overleg binnen 10 minuten via LCMS wordt gedeeld.
Aanbeveling	<i>Kwaliteitszorgsysteem: implementeer een regionaal functionarisvolgsysteem.</i>
Stand van zaken	De regio registreert deelname aan multidisciplinaire opleidingen en oefeningen van crisisfunctionarissen met een actieve piketfunctie voor zover deze opleidingen en oefeningen door de veiligheidsregio zelf worden georganiseerd. Multidisciplinaire opleidingen en oefeningen worden ook door crisispartners van de VRR georganiseerd. Het hangt van de bereidwilligheid van de crisispartners af of deelname aan deze opleidingen en oefeningen geregistreerd wordt.

De veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond heeft de aanbevelingen uit de Staat 2013 deels opgevolgd.

3 Planvorming

Dit hoofdstuk beschrijft welke wettelijke plannen de veiligheidsregio heeft, hoe deze tot stand zijn gekomen en hoe de samenhang is tussen de verschillende plannen.

Samenhang tussen de plannen	
Conclusie	Toelichting
	<p>De samenhang tussen de verschillende plannen in de veiligheidsregio is in de basis op orde. De veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond beschikt over de voorgeschreven plannen. De risico's uit het risicoprofiel zijn deels verwerkt in het beleidsplan. De risico's vormen de basis voor het oefenbeleid. Het is echter niet altijd expliciet benoemd of en hoe de risico's terugkomen in de uitvoeringsactiviteiten.</p> <p>De regio actualiseerde tussentijds het risicoprofiel. Het MOTO-beleid wordt jaarlijks uitgewerkt in jaarplannen.</p>

Tabel 2: overzicht looptijden van plannen

	Risicoprofiel	Beleidsplan
Looptijd vorige:	2012 – heden (2014 actualisatie)	2008-2012
Looptijd huidige:	-	2013-2017
Conform toetsingskader:	Ja	Nee
	Crisisplan	MOTO-beleidsplan
Looptijd vorige:	2010-2013	2010-2014
Looptijd huidige:	2014-2018	2015-2018
Conform toetsingskader:	Nee	Nee

Uit de bovenstaande tabel blijkt dat de looptijden van plannen op elkaar aansluiten. Het risicoprofiel is in 2014 geactualiseerd. Het beleidsplan en MOTO-beleidsplan sluiten in de tijd gezien aan op het risicoprofiel. De veiligheidsregio werkt momenteel aan een nieuw risicoprofiel.

3.1 Risicoprofiel



Figuur 2: risicodiagram regionaal risicoprofiel Rotterdam Rijnmond 2012

Looptijden en actualisaties

Het huidige risicoprofiel is opgesteld voor de periode 2012-2016. In 2014 is een tussentijdse analyse uitgevoerd op de actualiteit van het vigerende regionaal risicoprofiel. Hiervoor zijn de 29 scenario's uit het risicoprofiel gespiegeld aan de kennis van experts en onderzoeksinstanties.

Methodiek en proces

Het risicoprofiel (2012) is conform de landelijke handreiking regionaal risicoprofiel opgesteld door een multidisciplinaire werkgroep die bestaat uit vertegenwoordigers van de brandweer, politie, GHOR, de veiligheidsregio, de gemeenten, de Regionale Milieudienst, Waterschappen, het Havenbedrijf en een extern bureau. Het risicoprofiel heeft inhoudelijk vorm gekregen tijdens expertmeetings waarbij, naast de leden van de werkgroep, ook relevante experts van de veiligheidsregio, de GGD, Defensie, Rijkswaterstaat, RET, Gasunie, Elektriciteitsbedrijven, Waterbedrijven, ProRail en Rotterdam The Hague Airport aanwezig waren.

Periodieke afstemming heeft plaatsgevonden in het landelijk platform regionaal risicoprofiel, met een klankbordgroep (waarin onder andere de coördinerend gemeentesecretaris zitting had) en met de kerngroep ambtenaren rampenbestrijding van de gemeenten. In kleiner verband is het risicoprofiel afgestemd met de projectleider risicoprofiel van de buurregio's en van de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

Het vigerende risicoprofiel bevat 29 scenario's waarbij de risico's zijn geanalyseerd op vijf onderdelen: impact (gevolg), waarschijnlijkheid (kans), beschikbare capaciteit van de veiligheidsregio, bestaand beleid en bestuurlijke relevantie. Op basis van deze analyse komen de volgende scenario's als prioritair naar voren:

- overstroming;
- grieppandemie;
- dreiging terrorisme;
- metrobrand/tunnelbrand;
- neerstorten personenvliegtuig;
- storm;
- externe veiligheidsscenario's (scenario's met gevaarlijke stoffen).

De regio had de afgelopen jaren veel aandacht voor deze risico's en zal het bestaande beleid voor deze risico's voortzetten. Uit de analyse blijkt eveneens dat een aantal scenario's in het verleden onderbelicht zijn gebleven. Dit betreft de scenario's die te maken hebben met de uitval van elektriciteit, de uitval van ICT/telecom, maatschappelijke onrust en duinbranden. Voor deze risico's ontwikkelt de veiligheidsregio beleid.

Ontwikkelingen

De veiligheidsregio werkt momenteel aan een nieuw risicoprofiel. Volgens de planning van de veiligheidsregio is het nieuwe, herziene risicoprofiel eind 2016 gereed.

In het herziene risicoprofiel zal de regio de volgende wijzigingen doorvoeren worden ten opzichte van het vigerende risicoprofiel:

- LNG¹ zal als risico worden toegevoegd;
- het scenario overstroming wordt aan nieuwe inzichten getoetst;
- de stralingskringen van kerncentrales zijn groter geworden;
- het BSL-3² laboratorium van het Erasmus Medisch Centrum wordt als risico toegevoegd.

Vanwege het specifieke risicoprofiel heeft de regio een voortrekkersrol op het gebied van innovatieve veiligheidszorg. Zo is de veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond expertregio op het

¹ LNG staat voor Liquefied Natural Gas

² BSL-3 staat voor Bio Safety Level 3. In dit laboratorium wordt gewerkt met veroorzakers van ernstige ziekten die zich mogelijk verspreiden onder de bevolking, maar waartegen wel medicijnen en vaccinaties beschikbaar zijn.

gebied van industriële veiligheid, steunpuntregio op het gebied van CBRNe³, expert in geneeskundig advies op het gebied van CBRN en loopt zij voorop in scheepsbrandbestrijding.

3.2 Beleidsplan

Proces

Het beleidsplan 2013-2017 is tot stand gekomen in een projectgroep onder begeleiding van een klankbordgroep waarin de vier kolommen, het havenbedrijf en andere belangrijke partners vertegenwoordigd waren. Het concept beleidsplan is aan de gemeenteraden voorgelegd voor een zienswijze.

Doelstellingen komende beleidsperiode

De regio beschrijft in het beleidsplan de speerpunten voor de komende vier jaar. Deze zijn gericht op een door de veiligheidsregio opgestelde visie op veiligheid, het programma 'Veiligheid voorop', waarmee de veiligheidsregio:

- onveilige situaties wil voorkomen door meer vooraf te investeren in veiligheid;
- efficiënter wil reageren op incidenten door nieuwe werkwijzen;
- de rol en betrokkenheid van burgers, bedrijven, (maatschappelijke) partners en lokale gemeenschappen bij het tot stand brengen van de doelstellingen van de veiligheidsregio wil vergroten.

Doelstellingen uit het beleidsplan worden steeds opgenomen in jaarplannen, zodat de voortgang kan worden bewaakt.

In 2016 werkt de veiligheidsregio aan een herziene versie van het beleidsplan voor de periode 2018-2022. Het voornemen is deze in 2017 vast te stellen.

3.3. MOTO-beleidsplan

De veiligheidsregio beschikt over een meerjarenbeleidsplan MOTO 2010-2014 en 2015-2018 dat de directie Risico- en Crisisbeheersing in opdracht van de Veiligheidsdirectie heeft opgesteld. Voor ieder kalenderjaar stelt de regio een opleidings- en oefenjaarplan op.

Bij het opstellen van de jaarplanning houdt de veiligheidsregio rekening met zowel de wettelijk voorgeschreven als de vanuit politiek-bestuurlijke hoek wenselijk geachte oefeningen. Daarnaast stelt de regio per jaar een thema vast. Zo was voor 2013 het thema continuïteit. In de jaarplannen komt het risico 'externe veiligheid' terug bij de oefeningen met de BRZO-bedrijven.

Vanwege het grote aantal VR-plichtige inrichtingen in de regio is het niet haalbaar om te voldoen aan de wettelijke eis om tenminste eenmaal in de drie jaar gezamenlijk met de onderdelen van de hoofdstructuur een oefening te houden waarbij het rampbestrijdingsplan op juistheid, volledigheid en bruikbaarheid getoetst wordt. De veiligheidsregio heeft hiervoor in 2011 een overkoepelend rampbestrijdingsplan voor BRZO-inrichtingen vastgesteld, waaraan zes scenario's zijn gekoppeld. Deze zes scenario's worden ieder jaar beoefend, waarvoor in het oefenjaarplan jaarlijks twaalf oefenmomenten worden gereserveerd. Ten behoeve van ieder scenario is een e-learning module ontwikkeld.

Ontwikkelingen

Eind 2015 heeft de veiligheidsregio geconstateerd dat vanuit de verschillende partners onvoldoende capaciteit beschikbaar was om de grote hoeveelheid oefeningen op voldoende niveau te organiseren. Besloten is om de huidige werkwijze te wijzigen en de werkgroep multidisciplinair oefenen op te heffen. Om ruimte te creëren de werkwijze aan te passen is tevens besloten het

³ CBRNe staat voor een incident met chemische, nucleaire, radioactieve of nucleaire middelen, wellicht door het gebruik van een explosief.

aantal oefeningen voor 2016 te beperken tot die oefeningen die wettelijk verplicht zijn of waar reeds afspraken over gemaakt zijn. De veiligheidsregio heeft ervoor gekozen om in 2016 minder ROT en/of CoPI oefeningen te houden en de regio zal het jaar 2016 gebruiken om de wijze waarop de voorbereiding en uitvoering van oefeningen is georganiseerd verder te ontwikkelen.

3.4. Crisisplan

Het regionaal crisisplan 2014-2018 is vastgesteld in december 2013. Het plan bestaat uit twee delen. Deel één bevat een beschrijving van de afspraken en randvoorwaardelijke processen van de multidisciplinaire aanpak van crises binnen de veiligheidsregio voor de algemene operationele keten. Het gaat om melding en alarmering, op- en afschaling, resource management en crisiscommunicatie. Deel twee bevat de monodisciplinaire uitwerking van de processen per discipline. De opschalingsstructuur bestaat uit zes GRIP-niveaus. Deze zijn beschreven in een apart document, de GRIP-regeling.

De veiligheidsregio werkt met een liaison Regionaal Operationeel Leider die namens alle operationele diensten in het GBT plaatsneemt. Voor de samenstelling van het RBT houdt de veiligheidsregio vast aan het bestuurlijk besluit dat de burgemeesters van de gemeenten die betrokken zijn bij de ramp op crisis niet plaatsnemen in het RBT.

GRIP5 en GRIP-RIJK zijn in het crisisplan verwerkt en er zijn enkele wijzigingen doorgevoerd in de crisisorganisatie van Bevolkingszorg. Deze wijzigingen komen voort uit de landelijke projecten 'Bevolkingszorg op Orde' en SIS. De verantwoordelijkheid voor het deelproces ontruimen is belegd bij de gemeenten (dit lag voorheen bij de politie). Hiertoe wordt een team evacuatie onder het ROT geplaatst.

Ter voorbereiding op een dreigende crisis kan de veiligheidsregio een planningsstaf instellen, zonder gebruik te maken van GRIP voor de opschaling. Een planningsstaf wordt geformeerd door de vaste ROT-leden en draagt zorg voor de multidisciplinaire afstemming van de te nemen (voorzorgs)maatregelen met betrekking tot de specifieke dreigende crisis. Als basis voor het crisisplan is het landelijk referentiekader Regionaal Crisisplan gebruikt en passend gemaakt voor de veiligheidsregio. De regio heeft in aanvulling op de hoofdstructuur de discipline waterbeheer en scheepvaartzorg toegevoegd aan het crisisplan.

In het plan is opgenomen dat het crisisplan, conform de wettelijke verplichting, iedere vier jaar volledig herzien en geactualiseerd wordt. Daarnaast houdt de veiligheidsregio de mogelijkheid open om het Crisisplan, indien noodzakelijk, tussentijds aan te passen.

De regio werkt bij incidenten volgens de standaard structuur beschreven in het crisisplan. Voor specifieke risico's maakt de veiligheidsregio rampbestrijdingsplannen of incidentbestrijdingsplannen. Voorbeelden hiervan zijn het incidentbestrijdingsplan infectieziekten, het generieke rampbestrijdingsplan voor BRZO inrichtingen en het rampbestrijdingsplan voor de luchthaven The Hague Rotterdam Airport.

3.5 Samenhang tussen de plannen


Het beleidsplan 2013-2017 verwijst naar het risicoprofiel. Daarbij meldt het plan dat voor de in het risicoprofiel beschreven scenario's (deels) nieuwe planvorming en beleid zal worden ontwikkeld. Een deel van de beleidsdoelstellingen zijn te herleiden naar de risico's uit het risicoprofiel.

Jaarlijks wordt door de Adviesraad Risico- en Crisisbeheersing een oefenjaartheme vastgesteld. In 2013 was het thema 'continuïteit'. In 2013 zijn de voor continuïteit opgestelde plannen op hun bruikbaarheid getoetst en is het onderwerp verwerkt in de scenario's van de diverse oefeningen. Voor 2014 is besloten om geen jaartheme vast te stellen, maar aan de NSS-oefening een thema te verbinden. Voor 2016 staan onder andere oefeningen bij zes BRZO-bedrijven en Rotterdam The Hague Airport en terrorisme-workshops op de agenda.

4 Netwerk en samenwerking

Dit hoofdstuk beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie.

Samenwerking met netwerkpartners	
Conclusie	Toelichting
	De samenwerking met netwerkpartners is in de basis op orde . De veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond werkt samen met netwerkpartners op onderdelen als planvorming en oefeningen. Samenwerking vindt daarnaast plaats op basis van specifieke risico's of actualiteit. Gezien het grote aantal potentiële samenwerkingspartners is de veiligheidsregio genoodzaakt om gerichte keuzes te maken in het nakomen van convenantverplichtingen.

Samenwerking met gemeenten	
Conclusie	Toelichting
	De samenwerking met de gemeenten is in de basis op orde . De veiligheidsregio betreft de gemeenteraden in planvormingstrajecten. Gemeenten worden in staat gesteld hun zienswijze te geven. Voor het risicoprofiel zijn presentaties gegeven in de gemeenteraden. Een functionaris van de gemeenten is twee dagen per week aanwezig bij de veiligheidsregio.

4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

De veiligheidsregio werkt nauw samen met de verschillende partners in haar netwerk. Van een aantal van deze partners is een vertegenwoordiger een aantal dagen per week aanwezig bij de veiligheidsregio.

Naast de veiligheidsregio zijn de politie, het Openbaar Ministerie, de DCMR Milieudienst, de gemeenten, de vertegenwoordiger van de coördinerend burgemeester, de GHOR en de Divisie Havenmeester van het Havenbedrijf Rotterdam vertegenwoordigd in de Veiligheidsdirectie.

Rol partners in planvorming

De ketenpartners maken deel uit van de projectgroepen voor het opstellen van het risicoprofiel en het beleidsplan en participeren in de uitvoering van het meerjarenbeleidsplan en de jaarplannen voor MOTO. In convenanten zijn afspraken opgenomen met betrekking tot het oefenen met externe partners. De regio geeft aan dat er, vanuit de verschillende partners, onvoldoende capaciteit is om alle in de convenanten opgenomen afspraken met betrekking tot het oefenen na te komen.

De overige partners uit het netwerk worden naar behoefte en op basis van hun expertise betrokken bij het opstellen van het risicoprofiel en bij de uitvoering van de MOTO jaarplannen en de oefeningen.

Samenwerking met de politie

Als gevolg van de vorming van de nationale politie ervaart de veiligheidsregio dat de focus bij de politie is verschoven naar monodisciplinaire activiteiten en dat beperkte capaciteit beschikbaar is bij het Team Crisisbeheersing. Het gevolg hiervan is dat de politie in toenemende mate niet beschikbaar is voor multidisciplinaire activiteiten. Dit geldt enerzijds voor de voorbereiding van multidisciplinaire plannen, opleidingen en oefeningen, maar anderzijds ook voor de implementatie en uitvoering hiervan.

Relatie met de gemeenten

De veiligheidsregio betreft de gemeenten actief bij het opstellen van plannen. Bij zowel het opstellen van het regionaal risicoprofiel als bij het opstellen van het beleidsplan en het crisisplan maakte de gemeenten deel uit van het projectteam. Bij alle plannen zijn de gemeenten gevraagd hun zienswijze aan te leveren. Bij het opstellen van het risicoprofiel in 2012 heeft de veiligheidsregio het plan niet alleen ter consultatie voorgelegd aan de gemeenteraden, maar heeft de veiligheidsregio het ook toegelicht tijdens georganiseerde (gezamenlijke) gemeenteraadsbijeenkomsten.

Om de samenwerking tussen de gemeenten en de veiligheidsregio te borgen is er namens alle deelnemende gemeenten een functionaris twee dagen per week aanwezig bij de veiligheidsregio.

Bevolkingszorg

De gemeenten binnen de veiligheidsregio hebben een werkplan Oranje kolom opgesteld om te komen tot een effectieve en efficiënte gemeentelijke crisisorganisatie met kwalitatief goed opgeleide medewerkers. In het werkplan is een aantal voorstellen opgenomen zoals de introductie van een slachtoffer-informatiesysteem. Ook zal de discussie over zelfredzaamheid binnen de gemeenten op gang gebracht worden en zullen de gemeenten per samenwerkingsgebied zorgen voor de personele invulling van de gemeentelijke processen. De aanbevelingen van de Commissie Bruinooge uit de nota 'De bevolkingszorg op orde, de vrijblijvendheid voorbij' zullen hierbij gevolgd worden.

Sinds 2016 beschikt de veiligheidsregio over een regionale piketpool voor de Algemeen Commandant Bevolkingszorg. Voor de overige functionarissen zijn er tussen een aantal gemeenten samenwerkingsverbanden waarbinnen met intergemeentelijke piketpools wordt gewerkt.


In het Regionaal Crisisplan is vastgelegd dat de veiligheidsregio namens de gemeenten de communicatie tijdens een incident coördineert en verantwoordelijk is voor communicatie in het eerste uur van een crisis. Vanuit de visie dat crisiscommunicatie structureel wordt verbeterd en versneld door een optimale inzet van social media is de veiligheidsregio reeds in 2011 met RijnmondVeilig gestart. RijnmondVeilig is een initiatief van de gezamenlijke hulpverleningsdiensten in de veiligheidsregio in samenwerking met Amber Alert, Burgernet en NL Alert. Op de website van RijnmondVeilig kan de burger bij een incident informatie en eventueel een handelingsperspectief krijgen. Ook worden op Rijnmondveilig.nl de resultaten van inspectierapporten brandveiligheid gepubliceerd.

GHOR

De veiligheidsregio is niet positief over de landelijke ontwikkeling om de GHOR onder te brengen bij de GGD omdat de GHOR een onderdeel is dat volgens de regio bij de veiligheidsregio hoort zolang het gaat om opgeschaalde zorg tijdens een ramp of crisis. De GGD heeft meer de focus op gezondheid en minder op crises.

In tegenstelling tot de landelijke ontwikkeling heeft de veiligheidsregio ervoor gekozen om vanwege het grote risico in het Europoort Botlekgebied en de slechte bereikbaarheid aldaar de SIGMA-teams om te vormen tot zogeheten noodhulp-plus-teams.

4.2 Interregionale samenwerking

Interregionale samenwerking	
Conclusie	Toelichting
	De interregionale samenwerking is op niveau . De regio werkt intensief samen met omliggende veiligheidsregio's, zowel op regiogrens overschrijdende risico's als op operationeel, tactisch en strategisch niveau. De veiligheidsregio betreft andere veiligheidsregio's actief bij planvorming, oefeningen, informatie-uitwisseling en de aanpak van veiligheidsvraagstukken.

Op 12 september 2011 is er een convenant gesloten tussen de vier veiligheidsregio's in de provincie Zuid-Holland (Rotterdam-Rijnmond, Zuid-Holland Zuid, Haaglanden en Hollands Midden) waarin afspraken zijn opgenomen over opschalingstructuur, bereikbaarheid en bijstand. Op basis van dit convenant heeft de veiligheidsregio in 2013 meegedaan met de grootschalige, interregionale oefening 'Samen Sterker'.

Ook met partners zoals Rijkswaterstaat, het Havenbedrijf, de waterschappen, nutsbedrijven en Defensie zijn convenanten over (de voorbereiding op) hulpverlening, crisisbeheersing en rampenbestrijding afgesloten. Daarnaast is de ontwikkeling van een landelijke politie en de daaraan gekoppelde fusie van de meldkamers van de veiligheidsregio's Rotterdam-Rijnmond en Zuid-Holland Zuid van grote invloed op de regio. Deze ontwikkeling vereist afstemming op het gebied van crisisbeheersing en rampenbestrijding tussen de regio's.

In 2013 is een samenwerkingsverband gesloten tussen de vier deltaregio's (Zeeland, Midden- en West-Brabant, Zuid-Holland Zuid en Rotterdam-Rijnmond) waarin afspraken zijn gemaakt over het stimuleren van veiligheid op de as Rotterdam-Antwerpen. Veiligheidsvraagstukken met betrekking tot het vervoer van gevaarlijke stoffen via de weg, het water en het spoor en de petrochemische industrie worden ook in dit samenwerkingsverband besproken.

5 Operationele prestaties

De Inspectie brengt op basis van oefeningen en incidenten de operationele prestaties van veiligheidsregio's in beeld. De Inspectie neemt daarbij het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre veiligheidsregio's voldoen aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteert de Inspectie een aantal elementen die een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering.

5.1 Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's

Voor dit regiobeeld heeft de Inspectie vastgesteld in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader van de inspectie.

Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's	
Conclusie	Toelichting
	De operationele prestaties getoetst aan het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader van de Inspectie zijn in de basis op orde . De veiligheidsregio presteert consistent op de kwantitatieve normen uit het Besluit veiligheidsregio's. De veiligheidsregio voldoet in veel gevallen in ruime mate aan de eisen op het gebied van organisatie, alarmering en opschaling. Aandachtspunten zijn de tijdige start van de alarmering voor een hoger opschalingsniveau en de volledigheid van de informatie die is opgenomen in het totaalbeeld en het eigen beeld van de teams.


5.2 Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering

De Inspectie selecteerde uit het Bvr en het toetsingskader van de inspectie een aantal normen die meer inzicht geven in de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Het gaat hierbij dus niet zo zeer om de randvoorwaardelijke aspecten zoals tijdige en volledige aanwezigheid van teams of functionarissen. De normen die de Inspectie selecteerde geven een beeld over de afstemming, informatie-uitwisseling en taakverdeling tussen de teams (CoPI, ROT, TBV en BT) en de samenwerking met andere partijen. Daarnaast gaan een aantal normen specifiek in op de taakuitvoering. Het gaat om de volgende onderwerpen:

- alarmering van andere functionarissen door de meldkamer;
- taakuitvoering door de CaCo;
- advisering van het CoPI en TBZ aan het ROT;
- advisering van het ROT aan het BT;
- afstemming met de netwerkpartners;
- taakuitvoering van het CoPI op sturing en coördinatie op operationele inzet, en het ROT op sturing en coördinatie van de rampenbestrijding;
- uitvoering van besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op totaalbeeld;
- afschaling en overdracht naar de nafase.

Voor de beoordeling zijn meerdere normen samengevoegd om een beeld van het betreffende onderwerp te krijgen. Daarnaast kijkt de Inspectie niet alleen naar de 'score' op deze norm in de evaluatieverslagen maar ook naar de onderbouwing van deze score.


Alarmering andere functionarissen door de meldkamer

Conclusie	Toelichting
	De alarmering van andere functionarissen door de meldkamer is in de basis op orde . Afhankelijk van het scenario worden door de meldkamer specifieke andere functionarissen gealarmeerd. Het betreft hier (standaard) interne functionarissen als de AGS en de GAGS, maar ook externe functionarissen van Defensie, het energiebedrijf, waterschappen of het drinkwaterbedrijf.


Taakuitvoering teams - Calamiteitencoördinator (CaCo)

Conclusie	Toelichting
	De taakuitvoering van de CaCo is in de basis op orde . De Calamiteitencoördinator voert doorgaans de drie elementen van zijn taakomschrijving uit. De CaCo haalt en brengt actief informatie bij andere centralisten. De CaCo deelt het opschalingsniveau en controleert of de diensten hiervan op de hoogte zijn. De CaCo stelt duidelijke prioriteiten en neemt beslissingen.


Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT

Conclusie	Toelichting
	De advisering aan het ROT is voor verbetering vatbaar . Er is contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het ROT. Vanuit het CoPI is in de meeste gevallen sprake van informatie-uitwisseling en van adequate advisering. Vanuit het Team Bevolkingszorg komt informatie-uitwisseling met het ROT doorgaans moeizaam tot stand. Het Team Bevolkingszorg komt doorgaans niet tot adequate advisering van het ROT.


Taakuitvoering teams – Advisering aan het beleidsteam


Conclusie	Toelichting
	De advisering aan het beleidsteam is voor verbetering vatbaar . Vanuit het ROT is regelmatig contact met het Beleidsteam. Deze contacten vinden plaats tussen Operationeel Leider en burgemeester, de liaison ROT en het Beleidsteam en via LCMS. Deze contacten leiden tot inhoudelijke informatie-uitwisseling tussen ROT en Beleidsteam en tot inhoudelijke advisering in het verlengde van de operationele en tactische opgave. Het adviseren op strategische en bestuurlijke aspecten komt minder goed tot stand.

Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners

Conclusie	Toelichting
	De afstemming met de netwerkpartners is in de basis op orde . De afstemming met netwerkpartners komt doorgaans tot stand. In de verschillende teams zitten liaisons namens netwerkpartners. Daarnaast wordt ook afstemming gezocht met partijen die niet in de teams zijn aangesloten. De afstemming richt zich voornamelijk op het uitwisselen van informatie.

Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie

Conclusie	Toelichting
	De sturing en coördinatie door de teams is in de basis op orde . Het CoPI houdt zich bezig met de sturing en coördinatie van de operationele inzet. Het ROT is belast met de sturing en coördinatie van de rampenbestrijding. De taakverdeling tussen beide teams is in veel gevallen helder. Het afbakenen van het bron- en effectgebied komt niet altijd goed tot stand.

Informatiemanagement – Besluitvorming aseerd op het actuele beeld	
Conclusie	Toelichting
	De besluitvorming op basis van het actuele beeld is voor verbetering vatbaar . In de teams wordt de besluitvorming gebaseerd op het actuele beeld en het totaalbeeld. In de eigen beelden van de teams ontbreken echter regelmatig gegevens. Het betreft hier met name informatie over: de veiligheid van de hulpverleners, de veiligheid voor personen in het getroffen gebied, de aanpak van het incident en de benodigde mensen en middelen.

Afschaling / nafase	
Conclusie	Toelichting
	De Inspectie beschikt niet over voldoende informatie om een oordeel te geven over de prestaties met betrekking tot afschaling en nafase.

Overzicht systeemtesten en evaluaties

Voor de veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond heeft de Inspectie de evaluatieverslagen van de volgende incidenten en / of oefeningen voor de beoordeling gebruikt:


- 2013 Systeemtest GRIP3 “Het spoor bijster”;
- 2014 Systeemtest GRIP3 “Begin de dag met een heerlijk luchtje”;
- 2015 Evaluatie GRIP3 incident, brand in Vlaardingen.

6 Kwaliteit

Dit hoofdstuk beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteit en kwaliteitsverbetering. Het gaat daarbij specifiek om het evalueren van incidenten en oefeningen en hoe men de vakbekwaamheid van de multidisciplinaire functionarissen invult en borgt.

6.1. Kwaliteitszorg

Deze paragraaf beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteit en kwaliteitsverbetering. Het gaat daarbij specifiek om het evalueren van incidenten en oefeningen en hoe men de vakbekwaamheid van de multidisciplinaire functionarissen invult en borgt.

Kwaliteitszorg	
Conclusie	Toelichting
	Kwaliteitszorg is in de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond in de basis op orde . De veiligheidsregio beschikt weliswaar niet over een op schrift gesteld integraal kwaliteitszorgsysteem, maar aan de elementen van een dergelijk systeem, wordt een invulling gegeven. In de begroting kijkt de regio middels een aantal prestatie-indicatoren terug op de prestaties van het afgelopen jaar.

De veiligheidsregio beschikt over drie kwaliteitsmedewerkers. Een aantal afdelingen binnen de veiligheidsregio is bezig met het verkrijgen van de ISO 9001:2015 certificering. De GHOR, MKA en Ambulancezorg Rotterdam-Rijnmond zijn gecertificeerd volgens HKZ en ISO. De regio heeft een kwaliteitssysteem, de zogeheten 'Werkwijzer'. In de 'Werkwijzer' zijn de drie hoofdprocessen Risicobeheersing, Incidentenbestrijding, Nazorg uitgewerkt op basis van de basiszorgnorm (welk product krijgen de gemeenten voor welk geld). De 'Werkwijzer' bevat ook protocollen en procedures, zodat deze voor alle functionarissen toegankelijk zijn.

Per half jaar houdt de regio audits. Bij de GHOR gebeurt dit structureel, bij andere onderdelen van de veiligheidsregio afhankelijk van het onderwerp. Voorbeelden zijn het evenementenproces, de werking gemeentelijke kolom, advisering preventie en het gebruik van plannen.

De veiligheidsregio kent nog geen integraal kwaliteitszorgsysteem.

De regio sluit aan bij het project 'kwaliteit en vergelijkbaarheid van het Veiligheidsberaad. In juni 2016 doorloopt het regio het visitatietraject. Daarnaast doen twee directieleden mee aan visitaties bij andere veiligheidsregio's.

In de begroting 2016 kijkt de regio terug op basis van een aantal prestatie-indicatoren op de afgelopen drie jaar (2013-2015). Met de Planning & Control cyclus worden doelen en KPI's (Kritische Performance Indicatoren) bepaald, en vindt sturing en verantwoording plaats. In het jaarverslag wordt verantwoording afgelegd over de activiteiten van het afgelopen jaar. De doelstellingen uit het beleidsplan zijn daarin niet leidend. Verantwoording over de doelstellingen uit het beleidsplan legt de regio af in haar jaarstukken.

6.2 Evalueren

Evalueren van incidenten	
Conclusie	Toelichting
	<p>Het evalueren van incidenten is op niveau.</p> <p>De veiligheidsregio beschikt over een evaluatiesystematiek voor incidenten en oefeningen. Periodiek voert de veiligheidsregio trendanalyses uit basis van de verschillende rapporten.</p> <p>Specifieke leerpunten worden toegewezen aan actiehouders. In de systematiek is geborgd dat de opvolging van de leerpunten wordt gemonitord. Alle leerpunten worden opgenomen in een database. Ieder kwartaal voert de veiligheidsregio een trendanalyse uit.</p>

De veiligheidsregio beschikt over een aparte evaluatiesystematiek voor incidenten en oefeningen. De wijze waarop het evalueren van multidisciplinaire oefeningen wordt vormgegeven staat beschreven in het meerjarenoefenbeleidsplan van de regio. Tijdens de CoPI en ROT trainingen worden zowel het individueel functioneren van de leiders CoPI en de operationeel leiders als het functioneren van de crisisteams beoordeeld aan de hand van door externe coaches opgestelde rapportages.

In de systematiek voor het evalueren van GRIP-incidenten is vastgelegd wie verantwoordelijk is voor het evaluatieproces. Evaluaties tot en met GRIP2 worden uitgevoerd door de regio zelf. Bij een GRIP3 of GRIP4 incident zal de regio overwegen om de evaluatie uit te besteden aan een externe organisatie.

Uit interviews blijkt dat niet alle incidenten worden geëvalueerd conform de beschreven systematiek. Dat komt door het forse aantal GRIP-incidenten in de regio, de beschikbare tijd van de functionarissen en het feit dat met name 'kleine' of minder gecompliceerde incidenten de evaluaties weinig nieuwe actiepunten opleveren. De afgelopen periode heeft de veiligheidsregio een kwaliteitsslag gemaakt onder de leiders CoPI en ROT, waardoor zij beter in staat zouden moeten zijn om in te schatten of een evaluatie noodzakelijk is. De systematiek voor het evalueren van GRIP-incidenten kent drie hoofdprocessen: evaluatie, besluitvorming en follow-up.


De evaluatie rapporten worden standaard geagendeerd voor de vergaderingen van de AdviesRaad Crisisbeheersing (ARC) en/of de Veiligheidsdirectie (indien het een evaluatie van een incident vanaf GRIP2 betreft en hier behoefte aan is). De Veiligheidsdirectie kan vervolgens beslissen om de rapportage door te sturen naar het Dagelijks of Algemeen Bestuur van de veiligheidsregio. Soms spelen bij de afweging een rapport te bespreken ook bestuurlijke of politieke belangen.

In de evaluaties worden specifieke leerpunten geformuleerd en toegewezen aan actiehouders. Tijdens het vaststellen in de ARC wordt een lid van de ARC als proceseigenaar aangewezen. In de systematiek is geborgd dat de opvolging van leerpunten wordt gemonitord.

Alle verbeterpunten worden opgenomen in een database. Ieder kwartaal wordt een trendanalyse uitgevoerd waarbij aan de hand van de evaluatierapporten bekeken wordt over een trend zichtbaar is in de verbeter- en actiepunten. Deze worden onderverdeeld in drie categorieën: faciliteiten en materiaal, plannen en procedures en vakbekwaamheid. Deze analyses wordt zowel in de VD als in de ARC besproken.

Er is geen centraal punt in de organisatie waar externe onderzoeksrapporten worden verzameld en gelezen op voor de veiligheidsregio relevante onderwerpen. Indien de functionaris die het rapport ontvangen dat noodzakelijk acht worden rapporten doorgestuurd naar de functionaris die belast is met een bepaald dossier.

6.3 Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen

Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen	
Conclusie	Toelichting
	<p>Het inzicht in de vakbekwaamheid van multi-functionarissen is in de basis op orde. De veiligheidsregio beschikt over competentieprofielen en een functionarisvolgsysteem. Inzicht in vakbekwaamheid blijft echter beperkt tot het registreren van de aanwezigheid bij opleidingen en oefeningen. De veiligheidsregio is gestart met gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten.</p>

De veiligheidsregio beschikt over competentie profielen (voor de sleutelfunctionarissen) en een functionarisvolgsysteem.

In het functionarisvolgsysteem (Veiligheidspaspoort) kan deelname aan multidisciplinaire opleidingen en oefeningen worden geregistreerd van alle functionarissen die een piketfunctie hebben. Opleidingen en oefening die niet onder de regie van de veiligheidsregio worden gehouden, worden door de deelnemers niet altijd gemeld, en derhalve niet geregistreerd.

De gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor de vakbekwaamheid van haar functionarissen. De veiligheidsregio heeft hier geen zicht op anders dan op basis van de ervaringen van de leiders CoPI en/of ROT.

De veiligheidsregio beschikt over een eigen VRR-academie die is bedoeld als intern opleidingsinstituut voor medewerkers van de veiligheidsregio en externe overheidsdiensten die daarmee verbonden zijn. De VRR academie organiseert jaarlijks een aantal masterclasses, werkplaatsen en het programma 'Kennis van crises'. Doel van het programma 'Kennis van crises' is om het aanbod aan opleidingsactiviteiten aan een grotere doelgroep binnen de VRR te kunnen aanbieden en bestaat uit de volgende onderdelen:

- basisopleiding Crisisbeheersing;
- introductie CoPI, ROT of GBT/RBT;
- instructies werken met LCMS;
- basisopleiding BRZO;
- introductie crisispartners;
- introductie externe partners.

De veiligheidsregio is gestart met een certificeringstraject van twee jaar waarin functionarissen verplicht aan een aantal vereiste opleidingen en oefeningen moet deelnemen. Hierna verkrijgt de functionaris een certificaat dat vier jaar geldig is. Gedurende deze vier jaar blijft de functionaris werken aan zijn persoonlijke ontwikkeling. Na vier jaar wordt, bij goed functioneren en het op peil houden van kennis en ervaring, het certificaat verlengd en start een (verdiepings-)traject. Inmiddels zijn alle leiders CoPI, operationeel leider en informatiemanagers (voor zowel CoPI als ROT) opgeleid en gecertificeerd. In 2016 en 2017 volgen de plotters.

7 Eindconclusie en overzicht scores

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond de samenhang tussen de plannen, de samenwerking met netwerkpartners en gemeenten, de kwaliteitszorg en het inzicht in de vakbekwaamheid van multi-functionarissen in de basis op orde heeft. De interregionale samenwerking en het evalueren van incidenten is op niveau.

De operationele prestaties zijn, waar het gaat om het toetsingskader, over het algemeen in de basis op orde. De meer kwalitatieve aspecten van de taakuitvoering zijn voor een groot deel in de basis op orde en deels voor verbetering vatbaar.

Onderwerp	Score
Samenhang tussen de plannen	Basis op orde
Samenwerking met netwerkpartners	Basis op orde
Samenwerking met gemeenten	Basis op orde
Interregionale samenwerking	Op niveau
Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's	Basis op orde
Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering	
- Alarmering andere functionarissen door de meldkamer	Basis op orde
- Taakuitvoering Calamiteitencoördinator	Basis op orde
- Taakuitvoering teams: Advisering aan het ROT	Voor verbetering vatbaar
- Taakuitvoering teams: Advisering aan het Beleidsteam	Voor verbetering vatbaar
- Taakuitvoering teams: Afstemming met netwerkpartners	Basis op orde
- Taakuitvoering teams: Sturing en coördinatie	Basis op orde
- Informatiemanagement: Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	Voor verbetering vatbaar
Kwaliteitszorg	Basis op orde
Evalueren van incidenten	Op niveau
Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen	Basis op orde

Beoordelingskader Staat van de rampenbestrijding 2016

Voor de Staat van de rampenbestrijding 2016 beoordeelt de Inspectie de veiligheidsregio's op de onderwerpen 'planvorming' (hoofdstuk 3), 'samenwerking' (hoofdstuk 4), 'operationele prestaties' (hoofdstuk 5) en 'kwaliteit' (hoofdstuk 6).

Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op de volgende vier niveaus:

- op niveau;
- basis op orde;
- voor verbetering vatbaar;
- onvoldoende.

De Wet veiligheidsregio's (Wvr), het Besluit veiligheidsregio's (Bvr), het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Wanneer de prestaties van de veiligheidsregio hiermee overeenkomen stelt de Inspectie vast dat voor het betreffende element de basis op orde is. De veiligheidsregio is op een onderwerp 'op niveau' wanneer de veiligheidsregio duidelijk boven de gemiddelde prestaties scoort en hiermee als voorbeeld kan dienen voor andere veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'voor verbetering vatbaar' wanneer beperkt wordt voldaan aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'onvoldoende' als er in het geheel niet wordt voldaan aan de Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. Per thema heeft de Inspectie uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand is gekomen.

3 Planvorming

Samenhang tussen de plannen	
Op niveau	Het beleidsplan en het moto-beleidsplan zijn gebaseerd op het risicoprofiel. De belangrijkste risico's vormen de kern van het beleid en van de uitvoeringsactiviteiten. De veiligheidsregio voldoet aan de wettelijke termijnen voor planvorming en monitort actief en periodiek of (tussentijdse) bijstellingen noodzakelijk zijn.
Basis op orde	Risico's uit het risicoprofiel komen terug in het beleidsplan of het moto-beleidsplan. Het is echter niet duidelijk of uitvoeringsactiviteiten gebaseerd zijn op het risicoprofiel. De planvormingscyclus is op orde. Er wordt echter niet regelmatig gekeken of er wijzigingen in vastgestelde plannen moeten worden doorgevoerd. De plannen voldoen aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio beschikt over de voorgeschreven plannen. Inhoudelijk is niet vast te stellen of er samenhang is tussen de verschillende plannen. Daarnaast sluiten de termijnen van de verschillende plannen niet op elkaar aan. De plannen voldoen niet aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie.
Onvoldoende	De veiligheidsregio beschikt niet over de voorgeschreven plannen.

4 Netwerk en samenwerking

4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

Samenwerking met netwerkpartners	
Op niveau	De veiligheidsregio voert een actief doelgroepenbeleid. De veiligheidsregio heeft netwerkpartners, op basis van een risicoanalyse, geclusterd in doelgroepen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in partners waarmee zeer intensief wordt samengewerkt en partners waarmee de samenwerking minder intensief hoeft te zijn. Deze uitgangspunten zijn de basis voor de wijze waarop partners worden betrokken in bijvoorbeeld planvormingstrajecten en oefeningen. De veiligheidsregio heeft een of meer accountmanagers die de contacten met netwerkpartners onderhoudt.
Basis op orde	De veiligheidsregio werkt regelmatig samen met netwerkpartners. Deze samenwerking vindt plaats op specifieke onderdelen, zoals planvorming en oefeningen. Deze samenwerking vindt ad hoc plaats, bijvoorbeeld op basis van actualiteit, een specifiek risico of een verzoek van een netwerkpartner.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio werkt operationeel samen met netwerkpartners tijdens incidenten. In convenanten zijn basale samenwerkingsafspraken vastgelegd.
Onvoldoende	De veiligheidsregio beschikt niet over convenanten. Samenwerking tijdens incidenten komt operationeel niet tot stand.

Samenwerking met Gemeenten	
Op niveau	De veiligheidsregio stelt gemeenten in staat om te sturen op de prestaties van de veiligheidsregio. Dit doet de veiligheidsregio bijvoorbeeld door op thema's werkgroepen te formeren, accountmanagement te organiseren en regelmatig te rapporteren over de voortgang op beleidsdoelstellingen. De veiligheidsregio is in staat om de regionale opgaven te verbinden aan de lokale wensen.
Basis op orde	De veiligheidsregio betreft gemeenten actief bij de beleidsvorming, beleidsverantwoording en bedrijfsvoering. In planvormingstrajecten wordt actief toelichting gegeven en zienswijzen 'opgehaald'. Jaarlijks wordt in de gemeenteraden toelichting gegeven over de werkzaamheden van de veiligheidsregio.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio betreft gemeenteraden niet actief in planvormingstrajecten. Betrokkenheid blijft beperkt tot het voldoen aan wettelijk voorgeschreven bepalingen, zoals het geven van zienswijzen.
Onvoldoende	De veiligheidsregio voldoet niet aan de wettelijk voorgeschreven bepalingen voor het betrekken van gemeenteraden bij planvorming.

4.2 Interregionale en internationale samenwerking

Interregionale samenwerking	
Op niveau	De veiligheidsregio werkt samen op basis van specifieke regiogrensoverschrijdende risico's, bijvoorbeeld in het opstellen van plannen of het gezamenlijk beoefenen van scenario's. Veiligheidsregio's betrekken elkaar actief bij de eigen planvormingstrajecten.
Basis op orde	De veiligheidsregio werkt op operationeel, tactisch en strategisch niveau structureel samen op een aantal onderwerpen. Deze samenwerking is ingegeven door efficiencyvraagstukken. Op een beperkt aantal onderwerpen wordt incidenteel samengewerkt.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio werkt tijdens incidenten operationeel samen met andere veiligheidsregio's. Plannen worden onderling uitgewisseld. Verdere samenwerking vindt incidenteel plaats, maar de veiligheidsregio is hierin volgend. Het initiatief voor samenwerking komt van omliggende veiligheidsregio's.
Onvoldoende	De veiligheidsregio werkt niet samen met omliggende veiligheidsregio's.

Internationale samenwerking	
Op niveau	De veiligheidsregio ontvangt informatie over grensoverschrijdende risico's. Op basis van deze risico's wordt beleid geformuleerd, bijvoorbeeld ten aanzien van gezamenlijk optreden bij incidenten (operationeel, tactisch en strategisch).
Basis op orde	De veiligheidsregio en het buurland informeren elkaar over planvormingstrajecten. De veiligheidsregio verstrekt informatie over grensoverschrijdende risico's aan het buurland. Op ad hoc basis wordt samen geoefend. Er wordt geïnvesteerd in het onderhouden van contact, zowel op beleidsniveau als in de operationele samenwerking. Afspraken over samenwerking zijn vastgelegd in convenanten.
Voor verbetering vatbaar	De internationale samenwerking beperkt zich tot operationeel samenwerken met het buurland tijdens incidenten. Er wordt niet samen geoefend en er zijn geen samenwerkingsafspraken vastgelegd in convenanten.
Onvoldoende	De veiligheidsregio werkt niet samen met het buurland.

5.1 Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's

Besluit veiligheidsregio's	
Op niveau	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's volledig voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
Basis op orde	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's in ruime mate voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. Bij uitzondering voldoet de veiligheidsregio op basis van een duidelijk onderbouwd besluit niet aan deze norm. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's soms in ruime mate en soms minder voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
Onvoldoende	De veiligheidsregio houdt niet jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert niet jaarlijks over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's matig tot niet voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.

5.2 Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering

Taakuitvoering alarmering andere functionarissen door de meldkamer	
Norm (Bvr artikel 2.2.3 lid 2 en toetsingskader Inspectie)	Afhankelijk van de aard en omstandigheden van de ramp of crisis, alarmeert de meldkamer andere functionarissen en eenheden die nodig zijn voor de rampenbestrijding en crisisbeheersing.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer <u>altijd</u> om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer vaak om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal.

Voor verbetering vatbaar	Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer niet altijd om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Het lukt vaak wel om de juiste interne functionarissen te alarmeren, maar het alarmeren van externe functionarissen komt vaak niet tot stand.
Onvoldoende	Het lukt de meldkamer niet om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren.

Taakuitvoering eenhoofdige leiding meldkamer (calamiteitencoördinator)	
Norm (Bvr artikel 2.2.2 lid 1 en toetsingskader Inspectie)	Zodra is vastgesteld dat is voldaan aan de criteria voor grootschalige alarmering wordt de meldkamer door één leidinggevende aangestuurd. Deze functionaris voert de volgende taken uit: Informatie haalt en brengt bij alle drie de disciplines; Het opschalingsniveau bewaakt en ervoor zorgt dat iedereen op de meldkamer hiermee bekend is; Prioriteiten stelt in de coördinatie van de drie diensten, knopen doorhakt wanneer er tegenstrijdige belangen zijn tussen de drie diensten en de besluiten van de drie diensten op elkaar afstemt.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert continu de drie elementen van zijn taakomschrijving goed uit. Hij haalt en brengt regelmatig informatie en zorgt dat iedere dienst tijdig van het juiste opschalingsniveau op de hoogte is. Stelt duidelijke prioriteiten en neemt beslissingen.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert doorgaans de drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn informatie halen/brengen, het bewaken van het opschalingsniveau en prioriteiten stellen.
Voor verbetering vatbaar	De Calamiteitencoördinator voert doorgaans twee van drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn bijvoorbeeld informatie halen/brengen en het bewaken van het opschalingsniveau. Prioriteiten stellen in de besluiten van de diensten blijkt lastiger.
Onvoldoende	Er is niet voorzien in een Calamiteitencoördinator op de meldkamer.

Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT	
Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en artikel 2.1.3 lid 2)	Een CoPI is belast met het adviseren van het Regionaal Operationeel Team. Bij de taakuitvoering van het Team Bevolkingszorg is sprake van advisering van het Regionaal Operationeel Team.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en Team Bevolkingszorg hebben regelmatig contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg adviseren het ROT over operationele en/of tactische vraagstukken. Het is voor het ROT duidelijk op welke vraagstukken zij een besluit of actie moet nemen.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg hebben contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg communiceren adviezen richting het ROT.
Voor verbetering vatbaar	Er is contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het ROT. Er is sprake van informatie-uitwisseling, maar niet (altijd) van adequate advisering.
Onvoldoende	Er is geen contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het Regionaal Operationeel Team.

Taakuitvoering teams – Advisering aan het Beleidsteam	
Norm (Bvr artikel 2.1.4 lid 2)	Een Regionaal Operationeel Team is belast met het adviseren van het gemeentelijk of regionaal beleidsteam.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het ROT heeft regelmatig contact met het Beleidsteam. Het ROT adviseert het Beleidsteam op strategisch niveau en bereidt daarvoor strategische vraagstukken voor. Operationele vraagstukken worden niet voorgelegd aan het Beleidsteam maar in het ROT of CoPI afgehandeld. Het is voor het Beleidsteam duidelijk op welke strategische en bestuurlijke vraagstukken zij een besluit moet nemen.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is contact tussen het ROT en het Beleidsteam en er worden vanuit het ROT adviezen richting het BT gecommuniceerd.
Voor verbetering vatbaar	Het ROT heeft contact met het Beleidsteam. Het contact blijft beperkt tot informatie-uitwisseling. Het ROT adviseert het Beleidsteam niet.
Onvoldoende	Er is geen contact tussen het ROT en het Beleidsteam.

Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners	
Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 1 en 2, 2.1.4 lid 1 en 2, 2.1.5 lid 1 en 2)	Afstemming met netwerkpartners vindt plaats door het laten aansluiten van liaisons in de verschillende teams. Het betreft hier de liaisons in het CoPI en/of de liaisons in het ROT en/of de liaison in het Beleidsteam.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het om afstemming met andere betrokken partijen te organiseren. Er is sprake van informatie-uitwisseling. Men maakt duidelijke afspraken en een uitwerking van de (vastgelegde) verantwoordelijkheden. In het aansluiten van liaisons worden bewuste keuzes gemaakt (welk(-e) team(-s), welke functionaris(-sen)).
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De teams zorgen (afhankelijk van het scenario) voor afstemming met andere betrokken partijen. Afhankelijk van het scenario sluiten liaisons aan in het CoPI, ROT en Beleidsteam. De afstemming beperkt zich informatie-uitwisseling.
Voor verbetering vatbaar	Er sluiten liaisons aan in de verschillende teams, maar er vinden geen bewuste keuzes plaats welke liaisons het hier betreft en wat er van de liaisons wordt verwacht.
Onvoldoende	Er sluiten geen liaison aan in de teams, terwijl dit gezien het scenario wel noodzakelijk is. Er is geen sprake van afstemming met andere partijen.

Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie	
Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en 2.1.4 lid 2)	Het CoPI is belast met de operationele leiding ter plaatse (sturing en coördinatie van de operationele inzet). Het ROT is belast met de operationele leiding (sturing en coördinatie van de rampenbestrijding).
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en ROT hebben duidelijke maatwerkafspraken gemaakt over de sturing en coördinatie. Dat kan betekenen dat in voorkomende gevallen de sturing en coördinatie over zowel de operationele inzet als de rampenbestrijding bij het CoPI ligt. Essentieel is dat er, op basis van de specifieke omstandigheden, gerichte en onderbouwde keuzes zijn gemaakt in de taakverdeling tussen CoPI en ROT.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI houdt zich bezig met de sturing en coördinatie van de operationele inzet. Het ROT is belast met de sturing en coördinatie van de rampenbestrijding. De taakverdeling tussen beide teams is helder. Hierin wordt geen maatwerk toegepast.
Voor verbetering vatbaar	Het CoPI houdt zich in de basis bezig met de coördinatie van de operationele inzet. Het ROT richt zich op de rampenbestrijding. Er komt geen expliciete taakverdeling tussen het CoPI en het ROT tot stand.
Onvoldoende	De taakverdeling tussen het CoPI en het ROT komt niet tot stand. De teams werken deels op elkaars terrein.

Informatiemanagement – Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	
Norm (Bvr artikel 2.4.3 en artikel 2.4.2 lid 2 toetsingskader Inspectie)	Een advies of opdracht van een onderdeel van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing is gebaseerd op het actuele beeld van dat onderdeel en op het actuele totaalbeeld. Het totaalbeeld is daarbij opgebouwd uit de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen en de resultaten daarvan.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden <u>altijd</u> besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op hetzelfde volledige actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld voldoet aan alle eisen van het toetsingskader en bevat daarbij alle beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden zo veel mogelijk besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld bevat daarbij een zo volledig mogelijk beeld van de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen.
Voor verbetering vatbaar	Niet bij alle teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en/of de veiligheidsregio beschikt niet over een zo volledig mogelijk actueel totaalbeeld.
Onvoldoende	Bij geen van de teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld. De veiligheidsregio beschikt niet over een actueel totaalbeeld.

Afschaling / nafase	
Norm (Bvr art. 2.1.3 lid 2 en GROOTER)	Het team bevolkingszorg is verantwoordelijk voor het verzorgen van nazorg voor de bevolking. Voordat de acute fase van een crisis is afgerond is een plan van aanpak opgesteld voor de nafase, vindt een goede overdracht plaats van acute fase naar nafase en vindt afschaling plaats.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een duidelijk overdrachtmoment van de activiteiten naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. De taakverdeling tussen de veiligheidsregio en de gemeenten is duidelijk uitgewerkt en vastgelegd. De overdracht van acute fase naar nafase is gebaseerd op een goede diagnose van de situatie en vervolgactiviteiten.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een overdrachtmoment van de acute fase naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. Activiteiten zijn vastgelegd in een (beknopt) plan van aanpak.
Voor verbetering vatbaar	Er is geen duidelijke afschaling en/of er is geen duidelijk moment waarop de overdracht van taken van de crisisorganisatie naar gemeente of andere organisatie plaatsvindt. Teams zijn niet op de hoogte van de afschaling. Wel worden er activiteiten uitgevoerd als onderdeel van de nafase.
Onvoldoende	Na het afronden van de acute hulpverlening vindt geen overdracht van activiteiten plaats.

6 Kwaliteit

Kwaliteitszorg	
Op niveau	De veiligheidsregio beschikt over een integraal kwaliteitszorgsysteem. Onderdelen binnen de organisatie zijn continu bezig met het monitoren en verbeteren van de eigen kwaliteit. Op alle relevante onderwerpen wordt de PDCA-cyclus doorlopen.
Basis op orde	De veiligheidsregio meet op verschillende onderdelen de kwaliteit van de taakuitvoering, zoals beleidsdoelstellingen, samenwerking met partners en planvormingstrajecten. Op deze onderdelen wordt de PDCA-cyclus doorlopen. Het ontbreekt echter aan een integraal kwaliteitszorgsysteem.
Voor verbetering vatbaar	De kwaliteit van de taakuitvoering wordt incidenteel in kaart gebracht. De PDCA-cyclus wordt op deze onderdelen hoogstens deels doorlopen. In de meeste gevallen blijft het monitoren van kwaliteit beperkt tot het registreren van actiepunten of het vastleggen van prestaties en resultaten. De veiligheidsregio heeft geen expliciete visie op kwaliteitszorg.
Onvoldoende	De veiligheidsregio besteedt geen aandacht aan kwaliteit(-szorg).

Evalueren van incidenten	
Op niveau	De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt toegepast. Periodiek worden 'rode draden' uit verschillende rapportages geïdentificeerd. Deze rode draden zijn de basis voor het formuleren van actiepunten. Aanbevelingen worden bijgehouden en toegewezen en er wordt toegezien op de daadwerkelijke implementatie van de aanbevelingen.
Basis op orde	De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt regelmatig toegepast. De veiligheidsregio definieert actiepunten. Incidenteel worden rode draden in beeld gebracht. Niet duidelijk is wat er met de uitkomsten van de evaluaties wordt gedaan.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio beschikt niet over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Incidenten worden soms geëvalueerd, maar niet aan de hand van een vastgestelde systematiek.
Onvoldoende	Er zijn incidenten (opschalingen) in de veiligheidsregio, maar deze worden niet geëvalueerd.

Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen	
Op niveau	De veiligheidsregio geeft vanuit een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid actief invulling aan warm loopbaanbeleid voor multi-functionarissen. De veiligheidsregio houdt zicht op de kwaliteit van multi-functionarissen door het bijhouden van informatie over het functioneren. Op basis hiervan worden functioneringsgesprekken gevoerd. In competentieprofielen is beschreven welke kwaliteit er van de functionaris wordt verwacht. Er worden gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten aangeboden aan functionarissen.
Basis op orde	Beheersmatig is invulling gegeven aan de voorwaarden voor het toepassen van het warm loopbaanbeleid. Competentieprofielen zijn beschreven en het functionarisvolgsysteem is aanwezig en wordt gevuld met informatie. De veiligheidsregio beschikt over een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio houdt informatie bij over de multi-functionarissen. Deze registraties blijven beperkt tot registraties van aanwezigheid. Er wordt geen invulling gegeven aan warm loopbaanbeleid aan de hand van competentieprofielen, functioneringsgesprekken en gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten. Multidisciplinaire vakbekwaamheid is een verantwoordelijkheid van de afzonderlijke kolommen.
Onvoldoende	De veiligheidsregio houdt geen informatie bij over de vakbekwaamheid van multi-functionarissen.

LIJST MET AFKORTINGEN

BRZO	Besluit risico's zware ongevallen
BT	beleidsteam
Bvr	Besluit veiligheidsregio's
CaCo	calamiteitencoördinator
CoPI	commando plaats incident
DPG	Directeur Publieke Gezondheid
GBT	gemeentelijk beleidsteam
GHOR	geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio
GGD	Gemeentelijke (soms gemeenschappelijke) Gezondheidsdienst
GRIP	gecoördineerde regionale incidentbestrijdingsprocedure
Inspectie	Inspectie Veiligheid en Justitie
Inspectie VenJ	Inspectie Veiligheid en Justitie
KNRM	Koninklijke Nederlandse Reddingsmaatschappij
LCMS	Landelijk crisismanagementsysteem
LMO	Landelijke meldkamerorganisatie
MkNN	Meldkamer Noord Nederland
MOTO	Multidisciplinair Opleiden, Trainen en Oefenen
OM	Openbaar Ministerie
PG&Z	Publieke Gezondheid en Zorg
PSHOR	psychosociale hulpverlening bij ongevallen en rampen
RBP	regionaal beleidsplan
RBT	regionaal beleidsteam
RCP	regionaal crisisplan
ROT	regionaal operationeel team
SIS	Slachtofferinformatiesystematiek
TBZ	Team bevolkingszorg
VRGZ	Veiligheidsregio Gelderland-Zuid
Wgr	Wet gemeenschappelijke regelingen
Wvr	Wet veiligheidsregio's

Inspectie Veiligheid en Justitie

Oktober 2016