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Rondetafelgesprek over het partnerlandenbeleid, 7 december 2016

*Kamerstuk 32605, nr. 191*

In deze brief geeft het kabinet aan dat de afbouw van de hulp aan een aantal partnerlanden, waartoe besloten werd in 2011,

* niet alleen plaatsvond op inhoudelijke gronden, maar ook werd genoodzaakt door bezuinigingsoverwegingen
* te snel is uitgevoerd, gehaast en abrupt
* onvoldoende is gefaseerd
* op een niet flexibele wijze is geoperationaliseerd
* niet werd gecoördineerd met andere donorlanden
* plaatsvond met veronachtzaming van de context
* plaatsvond met onvoldoende oog voor de belangen van de ontvangende landen
* plaatsvond met onvoldoende oog voor de consequenties van de afbouw
* heeft geleid tot structurele onderfinanciering in sectoren als onderwijs en gezondheidszorg
* heeft geleid tot het wegvallen van een brugfunctie tussen overheden van hulpontvangende landen en maatschappelijke organisaties

Dit mea culpa siert het kabinet.

In de brief wordt aangekondigd dat toekomstige afbouw en uitfaseringen niet meer in de vorm van een exit zullen plaatsvinden. Dit is een welkome toezegging.

*Kamerstuk 33625, nr. 226*

In deze brief wordt ingegaan op het ODA concept en op veranderingen in de relatie met partnerlanden. Daarbij wordt gesteld dat:

* De ODA thans minder dan vroeger van belang is voor midden inkomenslanden,
* De ODA een rol blijft spelen bij de 2030 Global Agenda voor Duurzame Ontwikkeling, maar dat ander financieringsbronnen belangrijker zijn,
* Innovatief gebruik van ODA wenselijk is, teneinde private middelen te mobiliseren,
* Nieuwe definitie wijzigingen van ODA worden nagestreefd.
* Het aantal partnerlanden verder zal worden teruggebracht,

Commentaar:

1. De voornemens zullen moeten worden beoordeeld tegen de achtergrond van plannen met betrekking tot de omvang van de Nederlandse internationale hulpinspanning in de komende jaren. Met ingang van 2017 wordt de 0,7% norm losgelaten. Dat betekent een vermindering van de hulp. De internationale hulp zal bovendien lager uitkomen door ten gevolge van een (te hoge?) toerekening van de kosten van de opvang van asielzoekers en ten gevolge van de reeds toegepaste kasschuiven.
2. De toestand in de wereld vraagt in de komende jaren om meer internationale hulp, niet om minder. Zeven factoren spelen daarbij een rol (1) uitgaven noodzakelijk om ontwikkelingslanden te helpen bij hun inspanningen om klimaatverslechtering tegen te gaan en zich aan onvermijdelijke klimaatverslechtering aan te passen (2) uitgaven om ontwikkelingslanden te helpen bij de verwezenlijking van de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen in de 2030 Global Agenda, (3) uitgaven ten behoeve van humanitaire hulp, die, omdat nood een structureel verschijnsel is geworden en omdat oorlog en geweld toenemen, een veelvoud zal bedragen van de internationale noodhulp in de afgelopen periode, (4) dienovereenkomstige uitgaven om de oorzaken van gewelddadige conflicten te bestrijden, (5) idem om de oorzaken van de migratie- en vluchtelingencrisis te bestrijden en om hulp te bieden aan het wereldwijd structureel toenemende aantal vluchtelingen, (6) uitgaven ten behoeve van wederopbouw na crises, natuurrampen en oorlogen, (7) de zorg voor internationale publieke goederen.
3. De belangrijkste traditionele doeleinden van de ODA waren het bijdragen aan de economische groei van ontwikkelingslanden en de vermindering van de armoede binnen. Nieuwe doelstellingen zoals genoemd in punt 2 hierboven maken een herdefinitie van de ODA inderdaad wenselijk, zij het niet als substituut van een verhoging ervan.
4. Voor een aantal van de doeleinden genoemd in punt 2, alsmede ten behoeve van de bevordering en bestendiging van economische groei in midden inkomenslanden en in een aantal minst ontwikkelde landen kan innovatieve ODA financiering helpen. Echter, innovatieve ODA financiering heeft ten doel met dezelfde hoeveelheid ODA middelen een grotere totale financieringsstroom te bewerkstelligen. Verhoging van private financiering onder gelijktijdige vermindering van de totale ODA stroom kan geen beleidsdoel zijn. Zoals door ontwikkelingslanden op de conferentie over Ontwikkelingsfinanciering (Addis Ababa, augustus 2016) is gesteld, vereist de verwezenlijking van de Global 2030 Agenda additionele middelen en nieuwe financieringsbronnen, beide bovenop het huidige internationale ODA niveau.
5. Om armoede verder te bestrijden alsmede om de doelstellingen ad punt 2 te verwezenlijken kan niet worden volstaan met een beroep op de markt, noch met innovatieve ODA financiering. De aanpak van een aantal grote problemen (onderwijs, gezondheidszorg, humanitaire hulp, slumverbetering, verzekering van de toegang tot drinkwater en sanitaire voorzieningen) zal altijd afhankelijk zijn van publieke hulp, in hoofdzaak giften.
6. In afzonderlijke Westelijke landen is de vorming van nationale markten gevolgd door (1) de creatie van sterke publieke sectoren om het gemeenschappelijk belang van alle inwoners te bevorderen en (2) een sociale welvaartsstaat waar alle inwoners baat bij hadden. De financiering van een en ander werd niet overgelaten aan de markt, noch afhankelijk gesteld van eventuele public-private partnerships. Die financiering vereiste inkomensoverdrachten: belastingen en sociale premies. Dat was een niet alleen een eis van sociale rechtvaardigheid, maar ook van rationaliteit, om binnen de nationale markt en de natiestaat samenhang en stabiliteit te bevorderen. Dat is evenzeer nodig op wereldschaal. De vorming van een wereldmarkt dient gepaard te gaan met beleid om wereldwijd sociale doeleinden te verwezenlijken en een vloer te leggen onder de armoede, uit overwegingen van ethiek, rationaliteit, stabiliteit en veiligheid. Da vereist zeer grote inspanningen en zeer veel financiële middelen.
7. Het verdient aanbeveling de hulpverlening niet meer te organiseren via verschillende categorieën partnerlanden, maar een louter thematische focus te kiezen. Prioritaire thema’s kunnen worden bepaald aan de hand van (1) de wereldwijde Duurzame Ontwikkelingsdoeleinden, waaronder (2) bestrijding van armoede en versterking van wereldwijde sociale zekerheid, en (3) de overige onderwerpen hierboven genoemd in punt 2. Die verwezenlijking zou niet alleen in een beperkt aantal door ons land geselecteerde partnerlanden moeten plaatsvinden, maar - internationaal gecoördineerd - in alle ontwikkelingslanden. De genoemde problemen zijn vaak omvangrijker en dringender in andere landen dan de partnerlanden.
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