

De algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst enkele vragen en opmerkingen over de Initiatiefnota van de leden Berckmoes-Duindam en Van der Linde: «Beschermd wonen» (Kamerstuk 34 601, nr. 2).

De voorzitter van de commissie,  
Geurts

De griffier van de commissie,  
Van der Leeden

Inhoudsopgave	blz.
1. Inleiding	2
2. Aanpak	5
3. Elementen van de initiatiefnota	6
4. Alternatieve oplossing niet afdoende	8
5. Financiële onderbouwing	8
6. Evaluatie	8
7. Consultatie	8
8. Wettekst	9

## 1. Inleiding

De leden van de VVD-fractie hebben met bijzondere belangstelling kennisgenomen van de initiatiefnota-Berckmoes-Duindam en Van der Linde over beschermd wonen. De uitbreiding van de opzeggingsgrond «dringend eigen gebruik» kan een steun in de rug zijn voor mensen met psychische of psychosociale problemen en fungeren als goed middel om iedereen op de juiste plek te laten wonen. Tijdens dit schriftelijke overleg over deze initiatiefnota hebben deze leden nog wel enkele vragen die zij graag beantwoord willen zien. Hoe verhoudt deze initiatiefnota zich tot ideeën over «Housing First», zoals die in de Verenigde Staten in de praktijk worden gebracht?

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de voorliggende initiatiefnota om de schaarse plekken voor beschermd wonen goed toe te wijzen aan de doelgroep. Deze leden vinden het ook erg belangrijk dat voor iedereen een passende woonplek en de benodigde zorg beschikbaar is en waarderen de inzet van de initiatiefnemers om hieraan bij te dragen.

Deze leden maken graag gebruik van deze mogelijkheid om een aantal vragen aan de initiatiefnemers te stellen.

Allereerst constateren de leden van de PvdA-fractie dat er bij beschermd wonen sprake is van een sterke verwevenheid van wonen en zorg, terwijl de nota zich enkel richt aan de Minister voor Wonen en Rijksdienst. Deze leden vragen hoe de indieners bij beschermd wonen de samenhang zien tussen wonen en zorg en hoe hierin de kennis betrokken wordt van bijvoorbeeld het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De leden van de SP-fractie hebben kennis genomen van de voorliggende initiatiefnota. Deze leden zullen hieronder vragen stellen omdat zij verontrust zijn door het voornemen van de initiatiefnemers om de rechten voor mensen die hulp of ondersteuning nodig hebben te verminderen. De leden van de SP-fractie vragen een nauwkeurige cijfermatige onderbouwing van de genoemde problematiek en oplossingen die daarbij worden geopperd. Hoeveel mensen kunnen vanwege psychische of psychosociale problemen «zich niet zelfstandig handhaven» en waarom wordt dit aantal door de initiatiefnemers als «veel» bestempeld? De leden van de SP-fractie vragen waaraan het aantal mensen dat ondersteuning in het wonen nodig heeft aan gerelateerd wordt.

Hoeveel mensen blijven er volgens de initiatiefnemers te lang in een geestelijke gezondheid (ggz) instellingen, zo vragen de leden van de SP-fractie. Deze leden vragen tevens waar het getal van 18.000 mensen, zoals genoemd in een artikel, op is gebaseerd.

Voorst vragen de leden van de SP-fractie hoe groot de toename van mensen met een psychische of verstandelijke beperking is waar de initiatiefnemers over spreken, en over welke termijn de toename wordt verwacht. En hoeveel plekken voor beschermd wonen zijn er nu?

De leden van de SP-fractie willen weten hoeveel plaatsen in ggz-instellingen en in beschermd wonen er zijn verdwenen sinds 2012. Hoeveel euro heeft het kabinet Rutte-Asscher bezuinigd op de ggz en hoe verhoudt dit zich tot het voorliggende initiatief? Ook willen de leden van de SP-fractie graag weten hoeveel plaatsen voor beschermd wonen er tekort zijn als gevolg van extramuralisering en ambulantisering. En tevens willen deze leden graag weten hoeveel plaatsen voor beschermd wonen er tekort zijn voor ouderen en hoeveel voor mensen met een beperking. De initiatiefnemers spreken over een «nieuwe bewoner». De leden van de SP-fractie vragen zich af in hoeverre de initiatiefnota betrekking heeft op al bestaande bewoners die gaandeweg in hun leven psychische problemen krijgen. Zo vragen de leden van de SP-fractie wat er gebeurt met de huurwoning als mensen tijdelijk naar een instelling moeten.

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de voorliggende initiatiefnota over beschermd wonen. Deze leden hebben daarover nog enkele vragen.

De leden van de CDA-fractie vragen of in kwalitatieve zin kan worden aangeduid hoe groot het probleem is. Om welke aantallen gaat het, graag uitgesplitst per jaar, en wat is de prognose voor de komende jaren?

De leden van de CDA-fractie vragen of de rol van de woningcorporaties explicieter gemaakt kan worden. Een rol van woningcorporaties op dit terrein kan in strijd zijn met het beginsel dat woningcorporaties niet meer mogen doen dan de kerntaak (het huisvesten van mensen met een kleine beurs). Graag vernemen deze leden de visie van de initiatiefnemers hierop.

De leden van de CDA-fractie vragen of de initiatiefnota beoogt te komen tot een vergroting van het aantal plaatsen voor beschermd wonen plaatsen. Dat zou immers haaks staan op het landelijke beleid om juist de uitstroom uit beschermd wonen te vergroten naar zelfstandig wonen.

De leden van de CDA-fractie delen de conclusie dat veel mensen vast zitten in beschermd wonen-instellingen en maatschappelijke opvang centra, terwijl ze in staat zijn zelfstandig te wonen. Deze leden vragen daarom of met dit initiatief niet juist reguliere woningen uit de woningvoorraad worden weghalen die hard nodig zijn. Deze leden vragen de initiatiefnemers of zij de conclusie delen dat toevoeging van nieuwe voorraad dus hard nodig is. Zo ja, over welke aantallen woningen denken de initiatiefnemers?

De initiatiefnemers stellen dat beschermd wonen een schakel vormt in de keten van verblijf in een psychiatrisch ziekenhuis, naar verblijf in beschermd wonen en daarna een vorm van zelfstandig wonen, zo nodig met begeleiding. De leden van de CDA-fractie delen het streven van de initiatiefnemers en zijn het met hen eens dat deze groep door moet kunnen stromen naar een eigen (huur)woning. Maar delen de initiatiefnemers de visie dat er ook een groep is die niet tijdelijk in een vorm van beschermd wonen woont, maar voor een veel langere periode? Er is volgens deze leden een groep die blijvend steun en stut (24x7) in een beschermende omgeving nodig heeft.

De leden van de D66-fractie hebben kennis genomen van de initiatiefnota over beschermd wonen. De leden van de D66-fractie hebben een aantal vragen. Kunnen de initiatiefnemers aangeven om hoeveel mensen het precies gaat? Deze leden kunnen zich goed voorstellen dat de uitstroom van beschermd wonen gepaard kan gaan met terugval. Hoe wordt in de initiatiefnota geborgd dat mensen die uitstromen maar terugvallen geen «slachtoffer» worden van de voorgestelde uitbreiding van de opzeggingsgrond «dringend eigen gebruik»?

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben met interesse kennis genomen van voorliggende initiatiefnota. Deze leden delen met de

initiatiefnemers de zorg voor goede woningen met waar nodig gepaste begeleiding voor mensen met psychische of psychosociale problemen. Deze leden zien ook de noodzaak om aandachtig te zijn op een goede doorstroming uit beschermde wonen zodat wanneer deze mensen klaar zijn om over te stappen naar een reguliere huurwoning, dit ook daadwerkelijk gebeurt zodat deze plekken vrijkomen voor anderen. De leden van de ChristenUnie-fractie hebben wel enkele vragen over de voorliggende initiatiefnota.

De leden van de ChristenUnie-fractie merken op dat de initiatiefnota een sterke focus legt op de harde materie (de woningen) en minder op de zachte materie (de mensen). Deze leden zijn van mening dat met name ook bij deze problematiek het uitgangspunt de goede zorg en begeleiding moet zijn van de betreffende personen. Als de zorg voor de mensen waar het hier om gaat leidend is, is de kern van het probleem dan wel de doorstroming? Kunnen de initiatiefnemers toelichten waarom zij het probleem vooral zien bij de doorstroming en niet bijvoorbeeld bij een tekort aan beschermde woonplekken?

De leden van de ChristenUnie-fractie begrijpen dat de woonplekken waar het om gaat dure woonplekken zijn. Tegelijkertijd vragen deze leden zich af of er op dit terrein niet nog veel te winnen valt, door bijvoorbeeld meer mogelijkheden te creëren voor tussenvormen waarbij mensen met problemen wel begeleid worden in hun wonen maar dat dit zich beperkt tot waar hun specifieke noden liggen, een soort «beschermd wonen light» die een brede schakering van begeleiding toestaat. Hebben de initiatiefnemers ook dit soort oplossingen overwogen? Waarom zouden we deze kwetsbare groep mensen aan de harde eisen onderwerpen van tijdelijke huur? Want hoewel ze op een bepaald moment «klaar» kunnen zijn voor de reguliere huurmarkt, betekent dat niet dat ze meteen niet meer kwetsbaar zouden zijn.

De leden van de ChristenUnie-fractie merken op dat de initiatiefnemers opperen dat hun voorstel voortkomt uit een vaststelling dat alternatieve oplossingen niet voldoende zijn. Deze leden vragen zich af of de aangedragen oplossing in de initiatiefnota uiteindelijk wel tot een feitelijke oplossing leidt. Is de kans niet groot dat door de harde eisen voor een verhuis deze kwetsbare mensen op korte termijn weer in de problemen brengt, en ze het hele proces weer van voor af aan moeten doorlopen? Hoe zien de initiatiefnemers de werking van dit voorstel in de praktijk voor zich, gezien de problemen waar deze mensen mee worstelen?

Alles bij elkaar zijn de leden van de ChristenUnie-fractie van mening dat de werkelijke oplossing niet zozeer zit in het creëren van een mogelijkheid om mensen enigszins te dwingen om te verhuizen na het aflopen van hun begeleidingstraject. Deze leden zijn van mening dat wanneer mensen echt klaar zijn om te verhuizen en betaalbare woningen in de buurt beschikbaar zijn, zij dit ook zullen doen. Waar vooral nood aan is om deze problematiek aan te pakken zijn voldoende goede en betaalbare woningen, een goede coördinatie en samenwerking vanuit de betrokken partijen (gemeenten, woningcorporaties en zorginstellingen) met aandacht voor schuldhulpverlening en intensieve begeleiding van deze mensen, ongeacht de formele status van de woning die ze betrekken. Zien de initiatiefnemers dit ook?

De leden van de SGP-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de initiatiefnota. Deze leden vinden het belangrijk dat voldoende woonruimte beschikbaar blijft voor mensen met psychische of psychosociale problemen. Zij vragen echter of de behoefte aan oplossingen beperkt blijft tot deze doelgroep.

## 2. Aanpak

De leden van de VVD-fractie vragen zich af of met deze initiatiefnota de mogelijkheden verder kunnen worden verkend om een juridische basis te creëren voor een wenselijke scheiding tussen wonen en zorg. Zijn naast de mensen met psychische of psychosociale problemen nog andere doelgroepen denkbaar die geholpen zijn met een dergelijke aanpassing van wettelijke mogelijkheden?

De leden van de PvdA-fractie hebben behoefte aan een nadere duiding van de omvang van het probleem van woningen voor beschermd wonen, die niet vrijkomen voor de doelgroep. Daarom worden deze leden graag geïnformeerd over het aantal wooneenheden dat gebruikt wordt voor mensen met de indicatie voor beschermd wonen en hoeveel van deze woningen bewoond worden door mensen die geen beschikking meer hebben voor de betreffende zorg. Ook begrijpen de leden van de PvdA-fractie dat er verschillende juridische constructies bestaan voor het verzorgen van woonruimte in het kader van beschermd wonen, waarbij de woonruimte gehuurd wordt van of ter beschikking gesteld wordt door de zorgaanbieder. Graag krijgen deze leden nadere informatie over de juridische status van de cliënten voor beschermd wonen en de gevolgen voor de huurbescherming.

Het probleem dat cliënten voor beschermd wonen hun woning niet verlaten op het moment dat de beschikking voor de zorg afloopt is niet nieuw, zo merken de leden van de PvdA-fractie op. Daarom krijgen deze leden graag uitleg over de manier waarop op dit moment geprobeerd wordt om deze cliënten te stimuleren om te verhuizen en welke knelpunten daarbij geconstateerd worden.

De leden van de SP-fractie willen graag weten hoeveel mensen er wonen in een «beschermd woning» en waarvan het begeleidingscontract is afgelopen. De vraag die daaruit volgt hoe de initiatiefnemers aankijken tegen het risico dat mensen terugvallen in hun problematiek als gevolg van de extra verhuisbeweging.

De leden van de SP-fractie vragen in hoeverre de initiatiefnemers rekening hebben gehouden met (fysieke) terugvalopties, omdat verhuizen voor kwetsbare mensen een ingrijpende gebeurtenis kan zijn.

De leden van de SP-fractie vragen de initiatiefnemers waarom zij kiezen voor het verminderen van de huurdersrechten voor deze kwetsbare doelgroep. De leden van de SP-fractie zien niet de noodzaak om de mogelijkheid tot het inzetten van tijdelijke huurcontracten te verruimen. Deze leden vragen hoe het creëren van nieuwe onzekerheden in een grondrecht, namelijk een fatsoenlijk dak boven je hoeft, zich verhoudt tot de zorg en ondersteuning van mensen die dit nodig hebben, zonder hen daarbij te pampieren of zich onzelfstandig te laten zijn.

De leden van de CDA-fractie vragen of, indien zorginstellingen mogen bepalen of een woning wordt toegewezen aan iemand met een indicatie voor beschermd wonen, er dan nog wel sprake van het scheiden van wonen en zorg.

Deze leden vragen of de initiatiefnemers ook de visie delen dat het ontwikkelen van huurdersvaardigheden tijdens het verblijf in een beschermde woonomgeving ten einde een betrouwbare huurder te worden niet het probleem is waarvoor mensen in een beschermende woonvorm wonen. Zijn zij het eens met de leden van de CDA-fractie dat het hoofprobleem de psychische stoornis vormt, verslavingsproblematiek of een combinatie hiervan? Het niet hebben van huurdersvaardigheden is immers een gevolg van de psychische problematiek. Kunnen de initiatiefnemers onderbouwen wie er in aanmerking dienen te komen voor een «gewone» huurwoning, zo vragen deze leden. Welke groep is dat en wie

moet dit vervolgens beoordelen, de woningcorporatie, de psychiater, de zorgaanbieder of de gemeente?

De leden van de CDA-fractie delen de conclusie van de initiatiefnemers dat de capaciteit voor beschermd wonen achter blijft bij de vraag. Is de meest logische oplossing dan het realiseren van nieuwe woningen voor deze groep, zo vragen zij.

### **3. Elementen van de initiatiefnota**

De leden van de VVD-fractie onderschrijven het belang dat de gemeenten de aangewezen regierol actief oppakken. Vanzelfsprekend kunnen gemeenten hier geen invulling aan geven zonder een goede samenwerking tussen zorgaanbieders en woningcorporaties. Welke instrumenten hebben de gemeenten ter beschikking om deze samenwerking verder vorm te geven? Hoe wordt erop toegezien dat rekening houdend met de lokale en regionale verschillen wel overal invulling wordt gegeven aan de verantwoordelijkheid en het invullen van de regierol?

Kijkend naar de andere categorieën waarbij gebruik gemaakt kan worden voor clausules van dringend eigen belang vallen de leden van de PvdA-fractie overeenkomsten maar ook verschillen op. Als je de regels voor dringend eigen gebruik bij gehandicapten en grote gezinnen bekijkt kan de woning gevorderd worden als de persoon met de handicap geen onderdeel meer uitmaakt van het huishouden of als het gezin weer kleiner wordt. Op dat moment volstaat voor het gezin een reguliere huurwoning. Bij veel van de cliënten van instellingen voor beschermd wonen zal echter ook een volgende woning specifieke kenmerken moeten hebben en zal er de beschikking moeten blijven over passende begeleiding. De leden van de PvdA-fractie vragen de indieners te reflecteren op de overeenkomsten en verschillen tussen mensen die beschermd wonen en gehandicapten en grote gezinnen als het gaat om dringend eigen gebruik. Ook horen deze leden graag tot welke waarborgen dit volgens de indieners zou moeten leiden.

De leden van de PvdA-fractie constateren dat de doelgroep van voorzieningen voor beschermd wonen kwetsbaar is en gevoelig voor verandering. Daarom vragen deze leden aan de indieners van de nota hoe zij aankijken tegen de effecten van een juridisch dwingend instrument op mensen die beschermd wonen.

Een cruciaal onderdeel in deze initiatiefnota is het aanbod van passende vervangende woonruimte met nog eventueel benodigde zorg en begeleiding, dat als voorwaarde gesteld wordt voor het ontbinden van het huurcontract, zo merken de leden van de PvdA-fractie op. Deze leden willen graag weten hoe of de indieners ook vinden dat er naast passende nieuwe woonruimte ook behoefte is aan goede bestuurlijke regie, procesregie, adequate schuldhulpverlening én intensieve begeleiding. Deze leden vragen of dit vervangende aanbod er in de benodigde samenhang al voldoende is en welke acties van actoren nodig zijn om dit aanbod te vergroten en versterken. Deze leden wijzen hierbij ook op de gereserveerde reactie van Aedes ten aanzien van het bieden van vervangende woonruimte, waarbij de woningcorporaties constateren dat er een zeer belangrijke coördinerende rol voor gemeenten is om het vervangend aanbod en de zorg te organiseren. De leden van de PvdA-fractie vragen aan de indieners of zij deze rol voor gemeenten ook zien en of die ook in de uit te werken wetgeving vastgelegd kan worden.

De leden van de SP-fractie vragen de initiatiefnemers waar mensen zullen moeten gaan als hun Wmo-beschikking en het tijdelijk huurcontract afloopt en er geen betaalbare, geschikte huurwoning beschikbaar is. Wanneer de initiatiefnemers stellen om de doorstroom op gang te willen brengen, gaan zij ervan uit dat er overal in het land voldoende betaalbare

huurwoningen zijn. Dit is echter niet geval. De leden van de SP-fractie vragen daarom naar oplossingen voor de woningnood. Ook vragen de leden van de SP-fractie of de initiatiefnemers van mening zijn dat mensen, die net uit een beschermd woonomgeving komen, kunnen verhuizen naar de andere kant van het land omdat daar wel een betaalbare huurwoning vrij is. In hoeverre vinden de initiatiefnemers dit verantwoord, wenselijk, of vinden zij dat dit juist voorkomen zou moeten worden in het kader van nazorg?

De initiatiefnemers noemen het een regietaak van gemeenten om met woningcorporaties afspraken over de beschikbaarheid van voldoende woningen te maken. De leden van de SP-fractie vragen of de rol van huurdersorganisaties hier per ongeluk of bewust is weggelaten. Ook vragen de leden van de SP-fractie hoe de initiatiefnemers de regierol van de gemeente zien en of de huidige instrumenten afdoende zijn om deze taak in te vullen. Zo, welke instrumenten zouden kunnen worden aangewend, en hoe verhoudt de verhuurderheffing zich hiertoe, zo vragen deze leden.

Bijna drie kwart van de woningcorporaties meldt een groeiend probleem met overlast door huurders die verward gedrag vertonen. Op welke wijzen denken de initiatiefnemers dat hun nota dit probleem zal verminderen, of juist zal vermeerderen? Graag ontvangen de leden van de SP-fractie een toelichting.

De leden van de CDA-fractie delen het standpunt van de indieners dat het een vereiste is dat alternatieve woonruimte voor de ex-cliënt beschikbaar is alvorens het huurcontract voor het beschermd wonen kan worden beëindigd. In verschillende gemeenten is de druk op de huurwoningmarkt echter bijzonder groot. Kunnen de initiatiefnemers onderbouwen dat er voldoende doorgestroomd kan worden naar reguliere huurwoningen? De leden van de CDA-fractie zien dat er momenteel veel gemeenten bezig zijn met het ontwikkelen van een sluitende aanpak aangaande verwarde personen. Zijn de initiatiefnemers niet bang dat deze initiatiefnota mogelijk kan leiden tot meer verwarde personen op straat. zeker gezien het feit dat de initiatiefnemers later in de nota stellen dat er veel vraag is naar beschermd wonen en gezien het feit dat de capaciteit voor beschermd wonen achter blijft bij de vraag. Deze leden vragen daarom of de initiatiefnemers dit met cijfers verder kunnen onderbouwen.

De leden van de SGP-fractie vragen hoe het voorstel tot uitbreiding van de opzeggingsgrond wegens dringend eigen gebruik zich verhoudt tot de bestaande grond ten behoeve van gehandicapten (artikel 7:274a BW). In hoeverre kan de doelgroep waarop het wetsvoorstel ziet reeds geholpen worden op grond van de wettelijke definitie dat sprake is van aantoonbare beperkingen ten gevolge van gebreken?

De leden van de SGP-fractie vragen in hoeverre met de initiatiefnota voldoende ruimte wordt geboden voor vergelijkbare situaties waarin een verruiming van het dringend eigen gebruik nodig is. Deze leden wijzen op het voorbeeld van projecten waarin studenten in ruil voor woonruimte begeleiding en ondersteuning verzorgen van (oudere) bewoners, waarbij uitwisselbaarheid van de woonruimte voor deze groepen ook van belang is. Verdient het niet de voorkeur om ten behoeve van een wetswijziging te verkennen of de behoefte breder leeft dan alleen bij mensen met psychische of psychosociale problemen?

De leden van de SGP-fractie vragen of de initiatiefnemers willen aangeven hoe het voorstel zich verhoudt tot de mogelijkheid om urgentie te verlenen op grond van artikel 12 van de Huisvestingswet 2014. In hoeverre is het noodzakelijk om naast het verruimen van het dringend eigen gebruik ook te bepalen dat gemeenten urgentie moeten verlenen aan deze doelgroep? Kunnen deze personen erop rekenen dat een woning beschikbaar komt zodra zij meer zelfstandig kunnen gaan wonen?



#### **4. Alternatieve oplossing niet afdoende**

De leden van de SGP-fractie vragen of de initiatiefnemers inzichtelijk kunnen maken dat de duur van tijdelijke contracten van twee jaar in de praktijk in veel gevallen ontoereikend is met het oog op het herstelproces.

#### **5. Financiële onderbouwing**

De leden van de VVD-fractie merken op dat de indieners in het initiatiefnota spreken van kosten tot € 75.000 per jaar per bed per persoon voor beschermd wonen. Hebben zij een verklaring voor deze hoge kosten die vergelijkbaar zijn met budgetten voor de verpleeghuiszorg waar sprake is van veel intensievere begeleiding? Welke aanbieders zijn er op deze markt actief? Uit welke budgetten wordt dit bekostigd?

De leden van de SP-fractie vragen naar een specifieke onderbouwing van de genoemde kosten voor een ggz-bed, voor een plaats voor beschermd wonen en voor een sociale huurwoning. Het valt de leden van de SP-fractie op dat alleen wordt gesproken over de kosten voor de overheid. De leden van de SP-fractie willen ook graag weten wat de kosten voor de huurder zijn als het gaat om of vaker verhuizen. In hoeverre wordt een huurder daar nu in tegemoet komen door een verhuisvergoeding en zal dit veranderen door voorliggende initiatiefnota, zo vragen de leden van de SP-fractie. Daarnaast rijst de vraag wat de baten zijn van het voorkomen van een mislukte poging tot zelfstandigheid. Kunnen de initiatiefnemers inschatten wat het de samenleving, de overheid, maatschappelijke organisaties en burens oplevert als mensen niet te vroeg worden gedwongen zelfstandig te wonen, vragen deze leden.

De leden van de D66-fractie hebben twee vragen over de financiële onderbouwing. Initiatiefnemers stellen dat zij per saldo geen toename van administratieve lasten verwachten. Op basis waarvan verwachten zij dat? Er is toch sprake van een extra administratieve handeling? Voorts verwachten de initiatiefnemers niet dat het aantal mutaties van huurders significant zal wijzigen. Op basis waarvan verwachten de indieners dat? Een toename van het aantal mutaties is toch juist een beoogd effect van de uitbreiding van de opzeggingsgrond, zodat er aan meer mensen hulp kan worden geboden en mensen die uitstromen een passende woning toegewezen krijgen?

#### **6. Evaluatie**

De leden van de VVD-fractie onderschrijven de gedachte om de voorgestelde aanpassing van de wet binnen vijf jaar te evalueren op doeltreffendheid en effect. Hierbij is het goed om te monitoren of de doorstroom en uitstroom ook daadwerkelijk verbetert. Wat deze leden betreft zou het goed zijn als dit soort informatie ook al in de tussentijd inzichtelijk wordt gemaakt om de te verwachte en gewenste positieve effecten van dit initiatief te kunnen volgen. Hierbij willen deze leden ook vragen om in dit kader de werking van de wijkteams, de ambulante Geestelijke Gezondheidszorg en andere relevante partijen mee te nemen.

#### **7. Consultatie**

De leden van de PvdA-fractie constateren dat Aedes van mening is dat ze niet geconsulteerd zijn over de initiatiefnota. Dat leidt bij deze leden tot de vraag op welke wijze de consultatie heeft plaatsgevonden en welke vraagstelling hierbij gehanteerd is.



Ook vragen deze leden aan de indieners hoe ze oordelen over het gebruik van tijdelijke huurcontracten, die omgezet kunnen worden in reguliere huurcontracten, om te oefenen met zelfstandig wonen.

De leden van de CDA-fractie lezen dat de VNG en Aedes zijn geconsulteerd. Graag zouden deze leden de volledige reactie van de VNG en Aedes willen ontvangen.

### **8. Wetttekst**

De leden van de PvdA-fractie hebben een vraag over de proeve van een wetsvoorstel; hierin wordt de waarborg voor het opzeggen van een huurcontract voor beschermd wonen verbonden aan het aanbod van vervangende woonruimte. Deze leden hebben de verwachting dat voormalig cliënten van beschermd wonen vaak behoefte houden aan een specifieke woonomgeving en bijpassende zorgarrangementen. Delen de indieners de visie dat het voor de huurders in beschermd wonen van groot belang is dat een woning en zorgaanbod worden aangeboden die goed aansluiten op de behoefte van de cliënt en dat enkel alleen woonruimte vaak onvoldoende is? Zien de indieners redenen om de waarborgen voor vervangende woonruimte uit te breiden met een passend zorgaanbod, zodat de bewoners van woonruimte voor beschermd wonen zekerheid wordt geboden die voor hun ontwikkeling ondersteunend is? De leden van de PvdA-fractie zien uit naar de beantwoording van hun vragen.

De leden van de SGP-fractie vragen waarom de initiatiefnemers kort na de behandeling van het de Wet doorstroming huurmarkt met een voorstel komen om de wet te wijzigen. Deze leden vragen waarom niet ten tijde van de behandeling van de Wet doorstroming huurmarkt een amendement is ingediend, gelet op het feit dat de aard van de problematiek destijds al bekend was.