**33 495 Financiële positie van publiek bekostigde onderwijsinstellingen**

**nr. Lijst van vragen en antwoorden**

Vastgesteld *(wordt door griffie ingevuld als antwoorden er zijn)*

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het rapport van de Algemene Rekenkamer *Vastgoed universiteiten; Deel 1: Financieel toezicht op de sector* dat op 6 oktober 2016 aan de Kamer is aangeboden (Kamerstuk 33 495, nr. 100). De daarop door de minister gegeven antwoorden zijn hierbij afgedrukt.

Voorzitter van de commissie,

 Wolbert

Adjunct-griffier van de commissie,

 Bošnjaković

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr | Vraag | Bijlage | Blz. (van) | t/m |
| 1 | Welke vastgoedrisico’s hanteert de Inspectie van het Onderwijs (hierna: Onderwijsinspectie)? Kan worden aangegeven welke informatie de Onderwijsinspectie mist uit de jaarverslagen om een goede inschatting te kunnen maken? Om welke universiteiten gaat het? |  | 5 |   |
| 2 | Kunt u, naar aanleiding van de geschatte investeringen in vastgoed de komende jaren, in grote lijn aangeven wat de potentie is van een programma als Beter Benutten, zoals dat in Utrecht bij de Hogeschool Utrecht bijvoorbeeld is aangepakt, op de investeringsprognoses en huisvestingskosten? |  | 6 |   |
| 3 | Kan worden verduidelijkt wat de effecten zijn van de verwachte negatieve resultaten in 2017? |  | 15 |   |
| 4 | Wat veroorzaakt de omslag van resultaten die positief zijn in 2014-2015 maar negatief in de daaropvolgende begrotingsjaren? |  | 16 |   |
| 5 | Kunt u aangeven welke financiële armslag universiteiten hebben om de balans te verlengen na 2018, gegeven de hoge solvabiliteitsratio’s? |  | 17 |   |
| 6 | Voor welk deel zijn de extra inkomsten uit het studievoorschot, die vanaf 2018 gaan meetellen, in de prognoses verwerkt? |  | 17 |   |
| 7 | Wat voor financiële consequenties hebben vastgoedinvesteringen voor universiteiten en studenten? |  | 26 |   |
| 8 | Hoe kunnen universiteiten ervoor zorgen dat de aard en omvang van hun vastgoed flexibel is, zodat zij beter met onzekerheden, zoals studentenaantallen of onderzoekvolumes, kunnen omgaan? |  | 26 |   |
| 9 | Op welke manier worden risico’s gesignaleerd en gemitigeerd uit hoofde van sterk wisselende (buitenlandse) studentenaantallen of onderzoeksvolumes, zowel in positieve als negatieve zin? |  | 26 |   |
| 10 | Kunt u aangeven welke verschillen er zijn tussen de gezamenlijke prognoses van studentenaantallen van de individuele universiteiten en de landelijke prognoses van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap? |  | 26 |   |
| 11 | Waarom heeft de Onderwijsinspectie in haar pleidooi, voor de uitbreiding van de horizon van de continuïteitsparagraaf, gekozen voor vijf jaar? |  | 28 |   |
| 12 | Heeft u informatie over de financieringsvormen van bijvoorbeeld rentedragende leningen of leases die betrokken zouden moeten worden bij het beoordelen van risico’s? |  | 31 |   |
| 13 | Welke conclusies trekt u uit de lessen van ROC Leiden die relevant zijn voor de vastgoedrisico’s van universiteiten? |  | 33 |   |
| 14 | Welke investeringen vallen onder majeure investeringen? |  | 34 |   |
| 15 | Welke specifieke instrumenten heeft de Onderwijsinspectie om (financiële) risico’s op te sporen? |  | 34 |   |
| 16 | Kunt u uiteenzetten bij welke universiteiten de informatie in het jaarverslag wel voldoet en op welke punten de bevindingen verschillen – betreffende de informatie in jaarverslagen van universiteiten – van de constatering van de Algemene Rekenkamer? |  | 35 |   |
| 17 | Kunt u de constatering bevestigen van de Onderwijsinspectie dat “slechts bij de helft van de instellingen in de jaarverslagen voldoende informatie is terug te vinden om grote risico’s op het gebied van huisvesting die de financiële positie van de instellingen bedreigen, te kunnen signaleren.”? |  | 35 |   |