

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Defensie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Defensie over het CTIVD Toezichtsrapport nr. 50 over bijdragen van de MIVD aan targetting (Kamerstuk 29 924, nr. 144).

De voorzitter van de commissie,
Ten Broeke

De griffier van de commissie,
De Lange

- | Nr. | Vraag |
|------------|--|
| 1 | Zijn er organisaties die de wettelijke bevoegdheid hebben om te onderzoeken wat partijen met ontvangen gegevens gedaan hebben? Zo nee, is het wenselijk om dit wel te doen? |
| 2 | Wanneer komt u met een nieuw, duidelijk juridisch kader voor samenwerking van de MIVD met militaire coalities en buitenlandse Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten in het algemeen en voor de afzonderlijke verstrekkingen van gegevens in het bijzonder? |
| 3 | Deelt u de conclusie van de CTIVD dat het kader dat de MIVD hanteert tot op heden onvoldoende is toegespitst op het risico dat de MIVD met gegevensverstrekking ongewild een bijdrage kan leveren aan targetingprocessen, waarbij sprake is van onrechtmatig geweldgebruik? Kunt u uw antwoord toelichten? |
| 4 | Is het problematisch dat de MIVD niet altijd op de hoogte is van het precieze doel waarvoor door hem verstrekte gegevens door de ontvanger worden gebruikt? |
| 5 | Hoe vaak heeft de MIVD actief navraag gedaan (feedbackloop)? |
| 6 | Hoe wordt in contacten met buitenlandse Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten gewaarborgd dat door Nederland verstrekte inlichtingen niet bijdragen, direct dan wel indirect, aan onrechtmatig geweldgebruik? |
| 7 | Moet bij de samenwerkingsrelatie voldaan worden aan allé (a t/m g) genoemde criteria? Zo nee, aan welke criteria moet dan in ieder geval voldaan worden en welk criterium heeft welke prioriteit? |
| 8 | Is aan de hand van de op pagina 16 genoemde criteria een lijst van landen op te maken waar in ieder geval wel en in ieder geval niet kan worden samengewerkt? |
| 9 | Staat bij het criterium wederkerigheid het belang van de MIVD dan wel de goede taakuitvoering van de MIVD voorop, of het belang van de nationale veiligheid? |
| 10 | In hoeveel gevallen is er tussen 2010 en 2015 sprake geweest van de derde-partijregel, waarbij de Minister toestemming heeft gegeven voor het verstrekken van door de MIVD ingewonnen informatie, via een buitenlandse Inlichtingen- en Veiligheidsdienst aan een andere partij? |
| 11 | Hoe vaak heeft Nederland tussen 2010 en 2015 de samenwerking met buitenlandse Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten aangepast naar aanleiding van periodieke beoordelingen? |
| 12 | Welke specifieke waarborgen vind u belangrijk om in te bouwen om onrechtmatig geweldsgebruik te voorkomen? |
| 13 | Hoe vaak heeft dit kabinet toestemming gegeven voor het doorgeven van ongeëvalueerde informatie en met wie is deze gedeeld? |
| 14 | Bent u het ermee eens dat alleen gericht verzamelde, geanalyseerde data zouden mogen worden gedeeld om het schenden van de rechten van de betreffende persoon of groep te voorkomen? |
| 15 | Zijn er concrete aanwijzingen dat verstrekte gegevens in het verleden, direct of indirect, hebben bijgedragen aan onrechtmatig geweldgebruik? Wat wordt in deze context verstaan onder «concrete gegevens»? |
| 16 | Hoe is het mogelijk dat het beleid van de MIVD tot op heden niet voldoende is toegespitst op het risico dat de MIVD met gegevensverstrekking ongewild een bijdrage kan leveren aan targetingprocessen waarbij sprake is van onrechtmatig geweldgebruik? |
| 17 | Wat is ervoor nodig om het staande beleid van de MIVD in overeenstemming te brengen met het door de Commissie beschreven juridisch kader? |

- Nr. Vraag**
- 18 Is het juist dat het niet goed mogelijk is om vast te stellen of de MIVD, buiten militaire missies waaraan Nederland zelf deelneemt, bewust ten behoeve van targetingsprocessen gegevens heeft verstrekt aan buitenlandse Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten, aangezien zij vaak niet aangegeven waarvoor inlichtingen zijn gebruikt?
- 19 Acht u het problematisch als buitenlandse Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten niet aangeven wat zij met door Nederland verzamelde inlichtingen willen doen en hebben gedaan?
- 20 Kunt u een voorbeeld noemen van een illegale targeted killing, bijvoorbeeld met een drone, door de Verenigde Staten? Zo nee, waarom niet?
- 21 Kunt u concreet en in detail aangeven hoe en op welke termijn alle zeven aanbevelingen van de CTIVD overgenomen gaan worden? Hoe gaat het huidige beleid aangepast worden om de aanbevelingen uit te kunnen voeren?
- 22 Zijn de afwegingen die de MIVD gemaakt heeft in overeenstemming met de wettelijke vereisten, inclusief de aanbevelingen van de CTIVD?
- 23 Is het waar dat wanneer het de CTIVD niet is gebleken dat de MIVD buiten het kader van militaire missies doelbewust gegevens heeft verstrekt aan buitenlandse (militaire) inlichtingendiensten, dat niet wil zeggen dat het ook niet is gebeurd en daarmee is uitgesloten dat het is gebeurd?
- 24 Indien de commissie geen concrete aanwijzingen heeft dat bij het verstrekken van gegevens (geëvalueerd en ongeëvalueerd) een onaanvaardbaar risico is genomen, sluit dat een onaanvaardbaar risico uit of is het mogelijk dat dit risico onbewust wel is genomen?
- 25 De expliciete besluitvorming omtrent het uitwisselen van ongeëvalueerde gegevens vindt ten tijde van het onderzoeksrapport nog niet plaats; is dit inmiddels wel het geval? Zo nee, op welke termijn zal dit het geval zijn?
- 26 Tegenover wie leggen dergelijke diensten wel verantwoording af nu zij geen publieke verantwoording afleggen en op welke wijze wordt u daarover geïnformeerd?
- 27 Heeft u inmiddels van de MIVD verzoeken gehad om voor het wisselen van ongeëvalueerde informatie expliciet toestemming te geven?