

3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100



Organisatieonderdeel Korpschef

Behandeld do...

Functie

Postadres

Bezoekadres

Telefoon

E-mail

Retouradres Postbus 17107 2502 CC Den Haag

Ons kenmerk

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum 25 november 2015

Bijlage(n) 0

Pagina 1

Aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie

VERZONDEN 26 NOV. 2015

2500 EH Den Haag

Onderwerp Advies concept wetsvoorstel implementatie Europees onderzoeksbevel

Bij brief van 3 augustus 2015 (zonder kenmerk) hebt u namens de Minister van Veiligheid en Justitie de politie gevraagd te adviseren over het concept wetsvoorstel implementatie Europees onderzoeksbevel met de daarbij behorende memorie van toelichting.

Ik heb met belangstelling kennis genomen van het concept wetsvoorstel en de memorie van toelichting.

Inmiddels heb ik ook kennis genomen van de uitgebreide reactie op dit wetsvoorstel van de zijde van het College van procureurs-generaal van 21 oktober 2015. Ik kan mij vinden in de opmerkingen die het College maakt en sluit mij daar van harte bij aan.

Het College van procureurs-generaal heeft er al op gewezen, maar ik wil benadrukken dat wat betreft de geheimhouding van onderzoekshandelingen, aansluiting gezocht moet worden bij de richtlijn die uitgaat van geheimhouding. Het College heeft dat helder uiteen gezet. Het is voor de opsporing van zeer groot belang dat betrokkenen niet geïnformeerd worden als er onderzoekshandelingen zijn verricht waarbij informatie bij bijvoorbeeld banken, providers of andere instellingen opgevraagd is. Het hoeft geen betoog dat kennisgeving van betrokkenen onderzoeken zal frustreren en onderzoeken zelfs gestopt zullen moeten worden. Denk vooral aan onderzoeken in de sfeer van cybercriminaliteit en (andere) georganiseerde criminaliteit.

In aanvulling op de opmerkingen van het College vestig ik daarnaast uw aandacht op het volgende. In Nederland kennen wij de Teams Criminele Inlichtingen (TCI) en Team Openbare Orde Informatie (TOOI), waar de Wet politiegegevens bijzondere eisen stelt aan verstrekken van deze gegevens. De bedoeling is de bronnen te beschermen. Het concept wetsvoorstel en de toelichting daarop zijn onvoldoende duidelijk als het gaat om beperking of weigering van verstrekking van dergelijke gegevens aan het buitenland in het kader van een EOB. Dat dit relevant is, kan aangetoond worden met een niet ondenkbeeldig voorbeeld.

Een criminele organisatie opereert in land A, B en C. De politie van dat land krijgt een proces-verbaal vanuit Nederland (Land D) en start een onderzoek. De beperkte informatie in het Nederlandse proces-verbaal is voor de advocaat van de later aangehouden verdachte reden om een EOB in Nederland te vragen. Hij vraagt nadere informatie en wil weten wie de bron is en welke informatie er nog meer is. De bron is ingeschreven bij een TCI. Moet die informatie verstrekt worden? Of mag die informatie geweigerd worden? Het lijkt evident dat die informatie niet gegeven wordt, maar het blijkt niet uit de weigeringsgronden die in het concept zijn opgenomen. Het verdient aanbeveling een artikel op te nemen dat informatie van TCI of TOOI geweigerd kan worden. Mogelijk zou Artikel 5.4.4 (artikel 11) lid 1 onder b, waar het handelt over de veiligheidsdiensten ook van toepassing verklaard kunnen worden op informatie van TCI of TOOI van de politie.

«waakzaam en dienstbaar»

Enkele redactionele opmerkingen:

- MvT, paragraaf 2, eerste alinea, regel 7, stelt dat er 'geen verzoek tot rechtshulp aan buitenlandse autoriteiten behoeft te worden gericht' maar twee alinea's verder wordt gesproken over een 'standaardformulier om het rechtshulpverzoek te omschrijven en toe te lichten'. Dat vereist nadere toelichting.
- In diezelfde alinea wordt gesproken over het feit dat de bevoegdheden waarmee rechtshulp kan worden verleend, worden gemoderniseerd. Echter vervolgens wordt er een omschrijving van een middel gegeven (al moet voor het gebruik daarvan natuurlijk wel een bevoegdheid bestaan).
- In de zin over bevoegdheden moet het woordje 'die' na 'personen' worden geschrapt, alsmede het woordje 'is' na 'beperkt'.
- In de vier na laatste alinea van paragraaf 2 (blz. 4, regel 3) staat 'beval' i.p.v. 'bevel'.
- In de volgende alinea, regel 2, staat 'beschouwd' i.p.v. 'beschouwt'.

De verwachting is gerechtvaardigd dat het Europees Onderzoeksbevel, wat een eenvoudiger en minder bureaucratisch middel is dan een rechtshulpverzoek, eerder zal worden ingezet en een grote druk zal leggen op de capaciteit van het OM en de politie. De gevolgen voor Nederland, waar de verhouding tussen inkomende en uitgaande rechtshulp op 75/25 ligt, zullen in dat geval groot zijn. Hoe groot het beslag zal zijn op de capaciteit van de politie is nu nog niet te voorspellen. Ik heb begrepen dat het ministerie een initiatief zal nemen voor een impact analyse samen met het OM en de politie. Ik ga er vanuit dat de uitkomst daarvan ook zal worden meegenomen in de wetswijziging. Ook sluit ik mij aan bij het voorstel van het College van procureurs-generaal om een nulmeting te verrichten om inzicht te krijgen in welke mate er extra verzoeken gedaan worden en welke gevolgen dit heeft voor de capaciteit. Indien blijkt dat extra politie-inzet noodzakelijk is voor het verwerken van de verzoeken, zal een keuze gemaakt moeten worden of dat gevolgen heeft voor de prioritering van taken van de politie of dat extra financiële en/ of personele capaciteit beschikbaar gesteld wordt voor de uitvoering van het Europees Onderzoeksbevel.

Hoogachtend,