

Binnen de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben enkele fracties de behoefte enkele vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de brief van 14 oktober 2016 houdende het ontwerp van het Tijdelijk besluit vervroegde inzet no-riskpolis Ziektewet (ZW).

De voorzitter van de commissie,  
Van der Burg

De griffier van de commissie,  
Post

<b>INHOUDSOPGAVE</b>	<b>blz.</b>
<b>I</b>	
<b>Vragen en opmerkingen vanuit de fracties</b>	<b>2</b>
<b>Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie</b>	<b>2</b>
<b>Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie</b>	<b>2</b>
<b>Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie</b>	<b>3</b>
<b>Vragen en opmerkingen van de leden van de 50PLUS-fractie</b>	<b>4</b>
<b>II</b>	
<b>Antwoord/Reactie van de Minister</b>	<b>4</b>

## **I VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES**

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben met genoeg kennis genomen van dit tijdelijk besluit.

De leden zijn verheugd dat de reikwijdte van dit besluit is verbreed tot alle vangnetters. Zo worden de belemmeringen om aan het werk te komen voor mensen die ziek uit dienst zijn gegaan verminderd. En dat vinden deze leden een goede zaak.

#### *Inhoud experiment*

Stel dat dit experiment werkt voor vangnetters, overweegt de Minister het experiment dan uit te breiden tot zieken met een werkgever na 52 weken in het tweede spoor? Deelt de Minister de conclusie dat dit feitelijk het tweede ziektejaar zou collectiviseren?

#### *Onderzoeksopzet*

Waarom wordt de grens van minder dan 35% arbeidsongeschikt genomen in de verschillende groepen die onderscheiden worden in het experiment? Wordt met deze extra voorwaarde wel een realistische situatie nagebootst? Immers, het arbeidsongeschiktheidspercentage wordt toch ook niet bepaald in een «normale» situatie waarin mensen werken die het jaar daarvoor ziek zijn geweest?

#### *Monitor en evaluatie*

De leden van de VVD-fractie zijn tevreden dat de Minister heeft voorgenomen dit experiment degelijk te monitoren. Zij vragen de Minister aan welke termijn hij de periodieke metingen wil uitvoeren? Graag zien deze leden de resultaten van deze monitoring tussentijds tegemoet.

#### *Financiële gevolgen*

Hoe worden de financiële gevolgen door het UWV gedekt? Gebeurt dat via de premies voor het Arbeidsongeschiktheidsfonds (Aof)? Betekent dit dat alle werkgevers (iets) meer premie betalen?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie**

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de Voorhang Tijdelijk besluit experiment vervroegde inzet no-riskpolis Ziektewet. Deze leden hebben een aantal vragen over de pilot.

### *Inhoud experiment*

Het ziekgeld wordt beëindigd als een betrokkene meer dan 65% van het maatmaninkomen kan verdienen. Kan de Minister toelichten hoe beoordeeld wordt of iemand 65% van het maatmaninkomen verdient? Kunnen personen die minder dan 35% arbeidsongeschikt zijn deelnemen aan deze pilot? Zo nee, waarom niet?

### *Monitor en evaluatie*

Kan de Kamer, aangezien dit experiment mogelijk vijf jaar gaat duren, een tussenmeting van het evaluatieonderzoek ontvangen? Zo ja, is de Minister bereid om de Kamer tussentijds op de hoogte te brengen over de resultaten van de pilot? Zo nee, waarom niet?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie**

De leden van de D66-fractie vinden het experiment met een no-riskpolis een heel goede stap. Zij juichen het toe dat de Minister dit deel van de actieplannen Kanker en Werk van het lid Van Weyenberg oppakt. Tegelijkertijd hebben zij nog enkele vragen over het experiment.

De leden van de D66-fractie zien enerzijds dat de doelgroep van het experiment alle mensen omvat die een eerstejaarsZieketwetbeoordeling (EZWb) hebben ondergaan, ongeacht hun diagnose. Tegelijkertijd zien deze leden ook dat daarmee de doelgroep beperkt is, tot mensen met een zieketewetuitkering. De leden van de D66-fractie zien ook veel waarde in het behoud van werk, en zouden daarom ook graag experimenten zien om de no-riskpolis aan te bieden als een werkgever mét de toekenning van een no-riskpolis wel bereid is om een aflopend tijdelijk contract te verlengen, terwijl hij dat zonder no-riskpolis niet wil doen. Ook zouden deze leden graag bezien wat het effect is van een no-riskpolis bij re-integratie in het tweede spoor, terwijl de loondoorbetaling bij ziekte door de oude werkgever nog van toepassing is. Waarom heeft de Minister deze pilot niet uitgebreid tot ook deze groepen, zo vragen de leden van de D66-fractie.

De leden van de D66-fractie vragen naar de precieze afbakening van de groep deelnemers aan de pilot. Betreft dit mensen die 52 weken recht hebben gehad op een ZW-uitkering, of betreft dit mensen die 52 weken ziek zijn? Als iemand bijvoorbeeld 14 weken voor afloop van het tijdelijk contract ziek is geworden, kan die dan na 38 weken ZW-uitkering gebruik maken van de no-riskpolis, of ook pas na 52 weken (en 66 weken ziekte)?

De leden van de D66-fractie constateren dat er een experimentele groep en een controlegroep worden geformeerd op basis van willekeurige selectie. Deze leden vragen op welke manier de deelnemers aan de experimentele groep worden geïnformeerd over hun no-riskpolis, en op welke manier zij bij sollicitaties gebruik kunnen maken van de no-riskpolis, om hun toekomstige werkgever te overtuigen. Krijgen zij bijvoorbeeld een brief van het UWV die zij kunnen meesturen bij een sollicitatie?

De leden van de D66-fractie vragen wanneer de pilot naar het oordeel van de Minister geslaagd is en aan welke criteria volgens hem moet worden voldaan om de no-riskpolis voor deze groep voort te zetten.

## **Vragen en opmerkingen van de leden van de 50PLUS-fractie**

Het lid van de 50PLUS-fractie heeft met belangstelling kennis genomen van het Ontwerpbesluit en de begeleidende brief van de Minister van SZW.

Het lid van deze fractie ziet de no-riskpolis als een belangrijk re-integratie instrument om de kansen voor ZW-gerechtigden op werk te vergroten. Het is toe te juichen dat het experiment verbreed is naar alle ZW-gerechtigden die géén werkgever meer hebben, ongeacht de diagnose: de zogenaamde «vangnetters» zonder werkgever. Het gaat dus om personen van wie de (tijdelijke) arbeidsovereenkomst is afgelopen tijdens ziekte en personen met een WW-uitkering die ziek zijn geworden tijdens werkloosheid. Doordat het experiment beperkt blijft tot vangnetters die 52 weken ziek zijn geweest (nu is de grens voor de no-riskpolis 104 weken ziekte), blijft de no-riskpolis een selectief re-integratieinstrument, gereserveerd voor langdurige ziektegevallen. Hoeveel «zieken» die tussen 26 en 52 weken ziek zijn vallen hierdoor sowieso buiten het experiment?

Door het experiment wordt de hypothese onderzocht dat door vervroegde inzet van de no-riskpolis de kans op het verkrijgen van werk voor deze groep wordt vergroot. Is hiernaar – in binnen- of buitenland – ooit eerder onderzoek gedaan? Zo ja, welk beeld levert dit onderzoek op?

Met betrekking tot de onderzoeksopzet vraag dit lid, hoe gegarandeerd wordt, dat sprake is van een volstrekt willekeurige selectie van kandidaten voor het experiment. Dit is belangrijk, omdat door het experiment in principe gelijke gevallen (kortstondig) ongelijk behandeld gaan worden als sprake is van een groep die deelneemt aan het experiment, en een controlegroep, die er niet aan deelneemt, maar wel voldoet aan de criteria voor deelname aan het experiment.

Een «extern onderzoeksbureau» zal te zijner tijd de evaluatie van het experiment gaan verzorgen. Het nog aan te besteden onderzoek wordt niet geregeld in dit besluit. Hoe wordt geborgd dat het onderzoeksbureau dat gekozen wordt inderdaad volstrekt «onafhankelijk» is van de opdrachtgever? Welke waarborgen bestaan daarvoor?

Het lid van de 50PLUS-fractie vraagt ook, hoe de vertrouwelijkheid van bijvoorbeeld gegevens over de gezondheid geborgd kan worden in het onderzoek, ook al worden die gegevens vertrekt met toestemming van de betrokkenen. Hoe wordt bereikt, dat de inbreuk op privacy-belangen van betrokkenen «niet onoverredig» is in verhouding met de met de verwerking te dienen doelen? Hoe wordt omgegaan met de beveiliging van gegevens in het onderzoek? Kan hieraan een nadere beschouwing worden gewijd?

Met betrekking tot de ontvangen commentaren heeft het lid van de 50PLUS-fractie de vraag, of het mogelijk is dat deze commentaren openbaar worden gemaakt. De zeven ontvangen reacties zijn «overwegend» positief. Kan – al of niet geanonimiseerd – een overzicht gegeven worden van alle kritische kanttekeningen bij het ontwerpbesluit?

Kan tot slot dieper ingegaan worden op het verzoek van verschillende deelnemers aan de internetconsultatie, om de doelgroep van het experiment uit te breiden met werknemers die in loondienst werkzaam zijn?

## **II ANTWOORD/REACTIE VAN DE MINISTER**