



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Economische Zaken

Aan de staatssecretaris van Economische Zaken

Plaats en datum: Den Haag, 9 november 2016  
Betreft: Verzoek inzake het wetsvoorstel Wijziging van de Meststoffenwet in verband met de invoering van een stelsel van fosfaatrechten (Kamerstuknummer 34532).  
Ons kenmerk: 2016Z20537/2016D42776

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Economische Zaken van 8 november 2016 is gesproken over het wetsvoorstel Wijziging van de Meststoffenwet in verband met de invoering van een stelsel van fosfaatrechten (Kamerstuknummer 34532).

De commissie heeft besloten u te verzoeken de expertise van het ministerie Veiligheid en Justitie in te roepen om op onderstaande vragen nader advies te vragen:

1. Als gevolg van weerstand bij de Europese Commissie is besloten het wetsvoorstel niet op 1 januari 2017, maar op 1 januari 2018 in werking te laten treden. De vraag is of de peildatum van 2 juli 2015, de referentiedatum voor het toewijzen van fosfaatrechten, daarmee houdbaar blijft.
2. Het wetsvoorstel bevat een knelgevallenvoorziening voor de toewijzing van fosfaatrechten. Deze knelgevallenvoorziening is beperkt vormgegeven. Houdt de huidige vormgeving, waarbij volgens het wetsvoorstel slechts in heel specifieke gevallen bedrijven van de knelgevallenvoorziening gebruik kunnen maken, stand bij de rechter? De vraag is of er geen groepen knelgevallen zijn, die zoals in het verslag en nader verslag reeds nader zijn geduid, bij voorbaat categorisch in het wetsvoorstel als knelgeval zouden moeten worden aangemerkt.
3. Voldoet de invulling van de knelgevallenregeling, zoals deze in het wetsvoorstel is opgenomen onder artikel I, onder G, aan de eis van 'fair balance' in het kader van de beoordeling in van artikel I van het eerste protocol bij het Europese Verdrag tot Bescherming van de rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM), de zogenoemde '1EP-toets'? Is de onderbouwing van de knelgevallenregeling voldoende opgenomen in het wetsvoorstel met betrekking tot de beoordeling van 'fair balance' in het kader van de 1 EP-toets?

De reden om vraag 2 en 3 voor te leggen, is dat als de knelgevallenregeling niet houdbaar is of voor de rechter geen stand zal houden, dit tot een hogere generieke korting zal leiden.

De commissie ontvangt het nader advies graag zo spoedig mogelijk, waar mogelijk nog deze week.

Bij dezen breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,

D.S. Nava

**Tweede Kamer der Staten-Generaal**  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**T. 070-3182211**  
**E. [cie.ez@tweedekamer.nl](mailto:cie.ez@tweedekamer.nl)**