***Position paper van Lotte Velthuizen ter gelegenheid van het rondetafelgesprek inzake de examinering van het vak Nederlands in het voortgezet onderwijs.***

**Eind september ben ik door de commissie OCW uitgenodigd voor het rondetafelgesprek inzake de examinering van het vak Nederlands in het voortgezet onderwijs. Deze position paper beschrijft mijn kijk op de manier waarop het vak Nederlands getoetst wordt binnen het voortgezet onderwijs.**

Toen ik aan mijn studie Nederlandse taal en cultuur aan de Universiteit van Utrecht begon, was docente Nederlands het laatste wat ik wilde worden. Toch begon ik tijdens mijn tweede studiejaar aan de educatieve minor. Ik werd gegrepen door de leerlingen en de dynamiek die er binnen het onderwijs heerst. Geen seconde heb ik spijt gehad van mijn beslissing, tot de maand mei van afgelopen jaar. Mijn leerlingen kwamen huilend de examenzaal uitgelopen. Ik realiseerde me dat de periode van het nakijken van het examen al meerdere jaren exemplarisch was voor mijn gevoel: dit examen doet het vak Nederlands tekort.

Daarom ben ik blij met deze uitnodiging. Ik zie dat het examen met zorg gemaakt wordt, maar het examen Nederlands kan mijns inziens door enkele verbeteringen meer eer doen aan het vak. Drie van deze mogelijke verbeterpunten beschrijf ik hier kort.

**Inhoud versus kennis**

Binnen alle richtingen van het voortgezet onderwijs wordt in het examen Nederlands leesvaardigheid getoetst.

Toch beslaan die opgaven maar een beperkt aantal typen vragen. Het lijkt de afgelopen jaren meer te gaan om het kunnen herkennen van structuurelementen van de tekst dan het begrijpen van de inhoud zélf. Als ik een examen van pakweg vijftien jaar geleden bekijk, zie ik dat daar meer een beroep wordt gedaan op het begrijpen en het verwerken van de inhoud.

Vergeleken met toen is het nu hopen dat de leerling het bekende ‘trucje’ toepast. Van kritisch nadenken, een eigen mening formuleren of het tonen van een ‘dieper’ tekstbegrip is veel minder sprake.

Een reden voor deze soort typen vragen zou het objectieve karakter ervan betreffen. Het examen moet immers door elke docent Nederlands op dezelfde manier beoordeeld kunnen worden. Toch wacht het gros van de docenten op het verslag van de sectie Nederlands Levende Talen, wat als alternatief correctiemodel gebruikt wordt.

Naast verschillende sectiegenoten en de tweede corrector laat ook de facebookgroep ‘leraar Nederlands’, waar zo’n 7300 leraren Nederlands lid van zijn, zien dat vele antwoorden op meerdere manieren te interpreteren zijn. Die ruimte biedt het correctiemodel echter niet. Daardoor komt het voor dat er antwoorden fout worden gerekend die inhoudelijk wél kloppen.

**Lengte versus tijd**

De lengte van het examen is een ander opvallend aspect dat aan verandering onderhevig is. Het examen lijkt elk jaar langer te worden. Daarmee bedoel ik niet alleen de teksten, maar ook het aantal vragen.

Circa de helft van mijn leerlingen was afgelopen jaar niet op tijd klaar. Dit zorgde voor frustratie, maar vooral voor snel en slordig geformuleerde antwoorden waardoor punten misgelopen werden.

Het examen wordt langer, maar de tijd die leerlingen voor het examen krijgen blijft gelijk. Welke gedachte zit er achter deze toename?

**Eenzijdig versus veelzijdig**

Niets nieuws: Nederlands is een veelzijdig vak. In de klas wordt er gedebatteerd, tijd aan fictie besteed en gehamerd op schrijfvaardigheid. Tijdens de vier, vijf of zes jaar die een leerling doorbrengt in de lessen Nederlands, komt de veelzijdigheid van het vak aan bod. Dat strookt niet met wat er in mei van de leerling gevraagd wordt. Uiteindelijk wordt de leerling in mei haast afgerekend op maar één aspect van onze taal: voornamelijk leesvaardigheid.

Ik begrijp heel goed dat we het Nederlands in al zijn facetten niet kunnen toetsen tijdens het eindexamen. Spreek,- luister-, en schrijfvaardigheid is daarnaast een stuk minder valide te toetsen dan leesvaardigheid.

Toch voelt voor mij de hoge weging van het eindexamen, dus enkel de hoge weging van leesvaardigheid, heel verkeerd. Een leerling kan voordat hij de examens ingaat Nederlands met een voldoende

afsluiten. Dit wil echter nog niets zeggen over zijn cijfer voor het CE. De onderwerpen die aan bod komen in het PTA, komen namelijk lang niet allemaal terug in het examen. Dit geeft een scheef beeld van het kunnen van de leerling.

**Hoe verder?**

Wijze woorden werden er geschreven door mijn collega’s van NederlandsNU!. Onder andere het inzichtelijk maken van een referentie-examen lijkt me een stap in de goede richting.

Ook via andere kanalen verschenen er verschillende aanbevelingen die tot verbetering van het examen Nederlands zou kunnen leiden, zoals bijvoorbeeld de koppeling tussen de inhoud van het examen en de beroepspraktijk.

Of het examen Nederlands helemaal op de schop moet, weet ik niet.

Waar ik wel met meer zekerheid een antwoord op heb, is op de vraag of het wenselijk is op één of twee domeinen van het Nederlands sterk de nadruk te leggen tijdens het CE. Dat is mijns inziens mogelijk, mits de verhouding SE-CE anders wordt. Daarbij denk ik aan verhouding van 70% voor de SE-cijfers en 30% voor het CE-cijfer. Hierbij wordt meer recht gedaan aan alle domeinen die het vak Nederlands beslaan.

De angst dat ons kernvak Nederlands dan misschien minder belangrijk gevonden gaat worden, deel ik niet. Het zwaartepunt ligt dan tenslotte bij de schoolexamens waar we, in zekere zin, zelf eigenaar van zijn. Daarnaast is met de invoering van de kernvakkenregel in 2012 het belang van het vak Nederlands extra onderstreept.

De kritiek die het examen Nederlands de afgelopen jaren te verduren kreeg, is enerzijds begrijpelijk vanuit het streven naar objectivering. Anderzijds biedt juist die kritiek, helemaal met een blik op de toekomst en de speerpunten die voortkomen uit ‘Ons onderwijs2032’, ons aanknopingspunten het examen Nederlands te optimaliseren. Hierbij denk ik aan een uiteindelijk examen Nederlands dat in dienst staat van een voorbereiding op de samenleving en tevens arbeidsmarkt.