Position Paper namens NederlandsNU!

Rondetafelgesprek donderdag 10 november over het eindexamen Nederlands in het voortgezet onderwijs

Op 18 juni 2016 organiseerden elf enthousiaste docenten Nederlands de conferentie *Nederlands 2032? Nederlands Nu!*, waarbij zo’n 150 docenten met elkaar hebben gesproken over essentiële vragen rond het schoolvak en het examen Nederlands. Over dat laatste heerst onvrede en daar willen we gezamenlijk iets aan doen. De ideeën en standpunten die tijdens de conferentie naar voren zijn gekomen, lichten we in deze position paper graag toe.

NederlandsNU! pleit voor een verbeterd examen Nederlands dat draagvlak onder docenten Nederlands heeft. Op dit moment hebben veel docenten Nederlands namelijk het gevoel dat de inspanningen die zij voorafgaand aan het examen leveren, nauwelijks effect hebben op het resultaat, de kennis en vaardigheden van hun leerlingen. Wat leren leerlingen van de examentrainingen? Wij zijn daarom van mening dat het examen Nederlands op korte termijn op drie manieren moet worden verbeterd: **minder weging, meer inhoud en meer transparantie**.

Voor de goede orde, het is niet onze bedoeling om het examen in z’n huidige vorm af te schaffen. We zien dat er veel aandacht wordt besteed aan de totstandkoming. Maar we denken graag mee over de vraag hoe we het huidige examen kunnen verbeteren.

**Minder weging**

Het cijfer van examen Nederlands telt nu voor 50% mee in het totaalcijfer van een leerling. Het vak Nederlands bestaat uit meer dan leesvaardigheid en daarom zouden wij willen dat het resultaat van het examen voor 25% meetelt in het totaalcijfer. De overige 75% zal de docent invullen met mondelinge taalvaardigheid, schrijfvaardigheid en literatuur. Ook ontstaat er ruimte om aandacht te schenken aan de inhoud van het vak, wat leidt tot verdieping en verrijking van het vak Nederlands.

**Meer inhoud (maar minder lengte)**

Het afgelopen jaar was het examen vwo, in tegenstelling tot havo-examen, te lang: het aantal vragen, woorden en de omvang is aanzienlijk toegenomen ten opzichte van voorgaande examens. Veel leerlingen waren niet op tijd klaar, wat ook ten koste is gegaan van het verbeteren van hun taalfouten. De vragen die bij de docenten leven zijn onder andere: waarop is de toename van de lengte gebaseerd? Is wetenschappelijk vastgesteld welke hoeveelheid tekst examenkandidaten binnen de gegeven tijd goed kunnen verwerken? En welke opdracht krijgt het Cito omtrent de omvang van het examen?

In het huidige examen wordt leesvaardigheid getoetst, maar de vraag is in hoeverre dat volstaat. Leesvaardigheid is breder dan de vraagtypes die we nu in het examen terugzien. Naar ons idee wordt er slechts een deel van leesvaardigheid getoetst. Wij zouden liever zien dat leerlingen de kern van een tekst eruit moeten halen (maar geen geleide samenvatting), kritisch moeten denken en ruimte hebben voor het formuleren van een genuanceerde mening.

**Meer transparantie**

Voor docenten Nederlands is niet duidelijk welke keuzes er worden gemaakt bij de totstandkoming en normering van het examen. Dit zorgt mede voor onbegrip en gebrek aan draagvlak. Zo vraagt de politiek om betere resultaten van de kernvakken, maar dit lijkt een lastige opgave door de systematiek achter de N-term. Doel van de N-term is het examen vergelijkbaar te maken met voorgaande examens. Op basis van een referentie-examen wordt de hoogte van de N-term zo bepaald, dat het gemiddelde cijfer en het aantal geslaagden van het afgenomen examen en eerdere examens gelijk is. Wie bepaalt nu het slagingspercentage en waar is dit op gebaseerd?

Elk examen wordt door het CvTE geijkt aan een referentie-examen: een examen dat door CvTE wordt gezien als een ‘goed’ examen. Hoe is dit referentie-examen samengesteld? De examens zijn vanaf 2015 veranderd, dus welk examenmateriaal wordt momenteel gebruikt om het huidige examen mee te vergelijken?

Dan de pretests. Wordt het huidige examen gepretest? En zo ja, wat doet het CvTE met deze gegevens? Onder welke omstandigheden wordt er gepretest? Worden er inhoudelijke aanpassingen gedaan op basis van de leerlingantwoorden?

In onze lessen leren we leerlingen te leren van hun fouten. Dat is de enige manier om beter te worden. We vragen ons af wat er met de pijnpunten in een examen gebeurt. Wordt hiervan geleerd? En op welke manier zien we dat concreet terug in een toekomstig examen?

Door transparanter te zijn over bovengenoemde zaken, zullen docenten in ieder geval beter gaan begrijpen hoe het examen tot stand komt. En dat zal het draagvlak aanzienlijk bevorderen.
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