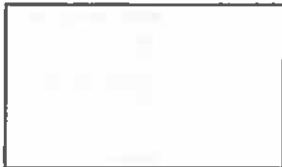




Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
776914

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 8 juli 2016
Onderwerp Uw Wob-verzoek

Geachte

Op 12 januari 2016 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) Informatie verzocht over legalisering/regulering van de wietteelt en de belastingheffing/-controles bij coffeeshops.

U vraagt om openbaarmaking van documenten over (de discussie over, en experimenten met) de legalisering/regulering van de wietteelt uit de periode 2010 tot heden en over de contacten/afspraken met de Belastingdienst, FIOD, politie, OM, het ministerie van Financiën en het ministerie van Economische Zaken inzake belastingheffing/-controles bij coffee shops uit de periode 1976 tot heden.

Bij brief van 30 mei 2016, kenmerk 760365, is een eerste deelbesluit genomen ten aanzien van uw verzoek. In deze brief heb ik aangegeven dat ik u door middel van een tweede besluit zal informeren over de openbaarmaking van de relevante documenten in dossiers die ten tijde van het opstellen van deelbesluit 1 nog niet waren beoordeeld. Met deze brief neem ik een besluit ten aanzien van deze documenten.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten en met u gemaakte afspraken

In mijn eerste deelbesluit gaf ik aan dat van de dossiers waarin u geïnteresseerd bent, één dossier nogmaals bij het archief was opgevraagd en één ontvangen dossier nog zou worden onderzocht. Inmiddels is gebleken dat het nogmaals opgevraagde dossier "A98/00/1020856 Rapport inzake de toets op de eurobestendigheid van de Directie Internationale Strafrechtelijke Aangelegenheden en Drugsbeleid, Ministerie van Justitie, Departementale Accountantsdienst 1998-1999" ter vernietiging is verwijderd uit het archief conform de Verklaring van Vernietiging van archiefbescheiden d.d. 18 oktober 2013. Volledigheidshalve stuur ik u een kopie van deze verklaring mee.

Op 6 juni 2016 heeft een overleg met u plaatsgevonden om het andere (van het archief ontvangen) dossier met u door te nemen. Deze documenten betreffen:

1. Het rapport Best Practices Handhavingspraktijk Coffeeshopbeleid en de achterliggende stukken uit 2003/2004.
2. De nota van 6 oktober 2004 met onderwerp "Resultaten uitwerking Integrale Aanpak Wietteelt".

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ

Datum
8 juli 2016

Ons kenmerk
776914

Ten aanzien van de onder 1 en 2 genoemde documenten heeft u aangegeven alleen de nota van 6 oktober 2004 te willen ontvangen. Dit besluit ziet derhalve op de onder 2 genoemde nota van 6 oktober 2004 met onderwerp "Resultaten uitwerking Integrale Aanpak Wietteelt".

Tijdens dit overleg heeft u tevens gevraagd om informatie naar aanleiding van antwoorden op Kamervragen uit 1998 inzake hennepkwekerijen in Groningen. Met (persvoorlichter) is toen de afspraak gemaakt dat dit verzoek als een (aparte) persvraag wordt behandeld en niet in de behandeling van uw Wob-verzoek wordt meegenomen.

Zienswijze

Ik heb de Belastingdienst als derde belanghebbende in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven op de openbaarmaking van de nota van 6 oktober 2004. Deze zienswijze heb ik op 21 juni 2016 ontvangen, de Belastingdienst heeft geen bezwaar tegen openbaarmaking van deze nota.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzoekt, namelijk de nota van 6 oktober 2004 met onderwerp "Resultaten uitwerking Integrale Aanpak Wietteelt" openbaar te maken met uitzondering van enkele daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Eén passage uit de nota van 6 oktober 2004 (op pagina 7, onder Ad 3.) is onleesbaar gemaakt. De reden hiervan is dat deze passage niet ziet op de door u gevraagde informatie, te weten *de legalisering/regulering van de wietteelt uit de periode 2010 tot heden en de contacten/afspraken met de Belastingdienst, FIOD, politie, OM, het ministerie van Financiën en het ministerie van Economische Zaken inzake belastingheffing/-controles bij coffee shops uit de periode 1976 tot heden.*

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de welgeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik

deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Datum
8 juli 2016

In de nota van 6 oktober 2004 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Ons kenmerk
776914

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus openbaarmaking aan een ieder. Voorts betreft het geen persoonsgegevens van personen die vanuit hun functie reeds in de openbaarheid treden.

Wijze van openbaarmaking

De nota van 6 oktober 2004 met onderwerp "Resultaten uitwerking Integrale Aanpak Wetteelt" treft u als bijlage bij dit besluit aan. De informatie die met dit besluit voor een ieder openbaar wordt, zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

S. Riedstra
Secretaris-Generaal

Tegen dit tweede en tevens laatste deelbesluit kunt u binnen zes weken een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag. Dit bezwaarschrift wordt dan gezamenlijk met uw bezwaarschrift d.d. 20 juni 2016 tegen het eerste deelbesluit d.d. 30 mei 2016 in behandeling genomen.

Aan De leden van de Stuurgroep Handhaven op Niveau

	Datum	Paraaf
Door tussenkomst van	Projectleider Handhaven op Niveau, <input type="text"/>	<i>eerbiediging persoonlijke levenssfeer</i>
Van	Project uitwerking Integrale Aanpak Wietteelt	
Concipieert	<input type="text"/>	<i>eerbiediging persoonlijke levenssfeer</i>

Datum 6 oktober 2004
Bijlage(n) 1
Onderwerp Resultaten uitwerking Integrale Aanpak Wietteelt

Ten behoeve van de vergadering van de Stuurgroep Handhaven op Niveau op 14 oktober 2004 wordt u hierbij de uitwerking van het thema Integrale Aanpak Wietteelt aangeboden.

In deze notitie worden u de beslispunten voorgelegd. Deze beslispunten worden achtereenvolgens toegelicht. Tenslotte volgt een verantwoording van de gevolgde aanpak en een korte samenvatting van de resultaten.

Beslispunten

De Stuurgroep wordt gevraagd in te stemmen met de volgende beslispunten:

1. De in het rapport opgenomen lokale integrale aanpakken vast te stellen als bruikbare voorbeeldaanpakken;
2. Het beschikbaar stellen van de voorbeeldaanpakken aan gebruikers, i.c. gemeentes, politiekorpsen en overige betrokken organisaties;
3. Het opstellen van een advies aan de Minister van Justitie betreffende de inhoud van het uitgewerkte rapport en de verder te ondernemen stappen, te bespreken in het stuurgroepoverleg in december 2004.

Toelichting bij de beslispunten

Ad 1.

In het kader van deze uitwerking zijn tien voorbeelden uit de praktijk van integrale handhaving beschreven. De helft daarvan heeft betrekking een op gemeentelijk niveau afgesloten convenant tussen de betrokken organisaties. De andere helft betreft een aanpak op specifieke onderdelen. Door deze als voorbeeldaanpakken vast te stellen kunnen ze door gemeenten en andere

organisaties als referentiekader worden gebruikt bij de ontwikkeling of uitbreiding van de integrale aanpak van wietteelt.

Daarbij moet overigens worden vastgesteld dat de integrale aanpak van wietteelt nog zeer recent wordt toegepast en in feite nog in de kinderschoenen staat. Dit heeft tot gevolg van géén van de praktijkvoorbeelden volledig is, in de zin dat alle mogelijke instrumenten worden aangegrepen, en dat geen enkele aanpak vrij is van knelpunten. Ook juridisch gezien zijn de aanpakken lang niet in alle gevallen reeds aan de hoogste bestuursrechter voorgelegd. Gemeenten of andere organisaties die, ten behoeve van een eigen uitwerking van de voorbeeldaanpakken kennis nemen moeten goed van deze beperkingen op de hoogte gesteld worden.

Ad 2.

Het vaststellen van de uitgewerkte aanpakken als 'voorbeeldaanpakken' impliceert dat deze zullen worden uitgedragen in de richting van potentiële gebruikers. Dit kan zowel middels een fysiek rapport als ook via de website van Handhaven op Niveau. Het onder beslispunt 1 genoemde voorbehoud dient daarin uiteraard te worden meegenomen.

Daar waar wordt verwezen naar het van gemeenten en politie afkomstige voorbeeldmateriaal, is dit in geanonimiseerde vorm beschikbaar.

Ad 3.

In de Cannabisbrief van april 2004 is de uitwerking van het thema wietteelt door het programma Handhaven op Niveau toegezegd. Het ligt derhalve voor de hand om de Minister van Justitie op de hoogte te stellen van de uitwerking van dit thema en hem te voorzien van een advies ten aanzien van eventuele nader te nemen stappen. Het advies kan onder andere bestaan uit:

- een voorstel tot onderhouden en uitwerken van de praktijkvoorbeelden,
- overige maatregelen die nodig zijn om de doelstellingen van de cannabisbrief te realiseren, welke ook verder kunnen reiken dan de scope van Handhaven op Niveau.

Indien dit akkoord wordt bevonden, dan zal een concept advies met de portefeuillehouders voor het stuurgroepoverleg van 16 december 2004 worden voorbereid. De discussiepunten die worden aangedragen in het overleg van 14 oktober kunnen hierbij als input worden meegenomen.

De gevolgde aanpak

Voor de uitwerking van het thema zijn de onderstaande stappen doorlopen. Deze zijn afgestemd met de betrokken beleidsdirecties bij de ministeries van Justitie en BZK en vertegenwoordigers van betrokken uitvoeringsorganisaties.

Definiëring van het begrip integrale aanpak

Onder de term integrale aanpak kan veel worden verstaan. Omdat een integrale benadering pas vrij recent wordt toegepast en omdat door lokale prioriteitstelling nog tal van uitvoeringsproblemen spelen, is ervoor gekozen om het begrip 'integraal' ruim te hanteren. Grofweg kan worden gesteld dat de onderstaande criteria gelden om een aanpak als integraal te beschouwen:

- Het toepassen van een combinatie van een strafrechtelijk traject met overige sanctiemogelijkheden, waaronder huisuitzetting, terugvorderen of afschatten van sociale zekerheidsuitkeringen, navorderen door de belastingdienst, ontnemingsmaatregelen, het verhalen van de geleden schade door het energiebedrijf, het verhalen van de kosten van de ontmanteling van de kwekerij. Het gecombineerd toepassen van deze instrumenten maakt het telen van cannabis op een directe wijze minder aantrekkelijk. De teler wordt namelijk harder geraakt dan alleen met een strafrechtelijke sanctie.
- Het gestructureerd en planmatig samenwerken door de verschillende organisaties die zijn betrokken bij de opsporing en ontmanteling van kwekerijen. Hieronder vallen zaken als afspraken met betrekking tot onderlinge informatie-uitwisseling, standaardisatie van documenten en processen verbaal en onderlinge werkafspraken over de benadering en de ontmanteling van kwekerijen. Een integrale en gestructureerde werkwijze tussen organisaties maakt het telen van cannabis op een indirecte manier minder aantrekkelijk. Immers de pakkans kan hierdoor toenemen, alsmede het slagingspercentage van de te treffen maatregelen jegens de teler. Tevens verhoogt de gestructureerde en planmatige samenwerking de zichtbaarheid van het optreden tegen telers, waarvan een preventieve werking mag worden verondersteld. Ook maakt de samenwerking mogelijk dat de politie-inzet bij de ontmanteling van kwekerijen wordt gereduceerd. Dit is van belang met het oog op de toename van het aantal te ontmantelen kwekerijen en de daarmee gepaard gaande kosten. Tot slot wordt hiermee bewerkstelligd dat de politie meer capaciteit 'overhoudt' en dat geeft de mogelijkheid voor het doorrechercheren naar de achterliggende (criminele) organisaties.

De geïnventariseerde praktijkvoorbeelden hebben allemaal één of enkele elementen van de hierboven genoemde criteria in zich. Volledigheid is daarbij

6 oktober 2004

overigens niet als uitgangspunt gehanteerd.

Inventarisatie praktijkvoorbeelden

Voor het ontwikkelen van de instrumenten zijn voorbeelden uit de handhavingspraktijk geïnventariseerd. De inventarisatie is gehouden onder alle 483 Nederlandse gemeenten en 25 politiekorpsen. Daarnaast is een aantal gemeenten en korpsen waarvan bekend was dat zij een integrale aanpak toepassen, rechtstreeks benaderd. De Belastingdienst en het UWV zijn op landelijk niveau benaderd. Energiebedrijven en woningcorporaties via de koepelorganisaties.

Uitwerking van het instrumentarium

In overleg met de organisatie die het praktijkvoorbeeld heeft ontwikkeld, is vervolgens bepaald of de aanpak als voorbeeldaanpak in de uitwerking kon worden opgenomen. De verdere uitwerking heeft in overleg met de contactpersonen plaatsgevonden. In een expertmeeting op 8 september 2004 zijn een aantal aanpakken aan de praktijk getoetst. Het resultaat van deze toetsing is, waar mogelijk, verwerkt in de uitwerking van de voorbeelden. Het Expertisecentrum Rechtshandhaving van het Ministerie van Justitie voert een juridische en beleidsmatige toets uit. Hierover wordt apart gerapporteerd.

Resultaat

De inventarisatie leverde reacties op van 38 gemeenten en 8 politiekorpsen. In 25 reacties van gemeenten werd aangegeven dat er geen sprake was van een integrale aanpak.

21 maal werd een integrale aanpak of de ontwikkeling ervan gemeld en met voorbeeldmateriaal ondersteund. Daarbij ligt het zwaartepunt bij de gemeenten in de provincies Noord Brabant en Limburg. Van de gemeenten die een integrale aanpak overwegen of aan het ontwikkelen zijn, is de geografische spreiding wat groter. Hieronder vallen onder andere Utrecht, Zwolle en Enschede.

Uit het aangedragen materiaal is een selectie gemaakt die vervolgens is uitgewerkt tot de in dit rapport opgenomen praktijkvoorbeelden. Hieraan heeft geen kwalitatieve beoordeling ten grondslag gelegen. Enerzijds is een aantal praktijkvoorbeelden aangedragen in een laat stadium van het project, waardoor de uitwerking niet meer kon worden meegenomen. (er wordt voorzien in een permanente structuur waardoor ook deze alsnog kunnen worden opgenomen). Anderzijds zijn voorbeelden weggelaten, omdat ze weinig meer toevoegden aan de reeds uitgewerkte instrumenten. Immers, er is reeds veel naar elkaars voorbeelden gekeken, hetgeen wordt gefaciliteerd door onder andere het Nationaal Netwerk Drugsexpertise van de politie en het Steun- & informatiepunt drugs en veiligheid, Sidv¹.

De praktijkvoorbeelden van een integrale aanpak van wietteelt kunnen grofweg als volgt worden onderverdeeld:

1. Breed geformuleerde samenwerkingsconvenanten;
2. Samenwerking en procedures op specifieke onderdelen van de aanpak van wietteelt;
3. Overige ontwikkelingen; Het gaat daarbij om voorbeelden en ideeën die nog niet in de praktijk worden toegepast. Ze zijn wel van belang omdat ze op korte termijn zullen of kunnen worden ingezet en omdat ze aspecten toevoegen aan de bestaande instrumenten.

De drie categorieën worden hieronder verder toegelicht.

Ad 1.

In de praktijkvoorbeelden zijn de gemeentelijke convenanten van Eindhoven, Breda, Helmond, 's Hertogenbosch en Roosendaal / Bergen op Zoom

¹ Het Sidv maakt sinds begin juli 2004 deel uit van het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid.

opgenomen. In deze convenanten worden samenwerkingsafspraken vastgelegd tussen de organisaties die bij de handhaving betrokken zijn. De convenanten zijn in een aantal gevallen specifiek voor de integrale aanpak van wietteelt opgesteld, in andere gevallen maakt de aanpak van de wietteelt deel uit van een bredere aanpak (drugsoverlast, overlastpanden).

Bij alle voorbeelden is de gemeente initiatiefnemer. Veelal is ook de uitwerking in handen van de gemeente, aangevuld met expertise vanuit de politie of het Openbaar Ministerie.

De convenanten zijn verschillend van inhoud. Er is een nadruk op de aanpak van wietteelt in huurwoningen en afspraken die hierover gemaakt worden met de woningcorporaties.

In de leeswijzer bij het rapport zijn de convenanten naar inhoud en reikwijdte geclassificeerd.

Ad 2.

In aanvulling op de convenanten worden er op specifieke onderdelen integrale aanpakken toegepast. Deze praktijkaanpakken kennen een aantal gemeenschappelijke kenmerken:

- *Afspraken en standaardisatie van procedures rondom de ontmanteling van hennepkwekerijen;*

Waar de aanpak van de wietteelt prioriteit krijgt, blijkt al snel dat, mede door het toenemend aantal kwekerijen, het op ad hoc basis ontmantelen gaat knellen. Door het proces van ontmantelen te standaardiseren en te plannen, kan efficiencywinst en een kwaliteitsverbetering worden behaald. Dit laatste is van belang voor de integrale aanpak van de teler. Tijdens de ontmanteling moet namelijk het bewijs worden verzameld voor wederrechtelijk verkregen inkomsten, diefstal van energie, eerdere oogsten, gevaarstelling, schade aan de woning, etc. Deze informatie is nodig om naast het strafrechtelijke traject ook andere maatregelen toe te passen, zoals het terugvorderen van uitkeringen, een ontnemingsmaatregel of een huuropzegging. Voorbeelden hiervan zijn de standaardisatie van de ontmanteling in Kennemerland, het draaiboek voor een grootschalige ontmanteling toegepast in Tilburg en het project Haagse Gladiolen.

- *Reductie van de inzet van de politie;*

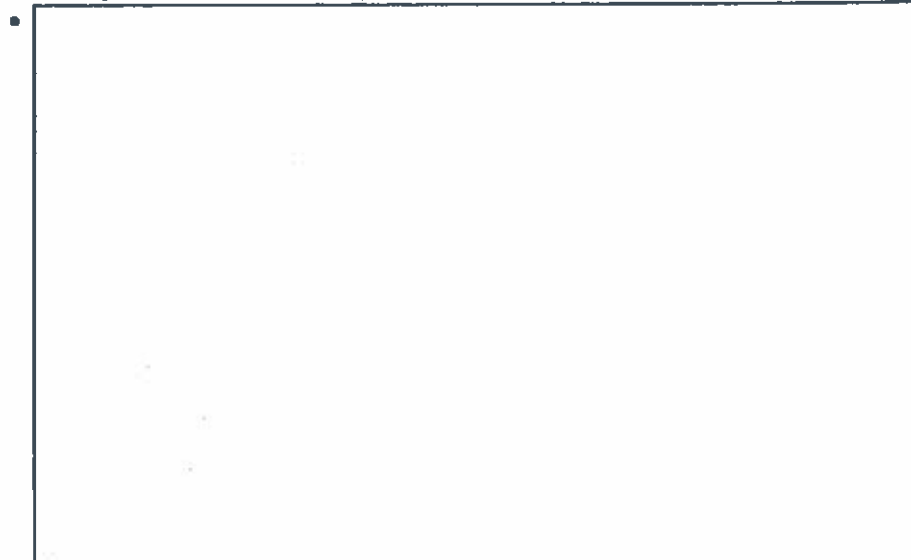
Het geven van prioriteit aan de aanpak van wietteelt heeft ook een keerzijde: het vergt veel inzet van de politie. Bij een ad hoc aanpak van wiettelers is de politie veelal zelf belast met de ontmanteling van de kwekerij. In Kennemerland, Rucphen en Tilburg wordt de inzet van de politie gereduceerd. Dit overigens langs verschillende wegen, te weten het inhuren van een bergingsbedrijf, het inzetten van de gemeentelijke huisvuildienst en ontmanteling door de veroorzaker zelf.

Met uitzondering van Rucphen zijn de praktijkvoorbeelden niet door de gemeente geïntieerd, maar door de politie en het OM. Voor deze onderwerpen geldt bij uitstek dat zij binnen een bestaande of nog te ontwikkelen integrale aanpak kunnen worden geïncorporeerd. Lokaal maatwerk zal ook hierbij van toepassing zijn.

Ad 3.

Naast de opgenomen praktijkvoorbeelden speelt een aantal ontwikkelingen waarmee mogelijk op termijn in een (uitbreiding van) integrale aanpak rekening kan of moet worden gehouden. Deze ontwikkelingen betreffen:

Zicht niet op gevraagde informatie



- Belastingdienst; Bij een integrale aanpak van wietteelt bestaat de mogelijkheid voor de belastingdienst om een navordering voor inkomstenbelasting te heffen. Dit is mogelijk als kan worden vastgesteld hoe hoog de inkomsten uit hennepeteelt in een bepaald belastingjaar zijn geweest. Van deze mogelijkheid wordt in de praktijk weinig gebruik gemaakt. In het convenant van Eindhoven is opgenomen dat het OM een melding aan de belastingdienst doet uitgaan. Resultaten van die aanpak zijn echter nog onbekend. Andere convenanten maken er helemaal geen melding van. Door sommige respondenten wordt aangegeven dat een navordering door de belastingdienst eenvoudiger te realiseren is dan een ontnemingsmaatregel door het Openbaar Ministerie. Daarentegen stelt de Belastingdienst dat het feitelijk correcter is om te ontnemen. Als vast staat dat ontnemen niet mogelijk is, dan kan alsnog een navorderingstraject worden opgestart. In ieder geval kunnen beide maatregelen niet in één zaak worden toegepast. Mede in het licht van de evaluatie van de Plukze

wetgeving, verdient het aanbeveling om op dit punt tot een verdere uitwerking te komen.

- **Growshops; De praktijkvoorbeelden gaan in alle gevallen uit van optreden tegen hennepkwekerijen. In preventieve zin wordt nog weinig actie ondernomen. Wel wordt aangegeven dat men niet over de mogelijkheden beschikt om de growshops aan te pakken. Dit zijn de winkels (handel) waar de benodigdheden voor het opzetten en onderhouden van hennepkwekerijen worden aangeboden. Met een vergunningenstelsel heeft een gemeente in zekere zin een handhavingsinstrument in handen. Door gebruik te maken van de wet BIBOB kunnen ook personen en organisaties achter de growshop worden doorgelicht. In de praktijk is gebleken dat hiervan nog nauwelijks gebruik wordt gemaakt. De gemeente Maastricht heeft tot nu toe als enige stappen in deze richting gezet; andere gemeenten onderzoeken de mogelijkheid. Hoewel het om een beperkt handhavingsinstrument gaat, kan het toepassen ervan een eventueel bestaande integrale aanpak verbreden.**

Verklaring van Vernietiging van archiefbescheiden

Verklaring, als bedoeld in artikel 8 van het Archiefbesluit 1995, voor de vernietiging van de archiefbescheiden van het ministerie van Veiligheid en Justitie, projectnummer 2011.0099

Datum
18 oktober 2013
Kenmerk
H4104/TR/JP

Gelet op artikel 3 en 5 van de Archiefwet 1995 verklaart ondergetekende, beheerder van de archieven van de Departementale Accountantsdienst van het ministerie van Veiligheid en Justitie

dat op grond van de selectielijst(en):

15 Beheer van de Rijksbegroting vanaf 1945 Staatscourant 11 september 2006, nr. 176.

Handeling

(411.)

Handeling: Het controleren van het gevoerde financiële beheer en de jaarlijkse financiële verantwoording daarover en van de administraties die ten behoeve van dat beheer en die verantwoordingen worden gevoerd.

Periode: 1991 -

Grondslag: CW art.22/eerste lid

Product: zie handeling

Opmerking: (uit: Besluit taak departementale accountantsdienst, Stb. 1987,384)

Tot 1995 hield de controletaak in:

- het controleren van de administraties die op het ministerie worden gevoerd ter ondersteuning van het beheer en ten behoeve van de verantwoording die over het beheer moet worden afgelegd;
- het controleren van het beheer van de middelen zoals dat blijkt uit de administraties van het ministerie;
- het controleren van het stelsel van interne controlemaatregelen dat is opgenomen in de administratieve organisatie van het ministerie;
- het controleren van de jaarlijkse financiële verantwoording van het ministerie die aan het einde en ter afsluiting van het dienstjaar wordt opgesteld aan de hand van de administratie, gevoerd door de directies FEZ.

De controle houdt verder in:

- het signaleren van onvolkomenheden naar aanleiding van de controle;
- het adviseren inzake maatregelen ter opheffing van de gesignaleerde onvolkomenheden;
- andere werkzaamheden door de minister opgedragen.

Met ingang van 21 september 1995 (Besluit taak DAD, Stb. 1995/426) houdt de controletaak in:

- de controle op het beheer van niet-geldelijke zaken;
- bijzonder controletaken in opdracht van de minister van Financiën;
- het adviseren ter zaken van de maatregelen ter opheffing van onvolkomenheden die bij de uitgevoerde controles zijn geconstateerd;
- het adviseren ter zake van het te voeren beleid op het gebied van de financiële verslaggeving en de accountantscontrole bij het ministerie;
- bijzondere adviestaken in opdracht van de minister van Financiën.

Waardering: V 7 jaar (voor de periode: 1999-)

V 10 jaar (voor de periode: 1945-1998)

De bewaartermijnen zijn ontleend aan de Verordening gedrags- en beroepsregels registeraccountants 1994 (Stcrt. 1995 nr. 48). In artikel 19 van deze Verordening is de bewaartermijn gesteld op 10 jaar. Bij wijziging van 17 december 1998 (Stcrt. 250) is deze termijn verkort tot 7 jaar.

Opmerking: Indien de controle heeft aangetoond dat grote misstanden hebben

plaatsgevonden, zal de neerslag hiervan voor bewaring worden aangemerkt.
Deze misstanden kunnen blijken uit bijvoorbeeld een extern onderzoek naar het
financiële beheer en aan een parlementaire enquête.

Datum
18 oktober 2013
Kenmerk
H4104/TR/JP

uit het archief ter vernietiging zijn verwijderd onderstaande daarvoor in aanmer-
king komende archiefbescheiden:

Naam archiefblok: Departementale Accountantsdienst
Omschrijving: financiële controlestukken
Periode: 1997-2005
Grondslag: 15/411
Omvang: 167,75 meter1

Voor zover van toepassing zijn bovengenoemde archiefbescheiden afgevoerd naar
Reisswolf Nederland B.V.

Plaats

Den Haag

Datum

15-11-13

Ondertekening (naam en functie)

R. G. E. Kustner
Hfd Klantadvies en Ondersteuning

