**Vragen en antwoorden aangaande de werkwijze/visie van de ACOM met betrekking tot het AOW-gat voor UGM-ers/FLO-ers**

Momenteel komen er veel vragen bij de ACOM binnen van leden (en niet-leden) die met leeftijdsontslag zijn gegaan en te maken hebben of krijgen met een AOW-gat. Omdat deze vragen wellicht ook bij anderen leven of omdat er zaken niet duidelijk zijn wordt een deel van deze vragen hieronder beantwoord. Deze lijst zal op de website van de ACOM ([www.acom.nl](http://www.acom.nl)) regelmatig worden aangevuld.

De vragen worden vetgedrukt en cursief weergegeven. De antwoorden staan er direct onder.

***Wat is er gebeurd toen de AOW-leeftijd vanaf 65 jaar werd verhoogd?***

In eerste instantie kregen de mensen die daar mee te maken hadden gedurende de periode vanaf 65 jaar tot aan de nieuwe AOW-leeftijd geen AOW-pensioen of een vervangende uitkering. Wel waren er beperkte – en naar later bleek zeer onvoordelige – mogelijkheden om dit pijnpunt te verzachten. De ACOM heeft zich daarbij altijd op het standpunt gesteld, dat dit nooit over een periode langer dan drie maanden mocht gaan.

***Waarom heeft de ACOM ingestemd met de ‘Voorlopige Voorziening’ inhoudende compensatie van het AOW-gat?***

***Alle*** vakorganisaties van Defensiepersoneel waren ervan overtuigd, dat er linksom of rechtsom een oplossing moest komen voor alle Defensiewerknemers (uiteraard ook de burgermedewerkers), die met een AOW-gat geconfronteerd zouden worden. Alle gedupeerden hadden hier doorgaans immers geen enkele keuze in. Hoewel de ACOM vond (en vindt) dat dit moet worden opgelost vanuit de politiek was niets doen géén optie. Dan zouden mensen vanaf 1 oktober 2015 immers met een aanzienlijke ‘AOW-loze’ periode geconfronteerd worden**.**

***Hoe is de Voorlopige Voorziening tot stand gekomen?***

**Alle vier** de vakorganisaties van Defensie en de werkgever Defensie hebben vervolgens open en reëel overleg gevoerd over de voordelen en nadelen van een dergelijke voorziening. Omdat er ook nog rechtszaken liepen is overeengekomen een Voorlopige Voorziening te treffen die, zo staat in de uiteindelijke tekst zoals gepubliceerd de Staatscourant, vervangen zou moeten worden door een definitieve regeling bij het uiteindelijke arbeidsvoorwaardenakkoord.

**Alle partijen** (centrales en Defensie) hebben tijdens het overleg over deze voorziening kenbaar gemaakt, dat deze voorziening op dat moment **het hoogst haalbare was**. Ook is er afgesproken dat, als er zich bij de uitvoering van de regeling nadere ontwikkelingen zouden voordoen, deze ontwikkelingen geagendeerd zouden worden in het overleg.

***Wat was er gebeurd als er géén voorlopige voorziening was gekomen?***

Dan hadden de mensen met een daadwerkelijk AOW-gat gedurende die periode **helemaal** **niets** gekregen! Op grond van de Voorlopige Voorziening kreeg men in ieder geval een substantieel deel, hoewel dat door velen (terecht) niet als voldoende werd ervaren. Immers, door de ophoging van de AOW-leeftijd dient langere tijd AOW-premie te worden doorbetaald. Ook de mensen die het AOW-gat al “voorbij waren”, de mensen met één, twee of drie maanden zonder AOW, hebben de bedoelde tegemoetkoming alsnog gekregen.

Als Defensie ervoor kiest om nu beroep aan te tekenen bij de Centrale Raad van Beroep (de hoogste rechter in dit soort zaken in Nederland) kan het in het ergste geval een periode van jaren worden voordat men een AOW-vervangende tegemoetkoming zou kunnen krijgen.

***Vindt de ACOM het op dit moment noodzakelijk om de leden juridische stappen te laten nemen?***

De ACOM acht dit niet strikt noodzakelijk. Zoals al aangegeven zullen, als er zich bij de uitvoering van de regeling nieuwe ontwikkelingen voordoen, deze ontwikkelingen worden besproken in het overleg. Dat geldt dus ook voor juridische ontwikkelingen. De Centrale Raad van beroep heeft inmiddels uitspraak gedaan in de zaken die door de burgerambtenaren van Defensie, wachtgelders met een AOW-gat, waren aangespannen en Defensie heeft in die zaken een nieuwe beslissing genomen. Voor FLO-ers (UGM-ers) met een AOW-gat is wel uitspraak gedaan door de Rechtbank maar het is nog niet bekend of Defensie hiertegen al dan niet in hoger beroep gaat bij de Centrale Raad van Beroep.

Deze zaken zullen uiteraard in beschouwing worden genomen voordat de regeling definitief gemaakt wordt.

***Wil de ACOM mij adviseren en ondersteunen als ik daarom vraag?***

Uiteraard zal ook de ACOM **alle** leden die om advies of ondersteuning vragen helpen. Dit is ook nooit anders geweest. Indien men een UGM-besluit krijg kan men daar **binnen 6 weken** na ontvangst (13 weken als men nog om dienstredenen in het Buitenland verblijft) **bezwaar** tegen maken. Indien die periode verstreken is kan men nog een **verzoekschrift** indienen. Beide modelteksten zijn nog steeds op te vragen bij de ACOM.

**Als ik dat gedaan heb en toch verder wil, steunt de ACOM mij daar dan in?**

Indien u verder wenst te gaan in juridische zin zullen wij met u de mogelijkheden bespreken en de voor- en nadelen afwegen. Indien u na die afwegingen besluit daar mee door te willen zal de ACOM u daarin steunen.

***Uit welke middelen wordt de huidige compensatie (of een andere toekomstige regeling) betaald?***

De kosten van voorlopige voorziening komen voor rekening van Defensie. Linksom of rechtsom heeft dat dus invloed op de mogelijkheden van defensie. Defensie kan het geld maar één keer uitgeven en als we het heel netjes zeggen heeft Defensie niet echt geld over…

***Waarom wil de ACOM de UGM niet door laten lopen tot de AOW-leeftijd?***

De ACOM heeft nooit aangegeven dit niet te willen maar is wel van mening, dat zoiets op dit moment niet kan. Ook zou dat betekenen dat de kosten daarvan weer voor rekening van Defensie komen en dat zal dus ten koste gaan van andere mogelijkheden. Wellicht is er dan minder geld voor materieel, inzetbaarheid, of misschien zelfs voor personeel.

Gelijktijdige uitbetaling van de UGM en het diensttijdpensioen kan op dit moment niet omdat men dan vanaf 65 jaar pensioen zou krijgen maar tegelijkertijd ook pensioen zou opbouwen. Dat zou in strijd zijn met de regelgeving en aanpassing daarvan vergt een zeer lang en complex traject. Daarnaast zou dat betekenen, dat de mensen die het aangaat niet slechts gecompenseerd worden voor het gemiste AOW-deel ten gevolge van het verschuiven van de AOW-leeftijd maar méér dan hun gemiste AOW zouden ontvangen. En ook dat surplus zou dan weer ten koste gaan van de budgetten van Defensie. Voorts zou er dan eigenlijk sprake zijn van overcompensatie.

***Waarom vindt de ACOM het niet reëel (of onwenselijk) dat de Voorlopige Voorziening langs individuele weg wordt opengebroken?***

De ACOM is van mening, dat als er een aanpassing nodig is de aanpassing zou moeten gelden voor **iedereen** in dezelfde situatie. De afspraak is immers dat ontwikkelingen in de uitvoering (en daar horen dus ook expliciet juridische ontwikkelingen bij en precedenten die ontstaan door een nieuw besluit van Defensie, waarop anderen zich dan weer kunnen beroepen) moeten zorgen voor een aanpassing van de Voorlopige Voorziening voordat deze definitief wordt.

***Heeft de ACOM contact met politici om de aandacht te vestigen op wat er speelt en wat de mogelijkheden zijn?***

Zonder daar diep op in te gaan moge duidelijk zijn, dat ook de ACOM alle wegen bewandelt om de belangen van de leden te behartigen. Daar hoort ook het informeren van politici bij. Zo zal ook de algemeen voorzitter van de ACOM deel nemen aan een Rondetafelconferentie van de vaste commissie voor Defensie van de tweede kamer eind oktober.

***Is het voor de ACOM voldoende als de bruto-compensatie wordt omgezet naar een (soort van) netto-compensatie?***

De ACOM is nooit voorstander geweest van vormen van netto compensatie bij loonsverhogingen etc.. Wel is het van belang om te kijken naar de nadelen die alle betrokkenen in deze situatie hebben en de mogelijkheden om die nadelen te repareren. Daarbij blijft de ACOM van mening, dat dit niet voor rekening mag komen van Defensie (en uiteraard ook niet van de betrokkenen).

Ook een bruto-netto compensatie zal in de praktijk vaak nagestreefd worden door het verhogen van de bruto bedragen zodat men niet voor ieder individu een persoonlijke berekening hoeft te maken. In dit geval zal de minister een nieuwe beslissing moeten nemen in een aantal gevallen (of hoger beroep aan moeten tekenen maar dat duurt dan weer een hele tijd) en ook deze beslissingen zullen (evenals de uitspraken van de rechtbanken en de Centrale Raad van Beroep) worden meegenomen bij het vaststellen van een definitieve regeling.

Deze lijst zal regelmatig op de website worden aangevuld. Indien u geïnteresseerd bent houdt u dan vooral de website in de gaten.

Leden van de ACOM kunnen het in dit artikel genoemde bezwaarschrift of verzoekschrift opvragen bij de ACOM.

Ook voor aanvullende vragen kunt u contact opnemen met de ACOM via:

info@acom.nl

033-4953020