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**In mei 2013 heeft Actal advies uitgebracht over de Omgevingswet zelf, en onlangs een tweede advies over de consultatieversie van de AMvB’s voor de Omgevingswet. Deze AMvB’s bevatten vereenvoudigingsvoorstellen waardoor bedrijven en burgers minder kosten hoeven te maken om initiatieven te ontplooien of hun recht te halen. Voorstellen die de jaarlijkse plankosten met 10% (tot € 600 miljoen) moeten reduceren. Actal onderkent het reductiepotentieel van de voorstellen maar plaatst er ook drie kanttekeningen bij.**

### Reken je niet rijk als het gaat om vermindering van de regeldruk

Inzicht in de regeldrukeffecten voor bedrijven en burgers is nodig om de proportionaliteit van de maatregelen te kunnen beoordelen en dit oordeel mee te wegen bij de politieke besluitvorming. Daarnaast is dit inzicht nodig om te bepalen of de reductiedoelstelling voor regeldruk wordt gehaald. Actal constateert dat het ministerie van Infrastructuur en Milieu een serieuze poging heeft gedaan om de regeldrukgevolgen in beeld te brengen. Maar de berekeningen vertonen nog lacunes. En de maatregelen waarvan de effecten nog niet zijn berekend, kunnen grote gevolgen hebben voor bedrijven en burgers.

Ook ziet Actal mogelijkheden om de regeldruk verder te verminderen zonder dat dit ten koste gaat van de bescherming van de fysieke leefomgeving en de rechtsbescherming van bedrijven en burgers. Een voorbeeld zijn de wettelijk verplichte private normen. Vanuit regeldrukperspectief is het een positieve ontwikkeling dat maatregelen in principe niet meer dwingend verwijzen naar zulke normen, en dat de NEN-normen waar wél een dwingende verwijzing naar is, kosteloos beschikbaar zijn. Actal adviseert om dit te verbreden naar álle private normen waarnaar de AMvB’s verwijzen.

Verder is het wenselijk om de regeldrukeffecten in de praktijk kwantitatief en kwalitatief te onderzoeken, als onderdeel van de evaluatie van de Omgevingswet binnen vijf jaar na inwerkingtreding.

### Decentrale afwegingsruimte alléén als lokaal maatwerk strikt noodzakelijk is

Bij juiste toepassing kan decentrale afweging beter recht doen aan de lokale omstandigheden dan één centrale norm. Maar dit kan wel tot gevolg hebben dat de regeldruk die op Rijksniveau verdwijnt, op decentraal niveau weer terugkomt in de vorm van andere − en mogelijk strengere − eisen. Zo ontstaan lokale verschillen en onduidelijkheid voor bedrijven, vooral wanneer zij in meerdere gemeenten werken. Decentrale afweging moet uitsluitend gebeuren in situaties waarin de centrale norm aantoonbaar niet tot het gewenste resultaat leidt.

Actal constateert dat dit in de voorstellen nog niet het geval is. De voorstellen kunnen zelfs leiden tot een ‘nationale kop’ op EU-regelgeving: gemeenten krijgen de ruimte om strengere eisen te stellen aan energiezuinig bouwen dan die uit de EU-richtlijn ‘Energieprestatie gebouwen’. Actal adviseert deze mogelijkheid te schrappen.

### Het afbreukrisico voor de stelselherziening ligt bij de uitvoering en dienstverlening

Door alle eerdere veranderingen in het omgevingsrecht, is de uitvoeringspraktijk nog lang niet naar wens van de gebruikers. En dus nog niet klaar voor de volgende majeure verandering. Daar komt bij dat ook de beoogde digitalisering een omvangrijke en complexe opgave is. De staat van de uitvoeringspraktijk vormt een serieus risico voor het welslagen van de stelselherziening. Actal constateert dat een grote investering nodig is om de uitvoeringspraktijk (dienstverlening en toezicht) op orde te brengen voor het volledige omgevingsrecht, waarbij het perspectief van burgers en bedrijven centraal moet staan.