

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 5 juli 2016 inzake de Kabinetsreactie op de beleidsdoorlichting «Bevordering werking van het stelsel» begrotingsartikel 2.3 (Kamerstuk 32 772, nr. 12).

De voorzitter van de commissie,
Lodders

Adjunct-griffier van de commissie,
Clemens

Nr	Vraag
1	Wat heeft de Minister gedaan om de onafhankelijkheid van de beleidsdoorlichting te waarborgen?
2	Is de Minister voornemens om de volgende beleidsdoorlichting door een onafhankelijke externe partij te laten uitvoeren? Zo ja, hoe gaat zij dit doen? Zo nee, waarom niet?
3	Is de Minister – gelet op de vertraging, het aantal spel- en grammaticafouten en de zorgen om de onafhankelijkheid – tevreden met de beleidsdoorlichting? Ziet zij mogelijkheden tot verbetering? Zo ja, hoe gaat zij die verbeteringen realiseren?
4	Waarom heeft de Minister ervoor gekozen om grotendeels VWS-medewerkers te laten werken in de begeleidingscommissie?
5	Kan de Minister een overzicht geven welke doelstellingen zijn bereikt en welke doelstellingen nog niet, gebaseerd op onafhankelijke informatie?
6	Op basis waarvan is geconstateerd dat er op de verzekeringsmarkt geen sprake is van een disbalans tussen verzekerden en verzekeraars?
7	Waarop is gebaseerd dat verzekeraars een goede invulling geven aan de acceptatieplicht en er geen risicoselectie waarneembaar is?
8	In welke mate is het risicovereveningsmodel verbeterd en naar welk niveau streeft de Minister?
9	Hoe wil de Minister de voorspelkracht van het risicovereveningsmodel verbeteren?
10	Hoe wil de Minister de transparantie en kwaliteit van het zorgaanbod verbeteren? Wat schiet er volgens de Minister nu tekort?
11	Welke geformuleerde onderzoeksvragen zijn bij de evaluatie van de Zorgverzekeringswet door het ministerie geschrapt?
12	Welke onderzoeken zijn er gedaan naar de mate van toegankelijkheid van het huidige stelsel?
13	Welk onderzoek is er gedaan naar de uitvoeringskosten van het huidige stelsel?
14	Waarom wordt gesteld dat herpositionering zal bijdragen aan de rolvastheid van de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) en aan verduidelijking in de rolverdeling tussen VWS en de NZa? Om welke onduidelijkheid gaat het hier en welke maatregelen treft de Minister precies?
15	Kan de Minister de bewering dat de herpositionering van de NZa zal bijdragen aan de rolvastheid van de NZa met feiten of behaalde resultaten onderbouwen?
16	Waarom is het niet realistisch om een streefwaarde te bepalen voor de wanbetalers- en onverzekerdenregeling?
17	Wanneer ontvangt de Kamer bericht wanneer de streefwaardes wel bepaald zijn voor de wanbetalers- en onverzekerdenregeling?
18	Waarom was het formuleren van 20%-varianten en de gestelde voorwaarden niet eenvoudig voor dit begrotingsartikel?
19	Waarom verloopt de uitvoering van de wanbetalers- en onverzekerdenregeling over het algemeen goed? Waarom is hiervoor geen streefwaarde vastgesteld, waardoor niet bekend is in hoeverre de doelstelling is behaald?
20	Wat vindt de Minister van de stijging van het aantal wanbetalers? Welke aanvullende maatregelen gaat de Minister treffen?
21	Aan welke externe partijen is het onderzoek ter consultatie voorgelegd?
22	Gaat de Minister actie ondernemen om het beeld dat verzekeraars ouderen of chronisch zieken niet willen accepteren voor de aanvullende verzekering wegnemen?
23	Gaat de Minister actie ondernemen om ervoor te zorgen dat de zorginkoopmarkt beter gaat functioneren, waardoor de selectieve inkoop beter van de grond komt?

Nr	Vraag
24	Wat is de reactie van de Minister op de constatering dat er een disbalans is in het machtsevenwicht op de zorginkoopmarkt?
25	Wat is de streefwaarde van de Minister voor het aantal wanbetalers?
26	Is de Minister van plan om het risico op de toename van het aantal wanbetalers te volgen?
27	Waarom is de projectsubsidie aan de Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) niet afzonderlijk geëvalueerd?
28	In welke 35 gemeentes wonen de meeste wanbetalers?
29	Wanneer zal de Kamer de volgende evaluatie van de wanbetalers-regeling ontvangen?
30	Is de Minister voornemens om de prikkel van het eigen risico op zorggebruik te versterken, bijvoorbeeld door de transparantie over tarieven te vergroten? Zo ja, hoe wil zij dit aanpakken?
31	Gaat de Minister bij de onderzoeksinstituten afspraken maken om onderzoeksruimte binnen de programma's te reserveren voor flexibele inzet van middelen?
32	Wat is het streven van de Minister voor het in loondienst gaan van medisch specialisten?
33	Kan de Minister aangeven op basis van welke punten zij de conclusie trekt dat de werking van het stelsel verder is verbeterd? Kan de Minister hiernaast aangeven welke aandachtspunten zij het meest van belang acht om dit nog verder te verbeteren?
34	Kan uitgelegd worden wat met de term globaal wordt bedoeld?
35	Kan een meer uitgebreide toelichting worden gegeven op de selectie van partijen en personen die hebben meegewerkt aan de beleidsdoorlichting? Waarom is gekozen voor slechts één onafhankelijk deskundige?
36	Op welke manier zal de Minister haar streefwaarden bij zowel de wanbetalers-als de onverzekerdenregeling vaststellen en wanneer zal zij hierover uitspraak doen?
37	Kan de Minister aangeven of zij het, ondanks de complexiteit van het formuleren van goede streefwaarden, mogelijk acht om bij meer van de instrumenten van het subartikel meer concrete streefwaarden en doelstellingen vast te stellen, waardoor meer inzicht kan worden verkregen in doelmatigheid van de instrumenten en het bereiken van doelstellingen?
38	Hoe kan de conclusie dat er op de verzekeringsmarkt geen sprake is van een disbalans tussen verzekerden en verzekeraars worden getrokken aangezien er wel sprake is van indirecte risicoselectie?
39	Klopt het dat het aantal wanbetalers de afgelopen jaren is gestegen?
40	Kan de Minister aangeven of, en zo ja welke extra maatregelen zij zal nemen om het aantal wanbetalers te verminderen en wanbetaling te voorkomen?
41	Ziet de Minister de projectleider van de evaluatie van Zorginstituut Nederland als een gepaste onafhankelijk toezichthouder voor deze beleidsdoorlichting, waarin het Zorginstituut alsmede de betreffende evaluatie meerdere malen voorkomt?
42	Hoe strookt de uitspraak dat de heer Schutz op geen enkele wijze betrokken is geweest bij het beleid op dit terrein met zijn projectleiderschap bij de evaluatie van Zorginstituut Nederland in 2014?
43	Is de Minister van mening dat met de betrokkenheid van de heer Schutz aan het criterium van onafhankelijkheid van de Regeling Periodiek Evaluatieonderzoek (RPE) is voldaan?