



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie OCW

Aan de minister en staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur  
en Wetenschap

Plaats en datum: Den Haag, 6 oktober 2016  
Betreft: Reactie op de motie van het lid Duisenberg c.s. over alternatieven voor of naast de  
lumpsum  
Ons kenmerk: 2016D37663

Geachte mevrouw Bussemaker en heer Dekker,

De vaste commissie voor Onderwijs Cultuur en Wetenschap heeft kennisgenomen van uw brief van 10 mei jl. met uw reactie op de motie van het lid Duisenberg c.s. over alternatieven voor of naast de lumpsum (Kamerstuk 34 300 VIII, nr.143).

De leden hebben geconstateerd dat er nog een aantal 'witte vlekken' is om de door u beschreven alternatieven goed te kunnen beoordelen. Zij willen u dan ook verzoeken om uiterlijk eind oktober per alternatief een reactie te geven op een aantal openstaande vragen (zie bijlage bij deze brief).

Namens de commissie breng ik het bovenstaande verzoek aan over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Drs. E. (Eveline) C.E. de Kler

**Tweede Kamer der Staten-Generaal**  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**T. 070-3182211**  
**E. cie.ocw@tweedekamer.nl**

## Bijlage

De vijf besproken alternatieven voor lumpsumbekostiging zijn:

1. schotten of oormerken
2. vaker gebruik maken van doelsubsidies
3. geen verandering in bekostigingswijze, wel meer openbare informatie
4. informatie-uitvraag waarbij gedifferentieerd wordt naar capaciteit van degene die de informatie moet leveren
5. vaker gebruik maken van resultaatafhankelijke bekostiging

Er is achter iedere vraag per alternatief een X geplaatst, om aan te geven voor welke vragen nog niet voldoende informatie beschikbaar is om een appreciatie te kunnen geven. Wanneer er niets ingevuld is, was de informatie afdoende.

<b>Openstaande vragen alternatieven lumpsum</b>						
		<b>Alternatieven</b>				
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>1</b>	<b>Beleidsruimte en bestedingsvrijheid (autonomie)</b>					
1a	Geeft het alternatief beleidsruimte en bestedingsvrijheid aan scholen?					
1b	Draagt dit alternatief bij aan het verbeteren van (de toegankelijkheid tot) de deskundigheid die instellingen nodig hebben (onderwijskundig, bedrijfsvoering) om gevolg te geven aan hun beleidsruimte en bestedingsvrijheid?		X	X	X	X
1c	Verbetert dit alternatief de betrokkenheid van de leraren, ouders en leerlingen bij het invullen van de beleidsruimte en bestedingsvrijheid?		X	X	X	X
<b>2</b>	<b>Kwaliteit van het Onderwijs (sturingsinformatie)</b>					
2.1	Draagt het alternatief bij aan een verbetering van de kwaliteit van het onderwijs?				X	
2.2	Geeft het alternatief zicht op de resultaten van de landelijke ambities rondom deelname aan en kwaliteit van onderwijs op instellingsniveau (indicatoren, dashboard, doeltreffendheid)?		X		X	
2.3	Draagt het alternatief bij aan het werken vanuit een meerjarig perspectief en de onderwijskundige doelen?	X		X	X	
<b>3</b>	<b>Financieel inzicht (sturingsinformatie)</b>					
3.1	Geeft het alternatief zicht op de relatie tussen budgetten, uitgaven en resultaten (doelmatigheid)?			X	X	
3.2	Geeft het alternatief zicht op de bestedingen op instellingsniveau?		X			
3.3	Geeft het alternatief voldoende handvatten om data te generen die inzicht geeft in de financiële verhouding in de opbouw van de bekostiging (primaire proces, vastgoed, management)?					
3.4	Draagt het alternatief bij aan de voorspelbaarheid van de bekostiging voor scholen?	X	X	X		
<b>4</b>	<b>Beheerslasten (sturingsinformatie)</b>					
4.1	Wordt door het alternatief de beheerslast vereenvoudigd?			X		
4.2	Draagt het alternatief bij aan een eenduidigheid van definities?	X		X	X	X
4.3	Draagt het alternatief bij aan verbetering van financiële deskundigheid?		X	X	X	X
4.4	Draagt het alternatief bij aan verbetering van horizontale en verticale verantwoording (inclusief informatieprotocol/wot)?					X
4.5	Zijn er extra kosten aan het alternatief verbonden?			X	X	X