



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW

Aan de staatssecretaris van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

Plaats en datum: Den Haag, 4 oktober 2016
Betreft: Nog openstaande vragen naar aanleiding van het verslag van het schriftelijk overleg (VSO) nadere informatie IORP-richtlijn
Ons kenmerk: 33931-18/2016D37195
Uw kenmerk:
Uw brief van:

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid op dinsdag 27 september jl. is het verslag van het schriftelijk overleg over nadere informatie inzake IORP-richtlijn en afwijking bepalingen in de Pensioenwet (Kamerstuk 33 931, nr. 17) aan de orde geweest. De commissie heeft besloten de leden de gelegenheid te geven om vragen die naar hun oordeel niet of deels beantwoord zijn aan u voor een reactie voor te leggen. Hieronder treft u deze vragen aan:

De leden van de CDA-fractie maken graag gebruik van de mogelijkheid om de vragen, die in hun ogen niet of niet geheel beantwoord zijn genummerd voor te leggen aan de regering. Zij zouden een duidelijk antwoord per gestelde vraag zeer op prijs stellen.

1. Deze inbreng gaat over de IORP richtlijn, die expliciet over de pensioenstelsels gaat. Heeft de Nederlandse regering ook een analyse gemaakt van de mogelijke uitleggen van de artikelen en de risico's die daarmee gepaard gaan? Zo ja, kan zij die dan delen en zo nee, is zij alsnog bereid die te (laten) maken?

Toezichtarbitrage

2. Vindt de regering het wenselijk dat pensioenfondsen naar het buitenland verhuizen enkel en alleen vanwege een minder streng toezicht? Zo nee waarom staat zij dat dan toe? En zo ja, waarom vindt zij de rekenrente in Nederland dan nog steeds adequaat?
3. Ook ontvangen de leden van de CDA-fractie graag een toelichting op de vraag of de regering achter deze uitlatingen van Minister Dijsselbloem staat:
"Het verhuizen van pensioenfondsen naar België om de Nederlandse regelgeving en toezicht te ontwijken is onverantwoord, vindt Minister Dijsselbloem van financiën. «Als dat de reden is, lijkt me dat buitengewoon kwetsbaar voor de mensen die hun pensioen via dat fonds hebben geregeld.»
Volgens Dijsselbloem willen de fondsen kennelijk risico's lopen die het Nederlandse toezichtskader niet toestaat. «Als ik pensioengerechtigde was bij die fondsen zou ik daar intern eens vragen over stellen.» Bron: <http://fd.nl/frontpage/economie-politiek/1070/dijsselbloem-verhuizen-pensioenfondsen-naar-belgie-onverantwoord>
4. Welke rekenrente acht de regering maximaal verantwoord? Graag een zeer precies antwoord op deze vraag.

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.szw@tweedekamer.nl

De positie van de deelnemer

5. Klopt het dat een individuele deelnemer tot nu toe bezwaar kon maken tegen waardeoverdracht van zijn fonds naar het buitenland en dat zijn pensioen dan niet werd overgedragen? Klopt het dat dat individuele bezwaar vervalt?

Begrijpen de leden van de CDA-fractie goed uit het antwoord dat de richtlijn de mogelijkheid biedt om het huidige artikel 83, lid 2, onderdeel a, te handhaven zoals het is?

Een precies overzicht

6. De leden van de CDA-fractie merken op dat de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid een precies verzoek gedaan had op voorstel van het lid Krol, namelijk om:» exact (tot op detailniveau) aan te geven op welke punten de Richtlijn afwijkt van bepalingen in de Pensioenwet.» De leden van de CDA-fractie hadden verwacht dat de staatssecretaris zou aangeven welke artikelen van de Pensioenwet (en de daaronder hangende lagere regelgeving) veranderd zou moeten worden. Kan de staatssecretaris dat overzicht alsnog verschaffen?

De leden van de CDA-fractie merken op dat de eindtekst van de richtlijn vaststaat en dat de Kamer al in juni om dit artikelsgewijze overzicht vroeg maar het tot op heden niet ontvangen heeft. Een algemene uitleg, zoals gegeven in de antwoorden, voldoet niet als antwoord op deze vraag.

Welke rechtbank

Welk land is aansprakelijk onder het Hogan-arrest als het pensioenfonds te weinig geld heeft. Is dat Nederland of dat Cyprus in dit geval?

De regering beantwoordt deze vraag met: "het ligt niet in de rede". Graag zouden de leden van de CDA-fractie hierop een duidelijker antwoord hebben: wie draagt deze aansprakelijkheid van potentieel miljarden? Is dat in deze situatie Nederland of Cyprus. Indien dat niet duidelijk is, moet er toch opheldering komen van de Europese Commissie

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

mw. H.J. Post