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**Positionpaper NLingenieurs**

NLingenieurs staat positief tegenover de doelen van het voorliggende wetsvoorstel. Wij zien in deze wet een kans om de kwaliteit van het bouwen te verhogen. De winst voor de consument zit in meer zekerheid over de kwaliteit. Voor de bouw zit de winst in een reductie van de faalkosten.

We realiseren ons dat deze systeemwijziging veel zal vragen van alle betrokken partijen. De uitdaging die wij zien, is dat we uit onze oude rollen moeten stappen en na moeten denken over nieuwe vormen van samenwerken. Als we dat als branche en sector niet doen, blijft het bij een verschuiving van de overheid naar de markt zonder toename van de kwaliteit.

We hebben echter ook zorgen:

Ingenieurs zijn kennisleveranciers. Vanuit die rol onderkennen wij dat de kennis van de bouwregelgeving in de hele markt omhoog moet. Dit wordt in de markt en in het onderwijs nog onvoldoende onderkend.

Veel partijen zien de private kwaliteitsborging als een commerciële kans. Voorkomen moet worden dat het vanwege de commerciële belangen een ‘race to the bottom’ wordt. Het gaat immers om de borging van de minimale eisen aan gebouwen op het gebied van veiligheid, gezondheid en milieu.

NLingenieurs pleit daarom voor een regierol van de overheid, door de overheid voorgeschreven heldere eisen aan instrumenten en controleurs en een robuust landelijke toelatings- en handhavingsorganisatie met theoretische kennis en verstand van de bouwpraktijk.

In dat kader zijn wij blij met de omschreven onafhankelijkheid van de controleurs. Tegelijkertijd denken wij dat de kosten hiervan met name voor eenvoudige gebouwen te hoog zullen uitpakken. Wij pleiten voor het aanbrengen van proportionaliteit, bij voorbeeld door het voor deze categorie mogelijk te maken dat een bij de bouw betrokken partij een eigen verklaring afgeeft, onder voorwaarde dat zo’n partij een erkende bouwbesluitdeskundige in dienst heeft.

De AMVB laat de markt in het ongewisse over de eisen die worden gesteld aan de door de markt te ontwikkelen instrumenten en de controleurs. Hiervoor wordt doorverwezen naar de ministeriële regeling, maar er tekent zich af dat ook daar niet concrete eisen zullen worden gesteld. Deze situatie is ongewenst, omdat hierdoor grote verschillen kunnen ontstaan tussen de instrumenten en de werking daarvan. Wij pleiten daarom voor concrete criteria voor instrumenten en toetser op te nemen in de MR.