**Inbreng Aannemersfederatie Nederland Bouw en Infra bij Rondetafelgesprek Algemene Tweede Kamercommissie Wonen en Rijksdienst over Wet kwaliteitsborging voor het Bouwen op donderdag 29 september 2016**

Aannemersfederatie Nederland heeft de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen vanaf het begin gezien als een goede kans voor de bouw om zich verder te professionaliseren en daar staan wij nog altijd achter. Het past in ons continue streven naar verbetering van het vakmanschap en goede scholing. De verbetering van de positie van de consument en de toenemende aansprakelijkheid van de bouwer zien wij dan ook met vertrouwen tegemoet. Wij verwachten dat de wet zal bijdragen aan het kwaliteitsbewustzijn bij de bouwbedrijven en een reductie van de faalkosten.

Niettemin heeft Aannemersfederatie Nederland ook regelmatig kritische kanttekeningen geplaatst. Met het voorstel zoals dat nu ter tafel ligt, stellen we vast dat de door ons ingebrachte bezwaren voor een belangrijk deel zijn weggenomen.

De Aannemersfederatie maakt zich nog wel zorgen over de kostenverdeling, zoals die nu wordt voorgesteld. De bijdrage van de markt aan de kosten van de toelatingsorganisatie zal worden verrekend op basis van de inzet van een instrument. Dat impliceert dat kleine projecten disproportioneel worden belast. Wij stellen voor de verrekening te baseren op de bouwsom, zoals die bij de vergunningaanvraag wordt gemeld.

Een voor de Aannemersfederatie belangrijk punt is het loslaten van kwaliteitsborging bij de vergunningplichtige, maar ‘Bouwbesluittoetsvrije’ bouwwerken. Dit omvat een groot deel van de werken waar de leden van onze lidverenigingen bij zijn betrokken. Bovendien gaat het hier vrijwel uitsluitend om werken in opdracht van consumenten. Het ontneemt onze bedrijven de mogelijkheid zich met kwaliteitsborging te onderscheiden.

De Aannemersfederatie begrijpt dat onafhankelijke kwaliteitsborging voor deze categorie mogelijk zwaar weegt. Daarom stellen we voor, dat bij deze categorie de aannemer bij de oplevering zelf een verklaring, zoals bedoeld in de wet, afgeeft. Bovendien stellen we voor, dat de dossierplicht bij de gereedmelding ook voor deze categorie vergunningplichtige werken gaat gelden. Dat plaatst tevens het bevoegd gezag in positie om toezicht te houden op bestaande bouw.

Ten slotte: de Aannemersfederatie heeft moeite met de inzet van benchmarking uitsluitend gebaseerd op de klantbeleving. Dit zegt naar onze mening te weinig over de bouwkwaliteit. Wij hebben aan de Stichting Klantgericht Bouwen voorgesteld om de klanten na verloop van tijd, bijvoorbeeld een jaar, nogmaals te bevragen om op die manier een betrouwbaarder beeld te krijgen van de geleverde kwaliteit.

***Toelichting***

**Vakmanschap**

De Aannemersfederatie heeft de contouren van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) destijds direct omarmd, omdat het de leden van de aangesloten verenigingen een kans biedt om zich te onderscheiden. De onafhankelijke kwaliteitsborger, die het werk op technische kwaliteit beoordeelt, en de aangescherpte aansprakelijkheid zouden naar onze mening de malafide en de slecht presterende bedrijven afschrikken. Kortom, een belangrijk winstpunt voor de bouw èn de consument.

In de reactie op de consultatieversie van de Wkb heeft de Aannemersfederatie daarom aangegeven, dat de inrichting van het stelsel wordt gezien als een stap naar verdere professionalisering van de branche. Uiteindelijk zullen de bouwbedrijven zelf volledige verantwoordelijkheid moeten nemen voor het voldoen aan de eisen, die aan een werk worden gesteld, inclusief de bouwvoorschriften. In die visie past het dat de bouw zelf de kwaliteitsborging regelt.

Bovendien staat de Aannemersfederatie voor vakmanschap en goede scholing in de bedrijfstak. Bouwen is mensenwerk en bouwkwaliteit wordt dus gerealiseerd door mensen, die hun vak verstaan De waardering voor die component van de bouw is in de Wkb terug te vinden.

Dat de bouwkwaliteit er met de Wkb op vooruit gaat, staat voor de Aannemersfederatie vast. Wij zien nu al dat bedrijven zich meer bewust worden van hun verantwoordelijkheid en daarnaar handelen. Dat gaat naar onze stellige overtuiging ook een reductie van faalkosten tot gevolg hebben. Je werk in één keer goed doen blijft altijd goedkoper dan fouten herstellen.

**Onafhankelijkheid**

Het wetsvoorstel gaat uit van een volledig onafhankelijke kwaliteitsborger, omdat dat bijdraagt aan het vertrouwen in het nieuwe stelsel. De Aannemersfederatie begrijpt dat het vertrouwen moet groeien en dat dit een logische en noodzakelijke eerste stap is. In dat perspectief wenst de Aannemersfederatie wel te benadrukken, dat er geen uitzonderingen voor bepaalde bedrijven moeten worden gemaakt zoals door sommige organisaties wordt bepleit. De omvang van een bedrijf of de omvang van het bouwwerk heeft geen relatie met de kwaliteit van het geleverde werk.

**Kostenontwikkeling**

In het licht van een reductie van de faalkosten mag kwaliteitsborging ook wat kosten. Het is echter van groot belang een goede balans te vinden tussen kosten en opbrengsten. De hoogte van de gemeentelijke leges in relatie tot de inspanning door de gemeente vormt een terugkerende discussie. De onduidelijkheid daarover vertraagt de voortgang in belangrijke mate. De Aannemersfederatie denkt over dit onderwerp niet anders dan de meeste andere partijen: het is wenselijk, zo niet noodzakelijk dat de leges in verhouding met de afname van de inspanning door de gemeenten worden gereduceerd. Daarbij dient ook aandacht te worden besteed aan de onverklaarbare grote verschillen in de hoogte van de leges tussen gemeenten. Vereniging Eigen Huis hamert daar naar onze mening terecht al jaren op. De Aannemersfederatie realiseert zich evenwel, dat de minister geen invloed heeft op de hoogte van de leges.

Anders ligt dat bij de verdeling van de kosten van de toelatingsorganisatie. In het concept Besluit kwaliteitsborging voor het bouwen is een verdeling gemaakt tussen Rijk en de markt, waarbij de kosten aan de markt worden toegerekend op basis van de inzet van een instrument door een kwaliteitsborger. Daarmee lijkt de inzet van een instrument voor een vergunningplichtige verbouwing van bijvoorbeeld 10.000 euro op één lijn te worden geplaatst met een woningbouwproject van 50 woningen. Dat leidt tot een disproportionele belasting van de kleinere projecten, die uiteindelijk geheel of grotendeels bij de consument terecht zal komen. In het OLO is de bouwsom van een vergunningplichtig bouwwerk bekend. De Aannemersfederatie adviseert die bouwsom te hanteren voor een verdeling van de kosten.

De Aannemersfederatie pleit er verder voor de kosten van het toezicht door de toelatingsorganisatie toe te rekenen aan de ‘veroorzakers’ van het toezicht. Dat wil zeggen dat instrumenten en kwaliteitsborgers die goed functioneren, minder bijdragen aan de toezichtkosten dan minder goed presterende instrumenten en kwaliteitsborgers. Horizontaal toezicht zou hier goed passen.

In verband met de beperktere inspanning van het bevoegd gezag bij vergunningverlening merkt de Aannemersfederatie op dat het wetsvoorstel niet voorziet in de beperking van de termijn waarbinnen het bevoegd gezag beslist op de aanvraag (Wabo artikel 3.9, reguliere procedure). Een beperking van de termijn zou tijdwinst betekenen in de vergunningsprocedure.

**Bouwbesluittoetsvrij**

De Aannemersfederatie heeft grote moeite met het uitsluiten van een belangrijke categorie bouwwerken van kwaliteitsborging. Deze aanpassing heeft gevolgen voor veel van de leden van onze lidbedrijven, die juist in deze categorie actief zijn. Het onderscheid, dat een belangrijk argument was om de Wkb te steunen, wordt hiermee teniet gedaan. Daarmee worden niet alleen de supporters van de Wkb van het eerste uur, maar ook de consumenten, die vaak de opdrachtgever zijn van deze werken, in de kou gezet.

De Aannemersfederatie begrijpt dat de kosten van een externe kwaliteitsborger voor deze categorie werken in aanvang disproportioneel zouden kunnen uitpakken. Daarom stelt de Aannemersfederatie voor om voor deze categorie de kwaliteitsborging door de aannemer zelf te laten uitvoeren. Dit zou moeten resulteren in een vergelijkbare verklaring als bedoeld in de Wkb, maar dan afgegeven door de aannemer. De aannemer moet de verklaring wel kunnen onderbouwen als daarnaar wordt gevraagd. Voor deze categorie zou naar onze mening ook een dossier moeten worden geleverd aan bevoegd gezag. Het gaat immers om een vergunningplichtig werk, waarvoor ook een gereedmelding geldt. De beschikbaarheid van een dossier maakt het voor het bevoegd gezag ook mogelijk om effectief toezicht te houden op bestaande bouw. Wij stellen voor de toelatingsorganisatie deze werkwijze te laten monitoren.

De term Bouwbesluittoetsvrij suggereert overigens dat het werk niet aan het Bouwbesluit hoeft te voldoen, wat volgens de Aannemersfederatie een verkeerd signaal is. Nu al wordt vergunningvrij regelmatig ten onrechte uitgelegd als niet vallend onder de werking van het Bouwbesluit.

**Verklaring**

Bottomline is de aannemer verantwoordelijk voor het voldoen aan de bouwvoorschriften. De kwaliteitsborger ziet daar ‘slechts’ op toe. Zou het dan niet logisch zijn, dat de aannemer de in de Wkb bedoelde Verklaring afgeeft, waarbij de kwaliteitsborger mee ondertekent?

**Benchmarking**

De Aannemersfederatie heeft grote moeite met de wijze waarop benchmarking wordt ingezet om de bouwkwaliteit te verbeteren. De Wkb stelt kwaliteitseisen aan instrumenten en kwaliteitsborgers die de bouwkwaliteit van bouwwerken moeten beoordelen, terwijl een benchmarkingsysteem is gebaseerd op subjectieve klantbeleving. Dat de mening van een klant ertoe doet, staat niet ter discussie, maar als een klant op voorhand de keuze heeft tussen een deugdelijk bouwwerk of een prettige omgang met de aannemer, dan zal dat eerste prevaleren. Dat bepaalt immers zijn woongenot voor langere termijn.

Wij stellen voor klanten na enige tijd nogmaals te bevragen. Dan is de emotie van de bouw voorbij en kan de klant zich uitspreken over de mate waarin het bouwwerk voldoet aan zijn verwachtingen. Dat geeft naar onze mening een betrouwbaarder beeld van de bouwkwaliteit.