**Hoorzitting Tweede Kamercommissie OCW op 12 september**

*Hoofdvraag: “Waarom bestaat er een kloof tussen werelden die elkaar niet meer begrijpen en hoe worden die botsende waarden binnen scholen bespreekbaar gemaakt?”*

*Blok wetenschap:* Heleen Bouwmans (directeur innovatie Het ABC, onderwijsvernieuwer), samen met Veronique van der Heijden (neerlandica en sociaal onderzoeker).

Dank dat u mij gevraagd heeft met u in gesprek te gaan, en nog wel binnen het blok wetenschap. Dank, omdat het mij past om op een onderzoekende en beschouwende manier te kijken naar het vraagstuk van de kloof tussen verschillende werelden en wat te doen met de spanningen als die de school binnenkomen. Zorgelijk ook, omdat daarmee duidelijk wordt dat de onderzoekende houding op dit dossier nog vaak ontbreekt. Ik deel met u de noodzaak dat het van groot belang is om de eigenlijke problemen vanuit verschillende perspectieven te blijven bekijken en dat te instrumenteren, afhankelijk van hoe de problematiek zich voordoet in school ‘x’, ‘y’ of ‘z’.

Het vraagstuk dat u voorlegt is complex, heel complex. En dat verdient een open, onderzoekende houding, vanuit verschillende perspectieven. Een open en onderzoekende houding met respect voor het lastige en prachtige werk dat er op scholen wordt gedaan om kinderen te vormen tot volwassen mensen die onze democratische waarden niet alleen begrijpen en respecteren, maar er zelfs hun eigen invulling aan geven, er iets eigens aan toevoegen. Dat wens je ieder kind toe. Nu staat sommige kinderen en leerkrachten echter het water na aan de lippen en zijn er eerst (basis)condities nodig.

Ik denk dat het belangrijk is dat leerkrachten zich bewust zijn van hun opvoedende rol en dat zij directies en besturen hebben die hen vanuit deze optiek steunen en aanmoedigen dagelijks passende en pedagogisch verantwoorde keuzes te maken.

Uit de enquêtes die we hielden onder leerkrachten en docenten na Charlie Hebdo en de aanslagen in november vorig jaar, blijkt dat dit bewustzijn in ieder geval gegroeid is in extreme situaties. De aanslagen in november 2015 werden door 85% van de leerkrachten besproken in de klas. Veelal haalden leerkrachten tips en adviezen bij collega-docenten. Slechts in de helft van de gevallen kwam het handelen voort uit beleid van een directie of bestuur. “Is dat erg?”, kun je je afvragen. Mijn antwoord daarop is dat hierin (mogelijk) een probleem schuilt. Bij het bespreekbaar maken van schokkende gebeurtenissen maken leerkrachten klaarblijkelijk vaak hun eigen keuzes. Er is zelden een cultuur op school waarin uitwisseling hierover vanzelfsprekend is en gestoeld is op gemeenschappelijke uitgangspunten en waarden. Vaak houdt de gezamenlijkheid op bij protocollen voor het handelen bij onveilige situaties en geweld op school. En dat is niet genoeg.

“In een veilige klas is alles bespreekbaar”, zei een directeur van een Amsterdamse basisschool na de aanslagen in Parijs. Als er een cultuur is waarin het normaal is om verschillen te bespreken, lukt dat ook in lastige situaties. Bouwen aan een dergelijke cultuur vraagt meer dan het oplossen van een incident, het volgen van een cursus of het invoeren van een programma. Wat het precies vraagt weten we niet. Maar we zijn er wel razend benieuwd naar.

In opdracht van de gemeente Amsterdam en in samenwerking met de HvA zijn we een actiegericht onderzoek gestart naar het voeren van lastige gesprekken in de klas. Op zo’n 15 verschillende scholen voeren we een semigestructureerd dialoog. Een stevige expertgroep (met Gert Biesta, Iliass El Hadioui, Veronique van der Heijden) denkt mee over de wijze waarop we met scholen het gewenste perspectief in beeld kunnen brengen en de weg daarnaartoe kunnen organiseren.
We proberen de beleving van leerkrachten boven water te halen en de niet uitgesproken verschillen of conflicten zichtbaar te maken. Ook gaan we op zoek naar begrenzing, naar datgene wat we niet willen laten gebeuren. Zo komen we mogelijk tot een nieuwe kennisbasis voor interventies. We onderschatten de complexiteit zeker niet. Deze is vele malen groter dan *twee werelden, die elkaar niet begrijpen*.

U vraagt zich af waarom het zo moeilijk is om dat alles boven water te halen en of dat vroeger anders was. Een aantal inzichten en/of aannames daaromtrent zijn we al op het spoor gekomen:

* De term burgerschapsvorming roept verwarring op. Iedereen verstaat er iets anders onder. Binnen het onderzoeksproject #gesprekindeklas hanteren we de democratische waarden als uitgangspunt en hebben we de focus in de eerste fase verengd tot *het voeren van gesprekken op momenten dat de buitenwereld de school binnenkomt en dit spanningen oproept*. Vaak gaat het daarbij om gevoelige onderwerpen, controversiële thema’s. Soms door verschillen tussen leerkrachten en soms door verschillen tussen leerkrachten en leerlingen.
* De diversiteit op scholen, zeker in de grote steden, is enorm toegenomen. Amsterdam was de eerste stad waar de minderheid de meerderheid was, zoals helder wordt in de onderzoeken van Maurice Krul. De verschillen zijn niet alleen toegenomen door de toetreding van groepen nieuwe Nederlanders, maar ook door de toenemende verschillen binnen deze groepen. Ook deze spanningen komen steeds meer de school binnen en zijn zeer actueel.
* Scholen lijken te zoeken naar hun eigen identiteit en naar een (nieuwe) basis voor hun gezag naar leerlingen en daarmee samenhangende veiligheid, stelde Micha de Winter in een conferentie van School & Veiligheid in april dit jaar. Deze week begeleidde ik een mooi gesprek tussen Gert Biesta en de bestuurder van een openbare Haarlemse scholengemeenschap over het thema *Normatief, maar niet moralistisch*. Uit angst om moralistisch te zijn, stellen we soms maar helemaal geen grenzen meer. Dat is pedagogisch een onwenselijke situatie.

Veel scholen zijn gelukkig heel serieus bezig met burgerschapsvorming. We zien hele mooie dingen gebeuren. Als ik kijk naar de aanmeldingen die wij spontaan krijgen voor ons project in Amsterdam wordt het belang om ermee aan de slag te gaan zeker gezien. Soms uit de angst dat er iets gebeurt wat niet langer hanteerbaar is, maar vaak ook uit verlangen om kinderen echt iets mee te geven. En dat is nodig, want als burgerschapsvorming beperkt blijft tot reageren op incidenten, doet dit geen recht aan het vak van leerkracht en de rol van onderwijs om het geweten van kinderen te vormen, ook als de leerkracht niet kijkt.

Een van uw laatste vragen is “Wat is het perspectief als we niets doen?” Ik denk dat populisme het dan wint van democratie. Er groeit een generatie op die denkt dat democratie zoiets is als het winnen van een wedstrijd, die het verlangen naar democratie niet kent en zich er geen raad mee weet. Tegelijkertijd is ‘burgerschap’ meer dan een individuele competentie die op school kan worden aangeleerd. Het is een uitkomst van hoe een gemeenschap kinderen perspectief weet te bieden, thuis, op school en verder in het (arbeidzame) leven. Slagen we daar onvoldoende in, dan krijgen kinderen veel minder kansen dan in een democratische samenleving als de onze mogelijk zou moeten zijn.

Daarom zet Het ABC zich ervoor in om #gesprekindeklas het begin te laten zijn van een langlopend actiegericht onderzoek, ook buiten Amsterdam. Uw steun is daarbij hard nodig.



*Bijlage:*

*Elementen redenering om onderzoekende ’brede’ benadering van de gekozen aanpak te onderbouwen.*

Opmerking vooraf: de vragen zijn erg generiek terwijl de problematiek divers is en de verschijningsvorm zeer uiteenlopend. Afhankelijk waar men zijn oog en oor te luister legt definieert men e.e.a. als onderwijs-, zorg-, werk-gerelateerde problematiek/verschijnselen. Dat maakt ook dat het aangrijpingspunt voor interventies tevens bij andere partijen kan liggen dan alleen de school. Het is daarom een vraagstuk dat alleen in samenhang kan worden beschouwd, en vanuit een brede benadering onderzocht moet worden. Anders lopen we het risico van voortijdige beperking in ‘aanbod’ (methoden, technieken).

Deelvragen:

1. Is de kloof tussen werelden die elkaar niet meer begrijpen erger dan vroeger? Wat is de mogelijke impact van deze ontwikkeling (op de lange termijn)?

Vanuit de optiek van de school: Ontwrichtend, verwijderend. Toenemende segregatie/ongelijkheid. Geen samen meer. Risico: uitholling democratische gedachte in het onderwijs.

2. Hoe gaan docenten, schoolleiding en schoolbesturen om met botsende waarden?

Uiteenlopende reacties, zie enquêtes na Charlie Hebdo, aanslagen november 2015, gesprekken met leerkrachten/docenten. Bespreken als het heel erg wordt, er bang voor zijn, gesprek uit de weg gaan, iedere kans aangrijpen het gesprek aan te gaan. Sterk afhankelijk van leerkracht, school en context.

3. Welke rol spelen ouders en zorginstanties bij botsende waarden?

Het perspectief van de leerkracht is de ingang voor onze verkenning. Maar we weten dat de driehoek school, ‘straat’ en familie in samenhang bekeken moet worden. We kijken welke rol ouders spelen en zorginstanties, vanuit het perspectief van de leerkracht. Ook laten we leerlingen aan het woord over hun perspectief op de leerkracht.

4. Hoe geven scholen invulling aan democratische waarden die ons binden, zoals waardigheid, vrijheid en rechtvaardigheid? Het gaat daarbij om de wijze waarop binnen de school wordt omgegaan met informatie, zowel uit traditionele informatie als sociale media, het begrip neutraliteit en het verschil tussen feiten en meningen.

Het is nodig dat scholen weten waar ze voor staan en hun manier vinden om democratische waarden uit te dragen. Soms speelt hier de angst om moralistisch te zijn of juist de angst het juiste antwoord niet weten, een rol. Hier zit het vraagstuk van het aanscherpen en in een kader plaatsen van ‘democratische waarden’. Een instrumenteringsvraag. Hoe ga je om met de spanning tussen het impliciete en expliciete curriculum; het verschil tussen wat men zegt te doen en de wijze waarop men binnen en buiten school daadwerkelijk handelt.

*De hoorzittingen hebben tot doel om meer inzicht te krijgen in het probleem van botsende waarden op en rond scholen vanuit het perspectief van de leerling, docent, school, ouders, bestuur en zorgstructuur eromheen. Daarmee wordt het onderwerp bespreekbaar gemaakt. Het gaat dus niet zozeer om het verkrijgen van oplossingen. Met deze informatie wenst de Kamer haar voordeel te doen bij toekomstige debatten over dit thema.*

**Meer informatie & contact: hbouwmans@hetabc.nl www.gesprekindeklas.amsterdam**