

Bijlage 2 bij Besluit nr. 1018727 tot instemming met het nieuwe aanbodkanaal NPO Plus.

I. Ingekomen zienswijzen

1. Op 19 april 2016 is in de Staatscourant kennis gegeven van de zakelijke inhoud van het ontwerpbesluit. Op 19 april 2016 zijn het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende relevante stukken gepubliceerd. Met een brief van 18 april 2016 heb ik aan mij bekende belanghebbenden en de NPO het ontwerpbesluit toegezonden en is nadere uitleg gegeven over de procedure, waaronder de wijze waarop zienswijzen kunnen worden ingediend. Belanghebbenden hebben gedurende zes weken na de publicatie van het ontwerpbesluit de gelegenheid gehad mondelinge en schriftelijke zienswijzen in te dienen.
2. Op 18 mei 2016 is een hoorzitting gehouden. Tijdens het open deel is namens de **Vereniging Commerciële Omroepen (VCO)** door zijn gemachtigde en enkele leden van **VCO** het woord gevoerd. Namens **Telegraaf Media Groep (TMG)** is door zijn gemachtigde en twee medewerkers het woord gevoerd. Op verzoek van **TMG** is na afloop van het openbare deel een vertrouwelijk deel met **TMG** gevolgd. Tijdens het vertrouwelijke gedeelte hebben namens **TMG** zijn gemachtigde en twee medewerkers het woord gevoerd. Van beide gedeelten van de hoorzitting is een onafhankelijk verslag gemaakt. Het verslag van het open gedeelte is aan de deelnemende partijen gezonden en is als bijlage bij onderhavig besluit gevoegd. Het verslag van het vertrouwelijke gedeelte is aan **TMG** gezonden. Omdat het besprokene in het vertrouwelijke deel bedrijfsvertrouwelijke gegevens betreft, is het verslag hiervan niet openbaar.
3. De volgende belanghebbenden hebben een schriftelijke zienswijze ingediend:
 - **VCO** en haar leden. Deze schriftelijke zienswijze van 31 mei 2016 bouwt voort op en werkt nader uit hetgeen namens **VCO** op de hoorzitting aan de orde is gesteld. De aantekeningen die **VCO** ten behoeve van de hoorzitting heeft gemaakt, maken integraal onderdeel uit van de zienswijze van **VCO**. Verder heeft de gemachtigde van **VCO** op 31 mei 2016 namens **RTL** een vertrouwelijke aanvullende zienswijze ingediend.
 - **TMG**. Deze zienswijze van 30 mei 2016 is een aanvulling op hetgeen door **TMG** op de hoorzitting is gesteld. De pleitnotities die de gemachtigde van **TMG** voor de hoorzitting heeft opgesteld, maken volgens **TMG** onderdeel uit van het dossier.
4. Daarnaast hebben **VCO** en haar leden en **NDP Nieuwsmedia** en haar leden eerder opmerkingen gemaakt over NPO Plus in hun schriftelijke zienswijzen van 23 december 2015 op het Ontwerpbesluit aanvragen nieuwe aanbodkanalen en stopzetten bestaande aanbodkanalen uit het Concessiebeleidsplan 2016-2020 van 11 november 2015.
5. Hierna zal ik ingaan op de ingebrachte zienswijzen. In zijn schriftelijke zienswijze van 30 mei 2016 zegt **TMG** kennis te hebben genomen van de zienswijze die namens **VCO** in de hoorzitting mondeling is toegelicht en zich aan te sluiten bij de kritiek die namens **VCO** op het ontwerpbesluit is geuit. Dit betekent dat mijn reactie op de zaken die **VCO** naar voren heeft gebracht tevens gericht is aan **TMG**.
6. De vertrouwelijke aanvullende zienswijze van 31 mei 2016 die door de gemachtigde van **VCO** namens **RTL** is ingediend, bevat nadere vertrouwelijke informatie over de positie van NLziet en de betaalde propositie "RTL XL Premium" van **RTL**. Deze informatie dient als nadere onderbouwing van hetgeen in de openbare zienswijze is gesteld. **TMG** heeft in het vertrouwelijk gedeelte van de hoorzitting nadere strategische en financiële informatie gegeven over de plannen van **TMG** met nieuwe OTT-diensten. Ik heb de vertrouwelijke informatie van **VCO** en **TMG** in mijn overwegingen betrokken. Ik stel vast dat de aanvullende zienswijze van 31 mei 2016 namens **RTL** en hetgeen **TMG** tijdens het besloten gedeelte van de hoorzitting naar voren heeft gebracht bedrijfsvertrouwelijke gegevens bevat. Ik neem de vertrouwelijkheid in acht en zal alleen het gestelde in de openbare

zienswijze van **VCO** verkort weergegeven. De vertrouwelijk verstrekte informatie wordt dan ook niet openbaar gemaakt.

7. De **NPO** heeft mij vertrouwelijk inzicht gegeven in de business case die aan de aanvraag van NPO Plus ten grondslag ligt. Ik heb deze vertrouwelijke informatie betrokken in mijn afwegingen. Ik stel vast dat de business case bedrijfsvertrouwelijke gegevens bevat. Deze worden dan ook niet openbaar gemaakt.
8. Mede naar aanleiding van hetgeen in de schriftelijke zienswijzen en tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, heb ik besloten het ontwerpbesluit aan te passen door extra voorschriften te verbinden aan mijn instemming met NPO Plus.

II. Reactie op de ingekomen zienswijzen

II.1 Zienswijzen VCO en NDP Nieuwsmedia ten aanzien van het toetsingskader

In de zienswijzen van **VCO en NDP Nieuwsmedia** van 23 december 2015 op het Ontwerpbesluit aanvragen nieuwe aanbodkanalen en stopzetten bestaande aanbodkanalen uit het Concessiebeleidsplan 2016-2020 van 11 november 2015 gaan **VCO en NDP Nieuwsmedia** in op het ontbreken van voldoende toetsingskader voor het nemen van besluiten over aangevraagde aanbodkanalen. Zij wijzen daarbij ook op NPO Plus. **VCO** heeft deze opmerkingen herhaald in de randnummers 8 tot en met 19 van zijn zienswijze van 31 mei 2016 op het ontwerpbesluit inzake NPO Plus. De opmerkingen van **VCO en NDP Nieuwsmedia** zijn op dit onderdeel nagenoeg van gelijke strekking. Hieronder zullen de opmerkingen van **VCO en NDP Nieuwsmedia** tezamen worden behandeld. Kern van de opmerkingen van **VCO en NDP Nieuwsmedia** is dat het ontwerpbesluit thans prematuur is. Een operationeel toetsingskader voor toetsing van de programmatische keuzes aan de aangescherpte taakopdracht ontbreekt nog en de formele criteria voor de markt impact toets liggen nog niet vast, zodat marktpartijen onvoldoende houvast hebben voor hun inbreng. **VCO** stelt met zoveel woorden dat het voor de hand had gelegen dat de staatssecretaris in elk geval ad hoc, zoals ook in relatie tot de aanvraag voor NPO Nieuws en Evenementen, een markttoets uitvoert.

Reactie

9. Het toetsingskader heeft tot doel om de concrete programmatische keuzes van de publieke omroep te beoordelen in het licht van de aangescherpte publieke mediaopdracht die zich richt op de kerntaken informatie, cultuur en educatie. De nieuwe wetgeving waarop de uitwerking van het operationele toetsingskader gebaseerd wordt, is nog niet in werking getreden en kan daardoor ook nog niet dienen als basis voor onderhavig besluit. De NPO wil met NPO Plus bereiken dat het publiek alle programma's die zijn uitgezonden via de lineaire aanbodkanalen van de NPO tot 365 dagen na uitzending kan terugkijken. Daarnaast biedt NPO Plus previews en eerdere seizoenen van lopende series. Dit programma-aanbod is daarmee gelijk aan dat van de algemene programmakanalen van de NPO. Dat aanbod is beoordeeld in het kader van de programmatische keuzes en zal, wanneer het nieuwe operationele toetsingskader er is, straks ook aan dat kader getoetst zijn voordat het beschikbaar is via NPO Plus. Uiteraard moet het aanbod op alle aanbodkanalen van de publieke omroep wel bijdragen aan de uitvoering van de publieke mediaopdracht. Tot slot is de prestatieovereenkomst, die op basis van de nieuwe wetgeving en het toetsingskader wordt gesloten, nog niet tot stand gekomen, zodat ook deze nog niet in de besluitvorming kan worden betrokken.
10. Het is wel mogelijk NPO Plus te toetsen aan de distributiestrategie zoals die in het CBP is opgenomen. De NPO heeft in de aanvraag voor NPO Plus en hoofdstuk 3.3 van het CBP 2016-2020 voldoende uitgelegd hoe NPO Plus past binnen de on demand distributiestrategie van de NPO.
11. Bestuursrechtelijke zorgvuldigheid brengt mee dat besluitvorming op een aanvraag niet afhankelijk wordt gemaakt van toekomstige kaders waarvan nog niet duidelijk is hoe die er

uit komen te zien en wanneer die tot stand komen. Van een aanvrager kan in dat licht niet verwacht worden een aanvraag in te trekken en te vervangen door een nieuwe aanvraag. Bovendien zou dat bij NPO Plus tot de ook voor sommige marktpartijen onwenselijke consequentie leiden dat NPO Plus als experiment binnen NLziet moet worden beëindigd. Dat zou ook het einde betekenen van de deelname van de NPO in NLziet.

12. Uit Europese regelgeving vloeit niet voort dat de minister verplicht is om zelfstandig onderzoek te verrichten naar de nadelige effecten van nieuwe aanbodkanalen van de publieke omroep. Een dergelijke verplichting vloeit ook niet voort uit de beschikking van de Europese Commissie van 26 januari 2010 inzake de jaarlijkse financiering van de publieke omroep.¹ Ook de Algemene wet bestuursrecht verplicht niet tot een dergelijke toets. Het is aan de lidstaten om voor een voorafgaande beoordeling het institutionele en procedurele kader te kiezen dat het beste past bij hun eigen publieke omroepbestel en dat voldoende efficiënt is. De Europese Commissie heeft in haar beschikking van 26 januari 2010 ingestemd met het gebruik van de Algemene wet bestuursrecht als procedureel raamwerk voor de inhoudelijke beoordeling van de in punt 88 van de omroepmededeling genoemde elementen. Zie randnummer 265 van de Commissiebeschikking, op pagina 54. De Commissie verwijst daarbij naar de punten 86 en 89 van de Omroepmededeling. De Europese Commissie biedt ruimte aan lidstaten om de procedure aan te laten sluiten bij hun nationale context. Lidstaten spitsen hun procedures bijvoorbeeld toe op de marktpositie en kapitaalcracht van een publieke omroep. Ook zijn procedures ingebed in het bestuursrechtelijke stelsel van een land. Procedures zijn daarom niet zonder meer met elkaar te vergelijken.
13. Verder stelt de Europese Commissie dat zij "met name geen aanwijzingen heeft om te twijfelen aan de onafhankelijkheid van de minister ten opzichte van het Nederlandse publieke omroepbestel" en dat er "evenmin redenen zijn om aan te nemen dat de instantie die belast is met de beoordeling niet over voldoende middelen of capaciteit zal beschikken om de waarde en de marktimpact van een nieuwe dienst te beoordelen". Zie randnummer 266 van de Commissie beschikking, op pagina 54. In voetnoot 199 bij randnummer 266 van de beschikking aan (pagina 54) schrijft de Commissie dat zij in dit verband nota neemt van de door de Nederlandse autoriteiten verstrekte toelichting dat het ministerie wellicht deskundig advies kan vragen mocht dit in de loop van de ex ante toetsing noodzakelijk blijken te zijn.
14. In het geval van NPO Plus heb ik op basis van de inbreng van marktpartijen voldoende grondslag gevonden om thans een besluit te nemen over NPO Plus en daarbij rekening te houden met mogelijke gevolgen voor de markt. Dat heeft zich vertaald in een aantal belangrijke extra voorschriften die ik verbind aan mijn instemming met NPO Plus. Nader marktonderzoek naar de prijs acht ik op dit moment niet opportuun. Dergelijk onderzoek zal te maken krijgen met dezelfde informatie van marktpartijen en dezelfde onzekerheden omtrent marktontwikkelingen. In het geval van het aangevraagde aanbodkanaal NPO Nieuws en Evenementen ligt dat anders. Daar hebben marktpartijen concrete informatie aangedragen over met name de mogelijke onevenredig nadelige gevolgen voor het voortbestaan van BNR Nieuwsradio. Dat gaf mij voldoende aanleiding tot nader onderzoek.²
15. Op 24 november 2014 sprak ik met de Tweede Kamer over mijn toekomstvisie op het publieke mediabestel.³ Daarbij kwam de vraag aan de orde in hoeverre de procedure ter goedkeuring van nieuwe diensten van de publieke omroep in Nederland verschilt met vergelijkbare procedures in ons omringende landen. Ik heb dit laten onderzoeken. Onderzocht zijn de procedure in zes landen: Nederland, het Verenigd Koninkrijk, Duitsland,

¹ Beschikking van de Europese Commissie, nr. C (2010)132 definitief, inzak steunmaatregel E 5/2005 (ex BB 170b/2003), "Jaarlijkse financiering van de Nederlandse publieke omroep".

² Inmiddels heeft de NPO de aanvraag voor NPO Nieuws en Evenementen ingetrokken. De procedure en het onderzoek zijn daardoor gestopt.

³ Kamerstukken II, 2014/15, 32 827, nr. 67.

Denemarken, Vlaanderen en Frankrijk.⁴ Bij brief van 10 november 2015 heb ik de resultaten van het onderzoek en mijn beleidsreactie daarop aan de Tweede Kamer gestuurd. Daarin heb ik aangekondigd de procedure op de volgende onderdelen aan te scherpen:

- In wet- en regelgeving wordt expliciet vastgelegd dat een markt impact toets onderdeel uitmaakt van de nieuwe dienstenprocedure. Ik ga nog onderzoeken in hoeverre één vaste partij de markt impact toets het beste kan uitvoeren, en zo ja, welke partij dat wordt.
- Formele toetsingscriteria voor het bepalen van de impact van een nieuwe dienst op de markt worden wettelijk verankerd. Te denken valt aan het type criteria dat in de Omroepmededeling staat: marktafbakening, te verwachten adoptie van een dienst, impact op bestaande marktdiensten of de aanwezigheid van substitueerbaar aanbod.
- Er komt een extra moment van schriftelijke inspraak direct na publicatie van de aanvraag voor een nieuwe dienst door de publieke omroep.
- Belanghebbenden krijgen, in reactie op het concessiebeleidsplan, een mogelijkheid een onderbouwd verzoek in te dienen met een aanvraag een goedkeuringsprocedure te starten voor een nieuwe of significant gewijzigde dienst van de publieke omroep.

16. In het onderzoek kwam ook de rol van de Minister aan de orde bij besluiten over nieuwe diensten. Ik ben van mening dat de onafhankelijkheid van de Minister in de Nederlandse procedure voldoende geborgd is. Ik constateer dat Nederland hierin niet afwijkt van andere landen, zoals Vlaanderen en Frankrijk. Zoals bij elk bestuurlijk besluit weegt de Minister de onderbouwde zienswijzen van belanghebbende partijen op een zorgvuldige en evenwichtige wijze mee in het besluitvormingsproces. Uiteindelijk beslist de Minister of een aangevraagd nieuw aanbodkanaal kan worden goedgekeurd, rekening houdend met de adviezen van het Commissariaat en de Raad voor Cultuur en de ingebrachte zienswijzen van belanghebbende partijen.

II.2 Overige opmerkingen van VCO

Omdat **TMG** de kritiek van **VCO** deelt, is mijn reactie hieronder op de opmerkingen van **VCO** mede gericht aan **TMG**.

III. Aard en inhoud van NPO Plus

In onderdeel III van de schriftelijke zienswijze gaat **VCO** in op de aard en inhoud van NPO Plus. Het is **VCO** niet duidelijk op welke grond geconcludeerd kan worden dat aard en opzet van NPO Plus voldoende uit de verf komen om daarover een verantwoorde beslissing te nemen. **VCO** wijst daarbij met name op de plannen die de NPO heeft om NPO Plus uit te bouwen, maar die niet worden aangevraagd.

Reactie

17. Terecht stelt **VCO** zich op het standpunt dat de taken van de publieke omroep duidelijk beschreven moeten zijn. Uit de toepassing van de Europese staatssteunregels inzake publieke financiering van publieke omroepdiensten volgt dat de publiek gefinancierde taken van de publieke omroep voldoende omschreven en toebedeeld zijn. De goedkeuringsprocedure is erop gericht de taken van de publieke omroep voldoende duidelijk te bepalen en toe te delen. Omdat de aanvraag voor NPO Plus in eerste instantie onvoldoende duidelijkheid bood, heb ik mede naar aanleiding van de adviezen van de Raad voor Cultuur en het Commissariaat voor de Media nadere vragen gesteld aan de NPO over NPO Plus.

⁴ Kamerstukken II, 2014/15, 32 827, nr. 82.

18. Er moet onderscheid gemaakt worden tussen de algemene VOD-strategie van de NPO en de plaats van NPO Plus als onderdeel daarbinnen. Met de VOD-strategie wil de publieke omroep aansluiting zoeken bij het veranderende mediagedrag van het publiek. In de aanvraag en het CBP heeft de NPO het aanbodkanaal NPO Plus beschreven als onderdeel van de VOD strategie. Daarbij wordt nadrukkelijk vermeld dat het publiek via NPO Plus het aanbod dat de NPO op de lineaire hoofdkanalen in een bepaald seizoen heeft uitgezonden, kan terugkijken. De dienst betreft dus uitsluitend programma's die het publiek eerder al via een (gratis) kanaal heeft kunnen zien of binnen afzienbare tijd nog kan gaan zien.
19. De VOD-strategie van de NPO is echter niet beperkt tot alleen maar terugkijk- of gemistdiensten zoals NPO Gemist en NPO Plus. Dat blijkt ook uit de beschrijving op pagina 29 van het Concessiebeleidsplan 2016-2020 (CBP), de passage die **VCO** ook aanhaalt in randnummers 23 en 28 van zijn schriftelijke zienswijze. In die passage staat beschreven dat mogelijk op termijn in het kader van de VOD-strategie ook publiek aanbod alleen via VOD te zien zal zijn. NPO Plus zoals aangevraagd bevat nog geen aanbod dat uitsluitend via VOD-diensten beschikbaar zal zijn.
20. NPO Plus is dus niet synoniem met de *over all* VOD-strategie van de NPO. De aanvraag voor NPO Plus is niet inclusief de eventuele verder uitbouw van NPO Plus tot een VOD-dienst met publiek aanbod dat alleen via VOD beschikbaar is. Terecht stelt **VCO** dat een dergelijke uitbouw van NPO Plus er toe kan leiden dat er sprake is van een significante wijziging van de gemist-dienst NPO Plus. Bij significante wijziging van de dienst moet de NPO een nieuwe aanvraag indienen. De NPO stelt dat ook met zoveel woorden op pagina 29 van het CBP. Op grond van mijn voornemen tot aanpassing van de goedkeuringsprocedure, krijgen ook marktpartijen de mogelijkheid om in reactie op het concessiebeleidsplan een verzoek in te dienen met een aanvraag een goedkeuringsprocedure te starten voor een nieuwe of significant gewijzigde dienst van de publieke omroep. Dat geldt ook voor NPO Plus.
21. De aanvraag is voldoende duidelijk als het gaat om de aard van de dienst en de breedte van het aanbod in NPO Plus. NPO Plus is een catch up-dienst waarop al uitgezonden programma's gedurende een langere periode, reclamevrij en in een hoge beeldkwaliteit terug te kijken zijn. De NPO wil met NPO Plus bereiken dat het publiek de programma's die zijn uitgezonden via de lineaire aanbodkanalen van de NPO tot 365 dagen na uitzending kan terugkijken. Daarnaast biedt NPO Plus previews en eerdere seizoenen van lopende series. Het programma-aanbod in NPO Plus is daarmee zoveel als mogelijk gelijk aan dat van de algemene programmakanalen van de NPO. Er wordt geen onderscheid gemaakt naar genre. De NPO hanteert wel een indeling naar tijdgebonden en tijdloze programma's. Deze indeling is echter alleen van belang om binnen NPO Gemist en NPO Plus te bepalen hoe lang programma's terug te kijken zijn. Dat is ook niet onlogisch. Het dient immers geen doel om kosten te maken voor het beschikbaar houden van programma's wanneer die niet of nauwelijks meer bekeken worden. Europese regels vereisen overigens ook niet een beschrijving op detailniveau waarbij exact wordt aangegeven welke programma's hoe lang beschikbaar zijn.
22. NPO Plus omvat het publieke aanbod aan programma's dat het publiek al eerder op de lineaire kanalen heeft kunnen zien of binnen afzienbare tijd kan zien. Daaronder uiteraard ook de programma's die in opdracht van de publieke omroepen door buitenproducenten zijn gemaakt. Deze programma's worden immers, net als eigen producties, onder de verantwoordelijkheid van de publieke omroepen uitgezonden. Hoewel dat wel mogelijk is, zal NPO Plus geen reclame bevatten.
23. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat aard en inhoud van de NPO Plus voldoende zijn beschreven en toegelicht.

IV. Het belang van de uitgebreide NPO-gemist dienst

In onderdeel IV van de schriftelijke zienswijze legt **VCO** een relatie tussen de door de NPO beoogde uitbreiding van NPO Gemist tot alle titels die lineair zijn aangeboden en de aanvraag voor NPO Plus. Niet alleen zou volgens **VCO** voor deze uitbreiding een aanvraag tot goedkeuring vereist zijn, de uitbreiding is ook van belang voor de beoordeling van het publieke belang van NPO Plus. Verder zou volgens **VCO** aan de aanvraag en het ontwerpbesluit de kennelijke gedachte ten grondslag liggen dat het simpelweg voor een langere periode tegen betaling ter beschikking stellen van reeds uitgezonden programma's niet veel meer is dan een aanvullende service.

Reactie

24. Nieuwe diensten van de publieke omroep worden mede beoordeeld in het licht van reeds bestaand aanbod van de publieke omroep en het beleid zoals neergelegd in het CBP. NPO Plus moet dan ook beoordeeld worden in samenhang met NPO Gemist zoals **VCO** terecht stelt. Dat is ook gebeurd. In de aanvraag heeft de NPO de relatie met NPO Gemist gelegd. Ik heb daarover vervolgens nadere vragen gesteld aan de NPO. Deze informatie heb ik betrokken in de beoordeling van NPO Plus. Ik verwijs hiervoor naar het besluit.
25. Het aanbod in de gratis NPO Gemist-dienst blijft grotendeels hetzelfde. Uitbreiding van NPO Gemist tot alle programma's die lineair zijn uitgezonden maakt het karakter van deze dienst niet anders en leidt ook niet tot een significante wijziging waarvoor opnieuw toestemming nodig is.
26. De vraag of individuele programma's voldoende publieke signatuur hebben, is aan de orde bij de invulling van het programmabeleid van de publieke omroep en de keuzes welke programma's intern of extern worden geproduceerd of aangekocht, niet bij de plaatsing op NPO Gemist. Het aanbod in NPO Gemist betreft reeds in het kader van de publieke taak uitgezonden programma's, ongeacht of deze zijn aangekocht of eigen producties zijn.
27. Het standpunt van **VCO** dat NPO Plus een ander exploitatiemodel vertegenwoordigt, deel ik. Daarom wordt NPO Plus beschouwd als een nieuwe dienst waarvoor de goedkeuringsprocedure doorlopen wordt. In zoverre is de veronderstelling dat het ontwerpbesluit zou uitgaan van slechts een "aanvullende service" onjuist.
28. Ten overvloede merk ik op dat het voor de toepassing van de goedkeuringsprocedure geen verschil maakt of NPO Plus gezien wordt als een zelfstandige nieuwe dienst naast NPO Gemist, of als een betaalde uitbreiding van NPO Gemist. In het laatste geval zou introductie van het element "tegen betaling" immers een significante wijziging van NPO Gemist zijn, waarop de goedkeuringsprocedure evenzeer van toepassing is.

V. Waarom wil de NPO een (stand alone) on demand dienst

VCO stelt in onderdeel V van zijn zienswijze uitgebreid de argumentatie van de NPO ter discussie waarom een stand alone on demand dienst als NPO Plus naast NPO Gemist nodig is voor een goede positie in het non-lineaire domein. Lineair kijken is nog jaren dominant, dus de angst dat de publieke omroep veroordeeld is tot een "lineair reservaat" is onterecht en op zich geen reden volgens **VCO**. **VCO** begrijpt de wens van de NPO om ook op non-lineaire platforms aanwezig te zijn, maar dat rechtvaardigt nog niet de vorm van een eigen on demand dienst die bovendien tegen een marktverstoringe – lees: te lage – prijs wordt aangeboden. Er zijn volgens **VCO** andere manieren om publieke content zichtbaar en vindbaar te maken voor het publiek.

Reactie

29. Op de relatie met NPO Gemist, de onderbouwing voor NPO Plus en de alternatieven die de NPO heeft afgewogen ben ik in het besluit ingegaan. De publieke omroep zoekt de beste wegen om zijn publieke programma's op een gevarieerde manier aan het publiek aan te bieden. Daarbij gaat het om toegankelijkheid, bereik, aansluiten bij de interesses en het mediagedrag van het publiek en het ontwikkelen en benutten van technische mogelijkheden die een bijdrage kunnen leveren aan de versterking en vernieuwing van de audiovisuele sector in Nederland. Dat zijn elementen die onderdeel uitmaken van zijn

publieke taak. Lineair kijken is nog overheersend, maar de trend naar uitgesteld en on demand kijken is onmiskenbaar. Het is niet aan mij om voor de publieke omroep te bepalen welke keuzes gemaakt moeten worden, maar om die keuzes te toetsen aan de publieke taak. Daarbij weeg ik het publieke belang af tegen mogelijke onevenredig nadelige gevolgen voor de markt en indien nodig zal ik daarbij kaders stellen.

30. De keuze van de NPO om eigen on demand diensten te ontwikkelen is begrijpelijk en acht ik voldoende beargumenteerd vanuit de publieke taak. Centraal element daarin is de overweging dat de NPO de volle breedte van zijn aanbod op een samenhangende, herkenbare manier on demand beschikbaar voor langere tijd wil stellen. De NPO wil meer samenhang creëren tussen hoofd- en lineaire kanalen en thema – en on demand kanalen en het publiek optimaal gidsen door het aanbod door verwijzingen en zoekfuncties. Er zijn mogelijkheden om het publieke aanbod via kanalen en platforms van derden te verspreiden in de vorm van een nevenactiviteit. Dat zou echter leiden tot cherry picking, die niet bijdraagt aan de toegankelijkheid en vindbaarheid van het gehele publieke aanbod. Uitsluitende verspreiding van NPO Plus via platforms van derden, bijvoorbeeld NLziet, vind ik eveneens ongewenst. Ik vind het redelijk dat de NPO voor de ontwikkeling van zijn strategie en de ontsluiting van het aanbod NPO Plus ook los van NLziet moet kunnen aanbieden. Wanneer NPO Plus door de NPO zelf los van NLziet wordt aangeboden, biedt dit bovendien een extra keuzemogelijkheid voor degenen die geen behoefte hebben aan of niet bereid zijn te betalen voor een alles in één abonnement.

VI. NLziet

In onderdeel VI van zijn schriftelijke zienswijze gaat **VCO** in op het belang van NLziet en de positie van NPO Plus daarin. **VCO** wijst er op dat, hoewel abonneeaantallen nog tegenvallen, er onverminderd geïnvesteerd wordt. **VCO** benoemt daarbij de proef met streaming van live kanalen en replay TV via de elektronische tv-gids. Verder benadrukt **VCO** het belang van samenwerking van de huidige partners in NLziet en eventuele nieuwe toetreders in de ontwikkeling van OTT-diensten met Nederlandse content als antwoord op de dominante positie van KPN en Ziggo op de distributiemarkt en de komst van grote internationale spelers. De **VCO** acht de argumenten van de NPO voor een stand alone versie van NPO Plus ontoereikend en onjuist.

Reactie

31. Bij de beoordeling van NPO Plus heb ik de samenwerking binnen NLziet betrokken in mijn afwegingen. Door de samenwerking van publieke en commerciële omroepen in NLziet (NPO, RTL en SBS) heeft het publiek de kans om uitgezonden programma's van deze partijen in één dienst on demand te bekijken, zonder dat het publiek daarvoor verschillende abonnementen hoeft te nemen. De dienst NLziet draagt bij aan de toegankelijkheid van een pluriform media-aanbod, zowel publiek als commercieel, in Nederland.
32. NLziet is een belangwekkend en innovatief samenwerkingsverband. **VCO** vermeldt dat ondanks tegenvallende abonnee-aantallen er potentieel is en dat partijen investeren in de ontwikkeling en nadenken over volgende stappen. Ik vind het belangrijk dat de NPO daarin mee blijft doen. Daarom heb ik als voorwaarde gesteld dat de NPO zich inspant om een bijdrage te blijven leveren aan NLziet. Daarbij moet NPO Plus binnen NLziet wel duidelijk herkenbaar blijven als eigen dienst van de publieke omroep.
33. **VCO** beschrijft in onderdeel VI van zijn schriftelijke zienswijze de bewegingen in de markt, met name die van OTT-diensten. Gelet op de snelle ontwikkelingen in de markt zoeken spelers naar de beste proposities en modellen en stemmen de ontwikkeling van hun diensten daarop af. Waar mogelijk zoekt men samenwerking, zoals in NLziet, onder handhaving van de opties om diensten ook zelfstandig of via anderen aan te bieden. Ook de NPO zoekt naar de beste mogelijkheden om met handhaving van de samenhang, herkenbaarheid en vindbaarheid zijn aanbod aan te bieden, aansluitend bij het mediagedrag van het publiek. Dat kan door samenwerking met derden in gezamenlijke

diensten. Maar het is begrijpelijk dat de NPO bij de ontwikkeling en uitvoering van zijn strategie zelf wil bepalen hoe hij zijn diensten aanbiedt. Ik vraag wel van de NPO een inspanningsverplichting om te blijven investeren in NLziet, zodat deze dienst zijn aantrekkelijkheid behoudt voor mensen die geïnteresseerd zijn in zowel het publieke als commerciële aanbod en daarvoor één abonnement willen. De NPO heeft ook niet te kennen gegeven te willen stoppen met NLziet.

34. De abonnee-aantallen van NLziet blijven achter bij de verwachtingen. Het is niet onaannemelijk dat dit mede te wijten is aan de achterblijvende naamsbekendheid. Desgevraagd heeft het Commissariaat voor de Media bevestigd dat er beperkingen zijn bij de promotie van NLziet. Omdat in NLziet ook commerciële partijen deelnemen, is niet alleen maar sprake van zelfpromotie, maar ook van reclame maken voor commerciële derden. Daarom kan promotie voor NLziet op basis van de Mediawet 2008 alleen in de reclameblokken plaatsvinden, ook wanneer NPO Plus alleen als onderdeel van NLziet zou worden goedgekeurd.

VII. Marktverstoring door stand alone aanbod en voorgenomen prijsstelling NPO Plus.

In onderdeel VII van zijn schriftelijke zienswijze noemt **VCO** de twee kernbezwaren waarom NPO Plus als stand alone dienst niet aanvaardbaar is. Ten eerste is NPO Plus als stand alone dienst naast NLziet overbodig en ondermijnend voor NLziet. Ten tweede wordt NPO Plus niet tegen een marktconforme prijs aangeboden, nog daargelaten dat NPO Plus als stand alone dienst marktverstoring is. Verder betwijfelt **VCO** of de prijs wel kostendekkend kan zijn, in elk geval niet de eerste jaren.

Reactie

Op de aanvaardbaarheid van NPO Plus als dienst die door de NPO zelf los van NLziet wordt aangeboden en de relatie met NLziet ben ik in de voorgaande overwegingen ingegaan. Hierna zal ik ingaan op de kwestie van de marktverstoring en de prijsstelling.

35. Het is onbetwist dat de publieke omroep opereert op een markt waar ook commerciële partijen actief zijn en activiteiten verricht die ook door commerciële partijen worden ontplooid. Dat de publieke omroep daarmee feitelijk meedingt naar de gunst van de kijker en luisteraar is evident. Dat doet de publieke omroep niet met het doel om te concurreren, maar ter uitvoering van zijn eigenstandige publieke taakopdracht.
36. Het feit dat de publieke omroep publieke financiering ontvangt en niet gedwongen is te opereren op basis van commerciële en haalbare business-modellen wordt door marktpartijen begrijpelijkerwijs beschouwd als zeer marktverstoring. Het feit dat een publieke omroep publieke financiering ontvangt voor zijn taken brengt onvermijdelijk concurrentie met zich mee. In het licht van het Europese regelgevend kader is dit echter inherent en geaccepteerd, mits de publieke financiering "de voorwaarden inzake het handelsverkeer en de mededingingsvoorwaarden in de Gemeenschap niet zodanig verandert dat het gemeenschappelijk belang zou worden geschaad, waarbij rekening wordt gehouden met de verwezenlijking van de opdracht van deze publieke dienst.", aldus het genoemde Protocol betreffende het publieke-omroepstelsel in de lidstaten. Juist met het oog op het waarborgen van deze voorwaarden dienen de lidstaten te voorzien in procedures voor het beschrijven, toedelen en financieren van publieke taken. Deze procedures zien niet op het volledig voorkómen van marktverstoring, maar op een zorgvuldige afweging van het publieke belang en eventuele onevenredig nadelige gevolgen voor de markt.
37. Op grond van de Europese regels inzake staatssteun en de toepassing daarvan op publieke mediadiensten – waaronder het genoemde Protocol de Omroepmededeling van de Europese Commissie - is het aan de lidstaten om de publieke media-opdracht te bepalen, toe te kennen, te organiseren en te voorzien in de financiering daarvan. Dat moet evenwel binnen die Europese spelregels gebeuren. Zo moeten de taken van de publieke omroep

voldoende duidelijk zijn beschreven, vastgesteld en toegewezen en dient de publieke financiering van de publieke taken zodanig te zijn dat deze niet tot overcompensatie leidt. Het is daarbij aanvaard dat de publieke omroep als onderdeel van de publieke taak diensten aanbiedt die ook door commerciële partijen worden ontplooid en daarvoor publieke financiering ontvangt. Evenzo is het aanvaard dat de publieke omroep in het kader van zijn publieke taak diensten tegen betaling aanbiedt.

38. De publieke omroep kan er dus ook voor kiezen om NPO Plus gratis aan te bieden. Dat daar echter marktgevolgen aan vast kunnen zitten, is al eerder onderkend en dat onderkent ook de NPO. In het besluit van 21 april 2009 over de aanvraag voor het aanbodkanaal Uitzending Gemist op bestelling is destijds al overwogen dat voor een dienst in definitieve vorm (enige) betaling gewenst kan zijn met het oog op doelmatigheid, rechtenbeheer of positionering ten opzichte van diensten van andere aanbieders, zonder overigens de toegankelijkheid van dit aanbod te schaden.
39. De argumenten van de NPO om NPO Plus tegen betaling aan te bieden liggen in het verlengde van deze overwegingen. Een gratis dienst zou, gelet op de bewegingen in de markt naar meer betaalde on demand diensten, aanmerkelijk meer marktverstoring zijn. Verder staat de NPO, daartoe aangespoord door het kabinet, voor de opgave om in een tijd waarin de budgetten teruglopen de kwaliteit van de programmering op peil te houden en andere inkomstenbronnen aan te boren. De optie om diensten tegen betaling aan te bieden is dan begrijpelijk en doelmatig om de extra kosten in verband met onder meer het verwerven van de benodigde rechten te financieren.
40. Behalve het marktaspect is ook de toegankelijkheid van het publieke aanbod een belangrijk onderdeel van de afwegingen. Zowel de Raad voor Cultuur en het Commissariaat voor de Media hebben daar in hun advisering op gewezen. Naast gebruiksvriendelijkheid, vindbaarheid en herkenbaarheid wordt de toegankelijkheid in belangrijke mate bepaald door de prijs van de dienst. Ook de betalingsbereidheid van het publiek speelt een rol.
41. **VCO** heeft veel en deels vertrouwelijke informatie verschaft over de ontwikkelingen in de markt ten aanzien van on demand en andere OTT-diensten, prijsstelling van NLziet en de daarin onderscheiden diensten zoals RTL XL en de daaraan ten grondslag liggende overwegingen. **TMG** heeft, deels vertrouwelijk, informatie gegeven over concrete voornemens voor de introductie van bepaalde OTT-diensten, de prijsstelling daarvan en tarieven voor abonnementen voor (internationale) sport-OTT-kanalen. De NPO heeft, eveneens deels vertrouwelijk, inzicht gegeven in de onderbouwing van de prijs voor NPO Plus tussen € 2,00 en € 3,50 per maand. Op basis van deze informatie constateer ik dat niet alleen de onderbouwing van de NPO, maar ook de aannames van **VCO** en **TMG** met enige onzekerheden zijn omgeven. Zoals **VCO** onder meer in randnummer 77 van zijn schriftelijke zienswijze optekent, is een kenmerk van alle VOD en OTT-diensten op dit moment dat ze nog volop in ontwikkeling zijn. Het OTT-segment is nog nieuw en sterk in opkomst. De markt is nog zoekende naar de beste modellen en mogelijkheden om een succesvol en rendabel model te ontwikkelen.
42. Het vorenstaande maakt het lastig om de exacte ideale prijs te bepalen. Vergelijkingen maken met andere OTT-diensten is ook lastig, omdat het gaat om veelal ongelijksoortige diensten. Een standaard terugkijk- of gemistdienst die over-the-top wordt aangeboden is anders dan OTT-diensten die bestaan uit streaming live kanalen, kanalen die alleen aanbod hebben in bepaalde genres, zoals films en series, of kanalen met uniek geproduceerde content die alleen on demand beschikbaar is. En een advertising-based dienst (A-VOD) heeft weer andere kenmerken dan een dienst op abonnementsbasis (S-VOD). Ook de bedrijfsmatige overwegingen om tot een bepaalde prijs te komen, waarbij elementen als kostendekkendheid, beoogd bereik of marktaandeel en beoogde winstmarge een rol spelen, verschillen per dienst en per aanbieder.
43. Ik merk hierbij op dat de mate van concurrentie die betrokken marktpartijen mogelijk ondervinden bij het ontplooiën van nieuwe OTT-initiatieven niet alleen bepaald wordt door

nieuwe diensten van de Nederlandse publieke omroep. Steeds meer andere commerciële partijen, zowel binnenlandse als buitenlandse, betreden de Nederlandse audiovisuele markt. Distributeurs en telecombedrijven zoals Ziggo en KPN (met KPN Play) en T-Mobile (met KNIPPR), en andere aanbieders van over-the-top diensten, zoals Netflix en HBO, concurreren om de aandacht van het publiek. Nieuw daarin zijn de aanbieders van social media-platforms, zoals Twitter en Facebook. Ook zij ontwikkelen plannen voor streaming (live) videodiensten.⁵

44. Uitgaande van een prijs tussen €2,00 en €3,50 en een abonnee-aantal van 300.000 tot 400.000 verwacht de NPO dat NPO Plus kostendekkend zal kunnen zijn. Dat zal, zoals de NPO zelf ook opmerkt, niet meteen al in de eerste jaren zijn. Aanloopverliezen dekt de NPO uit de distributie-inkomsten. Dit betreffen de eigen inkomsten van de NPO die bestaan uit de vergoedingen die pakketaanbieders betalen voor de doorgifte van de publieke kanalen. Anders dan **VCO** tijdens de hoorzitting leek te veronderstellen, kan de NPO eigen inkomsten hebben en zijn deze inkomsten niet uitsluitend bestemd voor het bestaande aanbod. Eigen inkomsten van de NPO betreffen bijvoorbeeld de genoemde vergoedingen van pakketaanbieders, maar ook de inkomsten uit nevenactiviteiten zoals programmagegevens, rechtenexploitatie, verhuur van faciliteiten, uitgeven cd's/dvd's en een webwinkel.⁶ Eigen middelen van de NPO moeten volgens artikel 2.135 besteed worden aan de uitvoering van de publieke media-opdracht. Bij goedkeuring valt NPO Plus daar ook onder.
45. Ik vind het wenselijk dat nu een positief besluit wordt genomen over NPO Plus. Het publieke belang van ontwikkeling van de dienst voor de uitvoering van de publieke taak van de publieke omroep in de toekomst acht ik groter dan de mogelijke, maar niet zekere, gevolgen voor de markt. Bovendien kan daarmee ook de samenwerking in NLziet worden voortgezet en worden de verdere ontwikkelingen en investeringen binnen NLziet niet langer gehinderd door onzekerheid over het voortbestaan van NPO Plus. Nader marktonderzoek naar de prijs acht ik op dit moment niet opportuun. Dergelijk onderzoek zal te maken krijgen met dezelfde informatie van marktpartijen en dezelfde onzekerheden omtrent marktontwikkelingen.
46. Ik heb het belang van de markt en de ingebrachte zienswijzen uitdrukkelijk in afweging betrokken. Ik wil daaraan tegemoet komen door extra voorschriften aan mijn besluit te verbinden.

II.3 Zienswijze TMG

Hierna zal ik ingaan op de schriftelijk zienswijze die **TMG** ter aanvulling op de hoorzitting heeft ingediend.

De markt impact toets

Vanwege de verwachte grote impact van NPO Plus pleit **TMG** voor een grondige markt impact toets. Daarbij zou al toepassing moeten worden gegeven aan de verscherpingen die de staatssecretaris heeft aangekondigd in zijn brief aan de Tweede Kamer van 10 november 2015.⁷ Net als bij het door de NPO aangevraagde aanbodkanaal NPO Nieuws en Evenementen vindt **TMG** nadere onderzoek gewenst.

Reactie

47. Op de wijze waarop in de Nederlandse goedkeuringsprocedure voor nieuwe diensten van de publieke omroep de gevolgen voor de markt nu en de toekomst worden beoordeeld en afgewogen ben ik in randnummers 12 tot en met 15 van deze bijlage ingegaan. In de

⁵ Zie NRC Handelsblad 12 juli 2016.

⁶ Zie Register nevenactiviteiten van het Commissariaat voor de Media, <http://www.cvdm.nl/besluiten/register-nevenactiviteiten-per-14-juli-2015/>

⁷ Kamerstukken II 2015-2015, 32 827 nr. 82.

randnummers 35 tot en met 46 ben ik uitgebreid ingegaan op de taak en positie van de publieke omroep in een markt waarop ook commerciële partijen met vergelijkbare diensten actief zijn. Ik heb daarbij beargumenteerd dat ik op dit moment nader onderzoek niet opportuun vind, maar door het stellen van extra voorschriften tegemoet kom aan de door **VCO** en **TMG** naar voren gebrachte belangen.

Rol ACM

TMG bepleit een belangrijke rol van de ACM bij de uitvoering van de markt impact toets. Een wetswijziging is volgens **TMG** niet nodig. Bij andere gelegenheden zijn ook adviezen aan de OPTA gevraagd. Ook de staatssecretaris zou gezegd hebben voorstander te zijn van een rol voor de ACM. **TMG** wijst naar andere landen waar toezichthouders op het gebied van telecom en mededinging belast zijn met de markttoets. Verder zou volgens **TMG** een markttoets ook moeten gaan over de dynamische effecten, waarbij gekeken wordt naar gevolgen voor toekomstige marktinitiatieven, iets waar ACM deskundig in is.

Reactie

48. Over een mogelijke rol van de ACM heb ik tijdens het algemeen overleg op 16 november 2015 het volgende gezegd:

“De heer Verhoeven suggereerde een rol voor de ACM. Ik wil dat onderzoeken. Ik moet wel bekijken of dit past binnen de wettelijke taken van de ACM, maar ik vind dit een interessante gedachte. Overigens moeten er ook dan nog steeds formele bestuursrechtelijke besluiten worden genomen. Ik blijf van mening dat ik het heel goed vind als dat besluit uiteindelijk door de verantwoordelijke bewindspersoon wordt genomen.”

49. Op dit moment ben ik bezig met de uitwerking van de van de aanpassingen in de procedure die ik in mijn brief van 10 november 2015 heb aangekondigd. In dat kader ben ik onder meer in gesprek met de ACM over een mogelijk rol van de ACM bij de uitvoering van de markttoets. Ik zal de Tweede Kamer na het zomerreces een brief sturen met de nadere uitwerking.

Huidige marktpositie NPO, belang Nederlandstalige content

Volgens **TMG** heeft de NPO grote bekendheid bij het publiek en kan daardoor een voorsprong nemen op andere on demand aanbieders, zeker als het de NPO wordt toegestaan zijn volledige catalogus aan Nederlandstalige content exclusief op te nemen in NPO Plus. Ook in de hoorzitting is **TMG** ingegaan op deze exclusiviteit en op de vele andere mogelijkheden om publieke content via derde partijen onder de aandacht van een groot publiek te brengen.

Reactie

50. De publieke omroep beschikt over een uniek arsenaal aan Nederlandstalig media-aanbod. Het behoort tot de taak van de publieke omroep om dat aanbod via alle beschikbare publieke kanalen aan het publiek aan te bieden. Deze zelfstandige publieke taak brengt mee dat de publieke omroep zijn eigen distributiestrategie bepaalt.

51. De publieke omroep kan samenwerking met derden aangaan. Waar de publieke omroep bijvoorbeeld niet over eigen distributie-infrastructuren beschikt, zal hij contracten met distributeurs/pakketaanbieders moeten sluiten. Dat is noodzakelijk om publieke programma's te verspreiden. Ook het gebruik van platforms van derden, zoals YouTube, en verspreiding via gezamenlijke faciliteiten met derden, zoals bij NLziet, kunnen onderdeel zijn van de distributiestrategie. Deze vormen van samenwerking zien op de uitvoering van de publieke taak, waarbij de publieke omroep zijn volledige redactionele verantwoordelijkheid voor de content behoudt.

52. Een andere situatie is die waarbij de publieke omroep zijn media-aanbod aan commerciële marktpartijen ter beschikking stelt om hen daarmee in de gelegenheid te stellen dit aanbod

in eigen commerciële diensten te exploiteren. Deze vorm van samenwerking treedt buiten de uitvoering van de publieke taak en kan zich alleen maar voordoen in de vorm van het verkopen of licenseren van programma's tegen marktconforme condities.

53. Voor het aangaan van samenwerking met derden zijn er beperkingen aan de kant van de publieke omroep. Die beperkingen vloeien voort uit nationale en internationale regelgeving. Kort gezegd komen deze beperkingen er op neer dat het niet de taak van de publieke omroep is om derde partijen te faciliteren bij het in de markt zetten van commerciële diensten. Dat staat er niet aan in de weg dat de publieke omroep publieke content aanbiedt aan marktpartijen. Maar dat zal altijd tegen marktconforme condities moeten gebeuren. De overheid kan de publieke omroep niet verplichten publieke content gratis of tegen niet-marktconforme tarieven ter beschikking te stellen. Dat zou neerkomen op een vorm van staatssteun. Ook het dienstbaarheidsverbod belet de publieke omroep om commerciële diensten van derden te ondersteunen.
54. Anders dan **TMG** lijkt te betogen, heeft de NPO het alternatief overwogen om te volstaan met een korte catch-up periode, zoals NPO Gemist, en daarna verspreiding over te laten aan derden. Zie pagina 103 van het CBP. De belangrijkste reden waarom de NPO dit alternatief niet wenselijk vindt, is dat door cherry picking de samenhang, beschikbaarheid en vindbaarheid van het publieke aanbod verdwijnt. Het aanbod wordt, al naar gelang de belangstelling van derden om bepaalde content commercieel te exploiteren, versnipperd over meerdere partijen. Het publiek moet dan verschillende commerciële diensten afnemen. Daarbij is het niet onaannemelijk dat commerciële partijen slechts een selectie van de publieke content zullen willen aanbieden. De beschikbaarheid van de volle breedte van de publieke programma's is dan beperkt tot eenmalig uitzenden en een korte periode daarna.

Gebundelde inkoop rechten lineair/non lineair

TMG wijst er op dat de NPO bij producenten gelijktijdig de rechten inkoop voor zowel lineaire als non lineaire uitzending en dat doet op exclusieve basis. Volgens **TMG** is het daardoor voor andere aanbieders van OTT-diensten onmogelijk aantrekkelijke content in te kopen als die eerder door de publieke omroep is uitgezonden.

Reactie

55. Via NPO Gemist kan het publiek alle programma's waarvan de NPO de volledige rechten heeft voor onbepaalde tijd terugkijken en daarnaast gedurende 7 dagen alle programma's die eerder op de lineaire kanalen zijn uitgezonden. NPO Plus biedt hetzelfde als NPO Gemist, met daarbovenop alle titels gedurende een jaar na uitzending. In antwoord op mijn nadere vragen heeft de NPO gezegd dat dit niet betekent dat er helemaal geen publieke titels via on demand-diensten van derden te zien zullen zijn. Na afloop van de catch-up periode van een jaar wordt gezien welke titels ook via andere (on demand) diensten beschikbaar kunnen komen. Dat betekent dat de rechten na afloop van de catch up-periode beschikbaar kunnen komen voor andere aanbieders.
56. De NPO streeft naar een grotere samenhang tussen al zijn aanbodkanalen, zowel lineair als non lineair. Dit gebeurt door middel van het zogenaamde integraal programmeren over de aanbodkanalen heen. Programma's worden niet alleen meer geproduceerd met het oog op eenmalige uitzending, maar ook voor distributie daarna op andere platforms, waaronder on demand diensten. Het beschikbaar krijgen van voldoende rechten voor de verschillende platforms is daarvoor essentieel. Het is dan begrijpelijk dat de benodigde rechten voor lineair en on demand zoveel mogelijk in één keer geregeld worden. Adequate verwerving en management van rechten en een goede positie van rechthebbenden zijn belangrijk. Ik verwacht van de NPO dat hij zich bij onderhandelingen over rechten en exploitatie als een faire onderhandelingspartner opstelt en de positie van rechthebbenden respecteert.

57. Verder wordt van de publieke omroep gevraagd te komen tot een beter geïntegreerd rechtenbeheer en -beleid. De rechten worden in principe geregeld in onderhandelingen tussen de omroepen en de producenten. Omroepen en producenten werken aan een convenant waarin afspraken staan over verdeling van rechten en van inkomsten uit exploitatie van die rechten.

Waarom geen T-VOD model voor de NPO

Volgens **TMG** zou een T-VOD model veel minder schadelijke impact hebben op de opkomende markt voor on demand diensten en voert daar verschillende redenen voor aan.

58. Het is de keuze van de NPO om NPO Plus als S-VOD dienst aan te bieden en daarvoor goedkeuring te vragen. Die keuze moet worden beoordeeld op het publieke belang en afgewogen tegen mogelijke onevenredig nadelige gevolgen voor de markt. De keuze voor de abonnementsvorm voor NPO Plus vind ik begrijpelijk. Het merendeel van on demand diensten wordt op abonnementsbasis aangeboden. De NPO sluit met NPO Plus aan bij de gebleken voorkeur van het publiek voor abonnementsdiensten.