

**Inbreng verslag van een schriftelijk overleg**

Binnen de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft de SP-fractie de behoefte vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit kinderopvangtoeslag (Kamerstuk 31 322, nr. 302).

De voorzitter van de vaste commissie,  
Van der Burg

De griffier van de vaste commissie,  
Post

Inhoudsopgave

I **Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

**Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie**

II **Antwoord / Reactie van de Minister**

**I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

**Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie**

*I ALGEMEEN DEEL*

De leden van de SP-fractie hebben met teleurstelling kennis genomen van het ontwerpbesluit. Zij beschouwen het als een gemiste kans dat van de extra investeringen in de kinderopvangtoeslag met name ten goede komen van de hogere inkomens en niet de midden- en lage inkomens. Kan de regering uiteenzetten waarom zij voor de verhoging van de vaste voet naar 33,3% heeft gekozen? De leden van de SP-fractie wijzen er daarbij op dat de vaste voet in het verleden veel lager en zelfs tijdelijk helemaal niet is gehanteerd. Kan de regering toelichten waarom zij ervoor kiest om advocaten en chirurgen meer te subsidiëren via de kinderopvangtoeslag dan de verpleegsters, docenten en automonteurs? Zou het in het kader van eerlijk delen en nivelleren niet beter zijn wanneer de toegezegde 200 miljoen voornamelijk neerslaat bij de middeninkomens en lage inkomens in plaats van bij de hoge inkomens? De leden van de SP-fractie zijn voorts benieuwd wat het verwachte effect van het verhogen van de vaste voet voor de arbeidsparticipatie zal zijn en verzoeken de regering dit uitgebreid toe te lichten. Kan de regering dit tevens onderbouwen met cijfers en aantallen?

De leden van de SP-fractie verzoeken de regering de koopkrachteffecten, zowel absoluut als procentueel in tabelvorm inzichtelijk te maken van de nu voorgestelde wijzigingen voor de gehanteerde inkomenscategorieën in de jaarlijkse begroting en de macro economische verkenning (MEV)? De leden vragen dit uit te splitsen naar buitenschoolse opvang en dagopvang, waarbij voor beide soorten opvang uitgegaan wordt van 4, 6 & 8 dagdelen opvang voor 1 kind, waarbij tenslotte uitgegaan wordt van gemiddelde uurtarieven.

Wat is de reden dat de regering er niet voor heeft gekozen om het uurtarief verder te verhogen aangezien een verhoging van de uurtarieven alle inkomenscategorieën op gelijke wijze bevoordeeld? Kan de regering dit uitgebreid toelichten? Tenslotte zijn deze leden benieuwd of er nog andere investeringsopties zijn overwogen die meer ten goede van de midden- en lage inkomens zouden komen.

*II ARTIKELSGEWIJS*

Artikel I, Onderdeel A

De leden van de SP-fractie vragen waarom niet de inspecteur, maar de Belastingdienst/Toeslagen vaststelt welk kind als eerste kind beschouwd moet worden bij ouders met meerdere kinderen die een gelijk aantal uren afnemen en kosten hebben?