



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

aan Commissioner Avramopoulos  
Europese Commissie  
Wetstraat 200  
B-1049 Brussel

**Vaste commissie voor Veiligheid en Justitie**  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
NL-2500 EA Den Haag  
T +31 (0)70 318 2007  
E [cie.vj@tweedekamer.nl](mailto:cie.vj@tweedekamer.nl)

datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-  
onderwerpen  
ons kenmerk 2016Z13923/2016D28598  
bijlage 1 (courtesy translation)  
pagina 1/16

Geachte heer Avramopoulos,

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie van de Nederlandse Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft de EU-voorstellen betreffende visumliberalisatie COM (2016)236, 279, 277 en 290 ontvangen. Een aantal fracties<sup>1</sup> heeft hierover en over aanvullende migratie-onderwerpen onderstaande opmerkingen en vragen in het kader van een politieke dialoog met de Europese Commissie. De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie ziet met belangstelling uw reactie tegemoet en stelt het op prijs uw antwoord zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen drie maanden na dagtekening van deze brief te ontvangen.

## **Vragen en opmerkingen van de fracties**

### *Visumliberalisatie Oekraïne, Turkije en Kosovo*

De fracties van VVD, PvdA, SP, CDA en D66 benadrukken allen dat Oekraïne, Turkije en Kosovo aan alle criteria voor visumliberalisatie zullen moeten voldoen alvorens overgegaan kan worden tot visumliberalisatie.

De leden van de VVD-fractie merken daarbij op dat formeel gezien de visumliberalisatietrajecten niet het recht om in de Europese Unie te komen werken of wonen betreffen. Formeel gaan deze trajecten ook niet over grenscontroles of vreemdelingentoezicht. In de praktijk heeft dit echter wel te maken met een verdere toenadering van lidstaten die in meer of mindere mate op afstand staan van de waarden in de Nederlandse samenleving. De leden van de VVD-fractie zijn er nog niet

---

<sup>1</sup> In de Tweede Kamer zijn VVD (40 zetels) en PvdA (36 zetels) coalitiepartijen. SP (15 zetels), CDA (13 zetels) en D66 (12 zetels) zijn oppositiepartijen. In totaal zijn er 150 zetels in de Tweede Kamer.



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

van overtuigd dat in voornoemde gevallen is voldaan aan de criteria voor visumliberalisatie, bijvoorbeeld op het terrein van biometrische paspoorten, migratiemanagement of veiligheid. Voornoemde leden zijn van mening dat landen eerst volledig moeten voldoen aan de criteria voor visumliberalisatie voordat kan worden overgegaan tot een besluit hierover.

#### *Visumliberalisatie Turkije*

De leden van de PvdA-fractie vragen wat de laatste stand van zaken is met betrekking tot de resterende voorwaarden waaraan Turkije nog moet voldoen om in aanmerking te komen voor visumliberalisatie? Kan in detail worden aangegeven welke concrete stappen op die punten door Turkije worden gezet? Op welke wijze vindt de monitoring plaats, en wordt daarbij alle medewerking van de zijde van de Turkse diensten verkregen? Op welke wijze is gewaarborgd dat de veranderingen die Turkije doorvoert om aan de criteria te voldoen, niet alleen op papier bestaan, maar ook in de praktijk direct zijn werking hebben? Voornoemde leden vinden dat Turkije eerst aan alle voorwaarden moet voldoen, voordat van visumliberalisatie sprake kan zijn. Een aanpassing van de terreurwetten, o.a. om te voorkomen dat journalisten niet onder de noemer van 'terreurbestrijding' kunnen worden berecht, is daarvan een essentieel onderdeel. Tevens moeten de rechten van alle migranten, ook niet-Syriërs, in Turkije gewaarborgd worden.

De leden van de SP-fractie benadrukken dat visumliberalisatie een eigenstandig traject is waarbij op geen enkele wijze afbreuk gedaan mag worden aan de gehanteerde criteria. Het publiceren van voortgangsrapporten en dergelijke zou eveneens onafhankelijk van politieke ontwikkelingen moeten geschieden. De leden zouden graag zien dat de Commissie gedurende het traject uitvoerig toelicht hoe deze principes bij het komen tot en uitvoeren van de deal rond vluchtelingen met Turkije worden gewaarborgd, nu het voor iedereen duidelijk is dat de visumliberalisatie door deze deal is verbonden met de inspanningen die de EU van Turkije verwacht.

Voorts merken de leden van de SP-fractie op dat de Europese Commissie zich opvallend optimistisch heeft geuit over de voortuitgang die Turkije de afgelopen maanden heeft geboekt. Dat terwijl Turkije in de ogen van de SP-fractie ernstig in gebreke blijft als het gaat om het respecteren van de mensenrechten, zeker in het kader van de Turkijedeal. De Europese Commissie zou volgens de leden geen kritiek moeten schuwen en alles in het moeten werk stellen om de alarmerende signalen van mensenrechtenorganisaties, onder meer over de behandeling van vluchtelingen, serieus te nemen en onderzoek in te stellen naar de vermeende misstanden. Ook het buitenproportionele geweld dat gebruikt wordt jegens de Koerden in Zuidoost Turkije verdient een duidelijke veroordeling van de zijde van de Commissie. Tot slot willen de leden wijzen op het feit dat de persvrijheid in Turkije de afgelopen maanden nog ernstiger onder druk is komen te staan. Dat geldt overigens voor meer principes waar



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

de EU doorgaans belang aan hecht, zoals de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht en andere instituties van publiek belang. Volgens de leden van de SP-fractie mag met deze principes en rechten op geen enkele wijze gemarchandeerd worden waar het om onderhandelingen gaat.

De leden van de SP-fractie benadrukken dat de resterende vijf criteria waar Turkije voorsnog niet aan voldaan heeft, volledig moeten zijn vervuld alvorens de Commissie haar eindoordeel kan vellen over eventuele visumliberalisatie. De leden merken daarbij op dat het Europees Parlement zich veel kritischer geuit heeft over de voortgang die Turkije maakt dan de Commissie. Het feit dat de EU-ambassadeur, die eerder kritiek uitte op de wijze waarop Turkije uitvoering geeft aan de voorwaarden voor visumliberalisatie, is opgestapt, is volgens de leden een zorgwekkend signaal. Dat geldt ook voor de uitspraak van premier Yildirim, die opnieuw bevestigd heeft de antiterreurwetgeving in het kader van visumliberalisatie niet te willen wijzigen. De leden van de SP-fractie dringen er bij de Commissie op aan deze ontwikkelingen uiterst serieus te nemen en eventueel passende maatregelen te nemen.

De leden van de CDA-fractie hebben een aantal vragen inzake de criteria voor Turkse visumliberalisatie. Met betrekking tot de eerste voorwaarde over het biometrisch paspoort vragen zij: hoe staat het met de belofte dat Turkije vanaf juni (deze maand) tijdelijke paspoorten gaat maken die wél voldoen aan de EU-standaarden en ook geaccepteerd worden door de Commissie? Inzake de verplichting 22 en 68 – het volledig ten uitvoer brengen van het EU-Turkije terugnameovereenkomst, dus ook ten aanzien van Cyprus en het verlenen van visumvrijheid voor in Turkije wonende Cyprioten vragen deze leden naar de voortgang die in de ogen van de Commissie op dit punt wordt geboekt door Turkije. Voorts vragen deze leden of de Commissie met betrekking tot voorwaarde 14 kan ingaan op de wijze waarop grensbewaking wordt uitgevoerd door Turkije. Geschiedt dit volgens de Commissie overeenkomstig het internationaal vluchtelingenrecht? Is de Commissie op de hoogte van berichten van niet-gouvernementele organisaties dat op incidentele basis personen naar Syrië zijn teruggestuurd? De Turkse autoriteiten hebben eerder ontkend dat dit vluchtelingen betreft. Begrijpen deze leden goed dat de Turkse regering wel mensen terugstuurt naar Syrië maar dat zij deze mensen niet als vluchteling beschouwt? Indien dat zo is, zouden de leden van de CDA-fractie van de Commissie graag informatie ontvangen over het aantal mensen dat is teruggestuurd, welke mensen dit zijn en waarheen zij zijn teruggestuurd.

De leden van de CDA-fractie vragen hoe de Commissie de justitiële samenwerking van Turkije met andere lidstaten beoordeelt. Deze leden wijzen op het feit dat de samenwerking met Nederland over het uitleveren van gezochte personen, niet goed verloopt. De Nederlandse minister van Veiligheid en Justitie liet op 7 juni jl. weten dat in Nederland veroordeelde Turkse criminelen zoals Saban B. in Turkije ongestraft



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

rondlopen. Blijkens informatie van het Nederlandse Openbaar Ministerie zijn 88 zaken in behandeling van personen met (onder andere) een Turkse nationaliteit die een gevangenisstraf van meer dan 120 dagen opgelegd hebben gekregen, niet over een bekend adres in Nederland beschikken en nog voortvluchtig zijn. Van 18 personen is bekend dat zij momenteel in Turkije verblijven of hebben verbleven. Ten aanzien van deze personen, onder wie Saban B., zijn er op grond van de Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnisen (Wots) gerechtelijke procedures aanhangig gemaakt om te bewerkstelligen dat de veroordeelden hun straf in Turkije uitzitten. Ten aanzien van tien andere personen bestaan opsporingsindicaties dat zij hoogstwaarschijnlijk in Turkije verblijven. Vanaf 2010 is ten aanzien van 6 van de 23 personen het Nederlandse verzoek tot strafovername toegewezen. Hoe beoordeelt de Commissie deze cijfers en gebrekkige tenuitvoerlegging van straffen en het uitlevering van criminelen, in het licht van het voldoen aan voorwaarde 47 in de roadmap omtrent justitiële samenwerking?

Voorts vragen de leden van de CDA-fractie of de Commissie ook kan ingaan op de vervulling van voorwaarde 65, de antiterreurwetgeving? Deelt de Commissie de mening dat op dit punt geen water bij de wijn kan worden gedaan maar deze wetten door Turkije moeten worden aangepast aan internationale standaarden? Deelt de Commissie de mening dat terrorisme in Turkije dermate breed gedefinieerd is dat het misbruikt wordt tegen journalisten en politieke tegenstander en dat hetzelfde geldt voor het garanderen van gedegen toezicht op de veiligheidsdiensten (onafhankelijkheid en onpartijdigheid van rechterlijke macht)? Voorts vragen deze leden de aandacht van de Commissie voor de volgende voorwaarde uit de roadmap *"Turkey should fulfill the following requirements: § Ensure that freedom of movement of citizens of Turkey is not subject to unjustified restrictions, including measures of a discriminatory nature, based on any ground such as sex, race, colour, ethnic or social origin, genetic features, language, religion or belief, political or any other opinion, membership of a national minority, property, birth, disability, age or sexual orientation. Carry out related full investigations when needed."* De leden van de CDA-fractie verzoeken de Commissie aan te geven welke tekortkomingen Turkije precies op dit punt heeft en daarbij heel specifiek in te gaan op de situatie van Turkse burgers in steden in Zuid Oost Turkije. Hoe beoordeelt de Commissie de wijze waarop hun mensenrechten wordt geëerbiedigd op dit moment?

De leden van de D66-fractie wijzen de Europese Commissie graag op de aangenomen motie-Verhoeven/Klaver in de Tweede Kamer over niet versoepelen van vereisten van visumliberalisatie<sup>2</sup>. Deze leden willen graag één kwestie naar voren brengen. Waarom heeft de Europese Commissie al een voorstel voor visumliberalisatie Turkije gedaan terwijl er overduidelijk nog niet aan alle voorwaarden voor visumliberalisatie voldaan is? Kan de Commissie toelichten wat hier de rationale achter is en hoe zij dit

---

<sup>2</sup> Kamerstuk [21501-20](#), nr. 1097



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

verenigbaar achten met sterke controle van nationale parlementen op deze wetgevingsprocessen? Kan de Europese Commissie toezeggen voortaan pas voorstellen voor visumliberalisatie te doen als er duidelijk aan alle benchmarks uit het visumliberalisatie actieplan (VLAP) voldaan is? Voorts vragen de leden hoe de Europese Commissie van plan is erop toe te zien dat ook na verleende visumliberalisatie aan alle gestelde voorwaarden voldaan blijft worden. Is zij bereid hier een mechanisme voor in te stellen?

#### *Opschortingsmechanisme*

Voor de leden van de VVD-fractie is het van belang dat er de garantie is dat landen ook na de opheffing van de visumplicht blijven voldoen aan de vooraf gestelde criteria. Kunt u aangeven welke mogelijkheden en instrumentaria individuele lidstaten en nationale parlementen hebben om na te gaan dat ook daadwerkelijk aan alle criteria wordt voldaan wanneer de Europese Commissie dit stelt? Als deze landen op zeker moment niet voldoen aan die criteria, dan moet de visumvrijstelling weer opgeschort kunnen worden. Kan de Europese Commissie aangeven op welke wijze het blijven voldoen aan gestelde criteria voor visumliberalisatie een plaats heeft/krijgt in het opschortingsmechanisme? De leden van de VVD-fractie zijn tevreden met de reeds voorgestelde verscherping van het opschortingsmechanisme in gevallen dat een land niet meewerkt aan bepaalde afspraken van terugkeer van migranten, en ook met het verkorten van de opschortingstermijnen. Kan de Europese Commissie uitgebreid ingaan op de wijze waarop zij de criteria voor visumliberalisatie in de toekomst kan blijven monitoren?

#### *Rol van de Europese Commissie*

De leden van de VVD-fractie constateren dat Spanje en Portugal, die hun overheidsfinanciën niet op orde hebben, geen straf krijgen van de Europese Commissie om "politieke redenen". Ook constateren deze leden dat Frankrijk - dat sinds het bestaan van de Euro de tekortregels in 12 van de 16 gevallen overschreed - weer clementie heeft gekregen, "because it's France". Dit komt de geloofwaardigheid van de Europese Commissie niet ten goede. Hoe kan men er nu op vertrouwen dat de Europese Commissie bij de beoordeling van de criteria van visumliberalisatie een objectief oordeel geeft in plaats van een positief oordeel, zo vragen deze leden.

#### *Overige opmerkingen migratie*

De leden van de VVD-fractie wijzen de Europese Commissie op de zorgen bij Nederlanders over de gevolgen die nieuwe migratiestromen met zich meebrengen. Het kan de angst zijn om je baan en inkomen te verliezen aan een migrant die bereid is om - al dan niet legaal - tegen ongunstigere arbeidsvoorwaarden te werken. Het kan ook de angst zijn dat je in je eigen straat je eigen taal niet of nauwelijks meer hoort, dat je nieuwe buurman niet dezelfde waarden deelt over bijvoorbeeld de gelijkheid tussen man en vrouw. De migratiestromen brengen de zorg met zich mee dat Nederland



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

verandert, waardoor het Nederland niet meer is. Daarbij leeft in Nederland het vermoeden dat visumliberalisatie een eerste sluipende stap is naar uitbreiding van de Europese Unie. Op welke wijze adresseert de Europese Commissie deze zorgen?

De leden van de CDA-fractie willen specifiek ingaan op de situatie in Griekenland. Elke migrant die aankomt in Griekenland heeft het recht om asiel aan te vragen. Rapporten van de migranten die zijn teruggestuurd, geven aan dat zij niet wisten dat zij teruggestuurd zouden worden en geen gelegenheid gehad hebben om een asielaanvraag in te dienen in Griekenland. Kan de Commissie duidelijkheid verschaffen of alle migranten die zijn teruggestuurd de gelegenheid hebben gehad asiel aan te vragen in Griekenland? Kan de Commissie voorts ingaan op het succesvolle bezwaar dat in mei jl. door een Syrische vluchteling is gemaakt tegen zijn uitzetting naar Griekenland? Zijn er nadien vergelijkbare zaken geweest waarbij geoordeeld is dat Turkije geen veilig derde land is om naar te worden teruggestuurd, zo ja: hoeveel en wat was in die gevallen de uitkomst? Hoe dient met de toewijzing van gemaakte bezwaren volgens de Commissie te worden ingegaan? Welke gevolgen heeft het voor de gemaakte afspraken met Turkije op dit punt?

De leden van de CDA-fractie merken voorts op dat de verhouding tussen de EU en Turkije op een veelheid van vraagstukken gespannen is. Het valt deze leden op dat de EU, Turkije op een totaal andere wijze tegemoet treedt dan dat andere landen dat doen. De duidelijkste illustratie hiervan is wellicht de zin die de heer Tusk uitsprak tijdens zijn bezoek aan Turkije in het eerste weekend van april jl.: *"Turkey is the best example for the whole world how we should treat refugees. No one has the right to lecture Turkey what you should do"*. Het tweede deel van deze zin verdween in de officiële communicatie van de Europese Commissie. Kan de Commissie dit verklaren? Waarom komen de geschreven tekst en gesproken tekst van de voorzitter van de Europese Raad op zo'n belangrijk punt niet overeen? Kan de Commissie voorts ingaan op het toegestaan is om kritiek te hebben op Turkije en op welke momenten de Europese Commissie deze kritiek heeft geuit afgelopen maanden?

De leden van de CDA-fractie vragen de Commissie om UNHCR op een prominentere manier te betrekken in de monitoring van de Turkse naleving van het migratie-akkoord. De reden waarom de leden van de CDA-fractie dit van belang vinden is vanwege de keuze van de Commissie om bij dit migratie-akkoord ook visumliberalisatie en toetredingsgesprekken te betrekken. Door het betrekken van deze beide zaken in deze migratie-deal lopen afspraken en belangen door elkaar. De leden van de CDA-fractie zijn tegen deze koppeling en willen door een actievere betrokkenheid van de UNHCR bij de monitoring van het deel van het akkoord over de vluchtelingen zodat hoofd- van bijzaken gescheiden kunnen worden. De leden van de CDA-fractie vragen de Commissie of deze eveneens belangenverstremming signaleert tussen de aanpak van vluchtelingen, toetredingsgesprekken en visumliberalisatie? De Turkse premier



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

heeft immers een dreigement geuit dat de deal niet doorgaat wanneer visumliberalisatie niet doorgaat. De leden van de CDA-fractie vragen specifiek een reactie van de Commissie op deze uiting van de premier van Turkije.

De leden van de CDA-fractie vragen de aandacht van de Commissie voor de naleving van Europese zijde van het akkoord. Het niet nakomen van afspraken geeft Turkije een motief om Europa uit elkaar te spelen, bovendien moet er gezamenlijk verantwoordelijkheid genomen worden voor gemaakte afspraken. De deal tussen de EU en Turkije is niets waard wanneer van beide kanten afspraken niet worden nagekomen. Recentelijk presenteerde de Commissie een rapport waaruit blijkt dat 12 landen, ondanks de afspraken, nog geen financiële bijdragen geleverd hebben aan het fonds van 3 miljard euro dat bedoeld is om de omstandigheden in de opvangkampen in Turkije te verbeteren. De leden van de CDA-fractie vragen de Commissie een overzicht te geven van de stand van zaken aangaande de bijdrage van deze 12 lidstaten aan het fonds en welke maatregelen tegen deze landen zal worden genomen. De Commissie gaf eveneens aan dat van de 1550 gevraagde extra grenswachten nog maar de helft daadwerkelijk is toegezegd. Ook heeft Griekenland specifiek gevraagd extra technische assistentie om de registratie goed te kunnen laten verlopen. De leden van de CDA-fractie willen van de Commissie weten welke landen in gebreke blijven. Het wordt tijd dat alle landen in de Europese Unie hun verantwoordelijkheid gaan nemen, de problemen zullen niet minder worden door niets te doen. De leden van de CDA-fractie vragen de Commissie welke acties zullen worden ondernomen om lidstaten aan de afspraken te houden. Welke deadline stelt de Commissie zich daarbij?

De Europese Commissie stelt dat het businessmodel van mensensmokkelaars wordt gebroken, het aantal vluchtelingen loopt immers terug. De leden van de CDA-fractie willen van de Commissie weten om hoeveel smokkelaars het gaat welke door Turkije zijn opgepakt en wat er met hen gebeurt. De Europese Commissie geeft bovendien in haar monitoringrapport aan dat alternatieve migratieroutes in de gaten worden gehouden en de Europese Commissie snel kan optreden mochten deze alternatieve routes werkelijkheid worden. De leden van de CDA-fractie vragen de Commissie om welke routes dat dan gaat en welke mandaat de Commissie heeft om snel te reageren? Valt er dan te denken aan nieuwe routes via bijvoorbeeld Georgië, over de Zwarte Zee of via Libië? In dat kader vragen de leden van de CDA-fractie de Commissie ook uitgebreid in te gaan op de ogenschijnlijke toename van vluchtelingen (sinds de migratiedeal met Turkije) via de zogeheten Libië-route en de gevolgen voor het Europese migratiebeleid.

De leden van de CDA-fractie hebben vernomen dat de Commissie van plan is migratie tot kern te maken van haar relaties met derde landen en dan met name de Afrikaanse landen. Klopt het dat de Commissie met de nieuwe strategie €62 miljard aan investeringen op gang brengen en hiermee op korte termijn de Commissie (financiële)



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

impulsen wil geven om grenzen te beheren en vluchtelingen in eigen land te houden en op de lange termijn de sociaaleconomische ontwikkeling te financieren? Ander onderdeel van het partnerschap zou zijn afspraken over terugname van illegale migranten, waarbij prioritaire landen zouden zijn Niger, Nigeria, Mali, Ethiopië, Senegal, Libanon en Jordanië. Is dit juist? Deze leden zien de plannen met belangstelling tegemoet maar zouden wel graag meer informatie van de Commissie willen vernemen over de wijze waarop dit gefinancierd gaat worden. Zij hebben vernomen dat de Commissie € 3,1 miljard beschikbaar zal maken voor een nieuw fonds, wat verder aangevuld zou moeten worden door lidstaten en de private sector. Het trustfund voor Afrika wordt door de Commissie aangevuld met € 1,5 miljard, deels uit het European Development Fund. Nog € 500 miljoen zou moeten komen van de lidstaten. Tussen nu en 2020 wil de Commissie in totaal 8 miljard beschikbaar stellen voor dit beleid, zo hebben deze leden vernomen. Klopt deze informatie? En hoe gaat dit precies gefinancierd worden? Deelt de Commissie de mening dat in plaats van lidstaten hiervoor te laten opdraaien het wenselijk is te zoeken naar alternatieve financiering? Hoe denkt de Commissie over bijvoorbeeld geld laten terugvloeien dat door lidstaten niet is uitgegeven aan projecten (wat binnen twee jaar besteed zou moeten worden)? Kan de Commissie nader de mogelijkheden hiervan schetsen?

Hoogachtend,

L. Ypma

Voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

In kopie:

- de heer F. Timmermans, Eerste Vicepresident van de Europese Commissie
- de heer C. Moraes, voorzitter van het LIBE-comité in het Europees Parlement
- de heer R. Kalinak, minister van Binnenlandse Zaken van Slowakije en tijdelijk voorzitter van de JBZ-Raad
- de heer K. Dijkhoff, staatssecretaris voor Veiligheid en Justitie





datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

**Bijlage 1: Courtesy translation**

**Letter concerning the political dialogue**

Mr D. Avramopoulos  
European Commissioner for Migration, Home Affairs and Citizenship  
Wetstraat 200  
BE-1049 Brussels, Belgium

The Hague, 6 July 2016

Re: Letter concerning the political dialogue on visa liberalisation and other migration issues

Dear Mr Avramopoulos,

The Dutch House of Representatives' standing committee on Security and Justice has received the EU proposals concerning visa liberalisation (COM (2016) 236, 279, 277 and 290). With regard to this and additional migration issues, various parliamentary groups<sup>3</sup> have the following comments and questions in the framework of a political dialogue with the European Commission. The standing committee on Security and Justice looks forward to your response with interest and would very much appreciate your answer at the earliest possible opportunity, but at the latest within three months of the date of this letter.

**Questions and comments from the parliamentary groups**

*Visa liberalisation for Ukraine, Turkey and Kosovo*

The VVD, PvdA, SP, CDA and D66 parliamentary groups all stress that Ukraine, Turkey and Kosovo must meet all criteria for visa liberalisation before any move can be made to instigate it.

In addition, the VVD parliamentary group point out that, in formal terms, the processes of visa liberalisation do not concern the entitlement to come to work or live in the

---

<sup>3</sup> In the House of Representatives, the VVD (Liberal Party, 40 seats) and the PvdA (Labour Party, 36 seats) are coalition parties. SP (Socialist Party, 15 seats), CDA (Christian Democratic Party, 13 seats) and D66 (Social-Liberal Party, 12 seats) are opposition parties. There are 150 seats in total in the House of Representatives.



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

European Union. Formally, these processes do not concern border controls or the supervision of foreign nationals either. However, in practice this does imply a closer relationship with member states that are remote, to a greater or lesser extent, from the values in Dutch society. Members of the VVD parliamentary group are yet to be convinced that, in the above-mentioned cases, the criteria for visa liberalisation have been met, for example with regard to biometric passports, migration management or security. These members take the view that countries must first fully meet the criteria for visa liberalisation before any decision about this can be made.

#### *Visa liberalisation for Turkey*

The members of the PvdA parliamentary group ask what the current state of affairs is with regard to the remaining conditions that Turkey needs to meet in order to qualify for visa liberalisation. Can details be provided of the concrete steps being taken by Turkey in this regard? What form is the monitoring taking and are the Turkish services offering their full cooperation? What guarantee is there that the changes being implemented by Turkey in order to meet the criteria not only exist on paper but also have a direct effect in practice? The aforementioned members believe that Turkey must first meet all conditions before visa liberalisation will be possible. An essential part of this will be amendments to anti-terror legislation, including preventing the use of anti-terror laws to prosecute journalists. In addition, the rights of all migrants in Turkey, including those who are not Syrian, must be safeguarded.

The members of the SP parliamentary group stress that the process of visa liberalisation is a stand-alone issue and no breach of the applied criteria may be permitted. Equally, the publication of progress reports, etc. must also take place independently of political developments. During the process, members would also like to see a detailed explanation from the Commission of how these principles will be guaranteed in reaching and implementing the deal with Turkey concerning refugees now that it is clear to everyone that this deal links visa liberalisation with the efforts that the EU expects from Turkey.

In addition, members of the SP parliamentary group note that the European Commission has been remarkably optimistic in its comments on progress made by Turkey in recent months. This is despite the fact that, in the view of the SP parliamentary group, Turkey continues to be in breach of its duties to respect human rights, especially within the framework of the Turkey deal. In the members' view, the European Commission must not shy away from criticism and must do everything in its power to take seriously the warning signals from human rights organisations, including with regard to the treatment of refugees, and initiate investigations into any alleged wrongdoing. The disproportionate level of violence being used against the Kurds in south-eastern Turkey should also be roundly condemned by the Commission. Finally, members wish to draw attention to the fact that press freedom in Turkey has come



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

under even more serious pressure in recent months. This also applies to other principles to which the EU generally attaches great weight, such as the independence of the judiciary and other institutions of public importance. In the view of the members of the SP parliamentary group, these rights and principles must not be in any way the subject of horse-trading in any negotiations.

The SP members stress that the remaining five criteria which Turkey still has to meet must be fulfilled completely before the Commission can reach its final judgement on any visa liberalisation. Members point out that the European Parliament has been much more critical of the progress being made by Turkey than the Commission. The members feel that the resignation of the EU ambassador who had previously been critical of the way in which Turkey is implementing the conditions for visa liberalisation is a worrying sign. This also applies to the statement by Premier Yildirim, confirming a refusal to amend anti-terror legislation in the context of visa liberalisation. The SP members urge the Commission to take these developments extremely seriously and possibly take appropriate measures.

Members of the CDA parliamentary group have a number of questions concerning the criteria for Turkish visa liberalisation. With regard to the first condition concerning the biometric passport, they ask: what is the situation concerning Turkey's pledge to start making temporary passports from June 2016 that meet EU standards and are accepted by the Commission? Concerning requirements 22 and 68 – the full implementation of the EU-Turkey readmission agreement, and therefore also with regard to Cyprus and the granting of visa freedom for Cypriots living in Turkey, these members would like to know about the progress that the Commission believes Turkey is making on this. These members also ask whether, with regard to condition 14, the Commission can explain how Turkey is implementing border management. In the view of the Commission, is this being done in accordance with international refugee law? Is the Commission aware of reports from non-governmental organisations of people being repatriated to Syria on an occasional basis? The Turkish authorities have previously denied that this concerns refugees. Are these members correct in thinking that the Turkish government is repatriating people to Syria, but that these people are not seen as refugees? If that is the case, the members of the CDA parliamentary group would be grateful to receive information from the Commission regarding the number of people repatriated, which people they are and where they have been sent back to.

The members of the CDA parliamentary group would like to know how the Commission assesses the way in which Turkey collaborates with other member states on matters of law. The members point to the fact that cooperation with the Netherlands on the extradition of people on the wanted list is not working well. On 7 June 2016, the Dutch Minister of Security and Justice said that criminals convicted in the Netherlands, such as Saban B. are currently going unpunished in Turkey. According to information from



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

the Dutch Public Prosecution Service, there are 88 cases pending involving people, some of Turkish nationality, sentenced to more than 120 days in prison who have no known address in the Netherlands and are still at large. Of these, 18 people are currently known to be in Turkey or to have been so in the recent past. In accordance with the Enforcement of Criminal Judgments (Transfer) Act (*Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnissen*), there are legal proceedings pending with regard to these people, including Saban B., intended to ensure that these convicted criminals serve out their sentences in Turkey. There is also information to suggest that ten others are probably at large in Turkey. Since 2010, Dutch requests for the transfer of sentencing have been honoured in 6 out of 23 cases. What view does the Commission take with regard to these statistics and the inadequate enforcement of criminal judgements and extradition of criminals, in the light of meeting requirement 47 in the roadmap concerning judicial cooperation?

In addition, the CDA members ask whether the Commission can also provide details of the fulfilment of requirement 65, on anti-terror legislation. Does the Commission share the view that no attempt should be made to compromise on this but that Turkey should amend this legislation to ensure it meets international standards? Does the Commission share the view that terrorism is defined so broadly in Turkey that it is being misused against journalists and political opponents and that the same applies to the guaranteeing of proper supervision of the security services (independence and impartiality of the judiciary)? These members also call for the Commission to focus adequately on the following requirement from the roadmap: *"Turkey should fulfil the following requirements: § Ensure that freedom of movement of citizens of Turkey is not subject to unjustified restrictions, including measures of a discriminatory nature, based on any ground such as sex, race, colour, ethnic or social origin, genetic features, language, religion or belief, political or any other opinion, membership of a national minority, property, birth, disability, age or sexual orientation. Carry out related full investigations when needed."* The CDA members ask the Commission to provide a precise indication of Turkey's shortcomings in this regard and to specifically explain the situation of Turkish citizens in cities in south-eastern Turkey. What view does the Commission take on the way in which their human rights are currently being respected?

The members of the D66 parliamentary group would like to draw the attention of the European Commission to the Verhoeven/Klaver motion passed in the House of Representatives on not relaxing the requirements for visa liberalisation<sup>4</sup>. These members have one question that they would like to raise. Why has the European Commission already made a proposal for visa liberalisation for Turkey when it is patently clear that not all of the requirements for visa liberalisation have yet been met? Can the Commission explain the rationale behind this and how they can reconcile this

---

<sup>4</sup> Parliamentary document [21501-20, no. 1097](#)



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

with proper scrutiny of legislative processes by national parliaments? Can the European Commission pledge that it will only make proposals for visa liberalisation in the future if all of the benchmarks in the visa liberalisation action plan (VLAP) have been met? The members also ask how the European Commission plans to ensure that all of the requirements continue to be met after visa liberalisation has been granted. Is it willing to instigate a mechanism to achieve this?

#### *Suspension mechanism*

For the members of the VVD parliamentary group, it is important for there to be a guarantee that countries continue to meet the pre-set criteria after the visa obligation has been waived. Could you provide an indication of the possibilities and set of instruments available to individual member states and national parliaments to check whether all criteria have actually been met when the European Commission asserts this to be the case? If these countries do not meet these criteria at a particular time, it must be possible for the visa waiver to be suspended. Can the European Commission indicate the way in which the continued fulfilment of the criteria set for visa liberalisation will be or has been included in the suspension mechanism? The members of the VVD parliamentary group are satisfied with the proposed tightening of the suspension mechanism in cases where a country fails to cooperate with certain agreements concerning the return of migrants and with the shortening of the suspension periods. Can the European Commission provide details of the way in which it will be able to continue to monitor the criteria for visa liberalisation in the future?

#### *Role of the European Commission*

The members of the VVD point out that Spain and Portugal, which do not have their government finances in order, receive no punishment from the European Commission for "political reasons". They also note that France - which breached the deficit rules in 12 of the 16 cases since the introduction of the euro - has again received clemency, "because it's France". This does nothing to boost the European Commission's credibility. These members ask how the European Commission can now be relied on to give an objective judgement when assessing the criteria for visa liberalisation rather than a positive judgement.

#### *Other comments on migration*

The members of the VVD draw the attention of the European Commission of the concerns felt by Dutch people with regard to the consequences of the new flow of migrants. This may be fear of losing one's job to a migrant willing to work under less favourable terms and conditions, legally or otherwise. It can also be the fear of hardly ever hearing one's native language on one's own streets or of one's neighbour not sharing the same values on such issues as equal rights for men and women. This flow of migrants is raising concerns that the Netherlands is changing and is no longer the Netherlands. At the same time, there is suspicion in the Netherlands that visa



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

liberalisation is the start of a slippery slope towards enlargement of the European Union. How is the European Commission addressing these concerns?

The members of the CDA parliamentary group would particularly like to address the situation in Greece. Every migrant arriving in Greece has the right to apply for asylum. Reports from migrants who have been sent back point out that they were unaware that they would be sent back and had no opportunity to submit an application for asylum in Greece. Can the Commission provide clarity as to whether all migrants that have been sent back had the opportunity to apply for asylum in Greece? Can the Commission also comment on the successful objection made in May by a Syrian refugee against his deportation to Greece? Have there been any similar cases since then in which Turkey has been judged not to be a safe country to be returned to, and if so, how many and what was the result in these cases? What, in the view of the Commission, should the response be to objections being upheld? What consequences will this have for the agreements made with Turkey on this issue?

The CDA members also point out that the relationship between the EU and Turkey is at odds on numerous issues. These members note that the EU is treating Turkey in a totally different way than other countries do. The clearest illustration of this is probably the phrase used by Mr Tusk during his visit to Turkey in the first weekend of April: *"Turkey is the best example for the whole world how we should treat refugees. No one has the right to lecture Turkey what you should do"*. The second part of this sentence was omitted from the official communication by the European Commission. Can the Commission explain this? Why do the written and spoken versions of the comments from the President of the European Council differ on this important point? Can the Commission also explain whether it is permitted to be critical of Turkey and on which occasions the European Commission has expressed this criticism in recent months?

The members of the CDA parliamentary group ask the Commission to involve the UNHCR in a prominent position in monitoring Turkish compliance with the migration agreement. This is of importance to the CDA parliamentary group because of the Commission's decision to also include visa liberalisation and accession talks in this migration agreement. The involvement of both of these issues in the migration deal means that agreements and interests are becoming intertwined. The CDA members oppose this linkage and would like to see more active involvement of the UNHCR in the monitoring of this part of the agreement about refugees in order to enable a distinction to be drawn between main and secondary issues. The CDA members ask the Commission whether this is a sign of some kind of conflict of interest between the approach to refugees, accession talks and visa liberalisation. After all, the Turkish Premier has warned that the deal will not go ahead if visa liberalisation does not happen. The members of the CDA parliamentary group specifically demand a response from the Commission on this comment by the Turkish Premier.



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

The CDA members call for the Commission to focus on fulfilment of the European side of the agreement. Failure to fulfil agreements will provide Turkey with a motive to drive a wedge between Europe and, in any case, joint responsibility needs to be taken for agreements made. The deal between the EU and Turkey is worthless if both sides fail to meet agreements. The Commission recently presented a report revealing that, despite the agreements, 12 countries have still made no financial contributions to the fund of €3 billion intended to improve conditions in the Turkish refugee camps. The CDA members call on the Commission to issue a list of the current state of affairs with regard to the contribution from these 12 member states to the fund and details of the measures to be taken against these countries. The Commission also indicated that only half of the 1,550 extra border guards called for have actually been promised. Greece has also specifically asked for additional technical assistance in order to ensure that registration runs smoothly. The CDA members would like to know from the Commission which countries are still failing to take action. It is time that all countries in the European Union accepted their responsibility and failure to act will do nothing to reduce the problems. The CDA members ask the Commission what action will be taken to ensure that member states keep to the agreements. What deadline is the Commission setting for this?

The European Commission argues that the human traffickers' modus operandi is being disrupted since the number of refugees is actually falling. The CDA members would like to know from the Commission how many human traffickers have been picked up by Turkey and what is happening to them. In its monitoring report, the European Commission also indicated that alternative migration routes are being monitored and the European Commission can act quickly if these alternative routes become a reality. The CDA members ask the Commission which routes this involves and what mandate the Commission has to respond rapidly? Does this refer to new routes via, for example, Georgia, across the Black Sea or via Libya? In this context, the CDA members also ask the Commission to comment in detail on the apparent increase in refugees (since the migration deal with Turkey) via the so-called Libya route and its consequences for European migration policy.

The CDA members understand that the Commission plans to make migration a core part of its relationships with third countries, and especially those in Africa. Is it true that the Commission aims to use the new strategy to initiate €62 billion in investments and thereby provide (financial) incentives for border management and keeping refugees within those borders and funding long-term social and economic development? Another part of the partnership is said to involve agreements concerning the return of illegal migrants, for which the priority countries are said to be Niger, Nigeria, Mali, Ethiopia, Senegal, Lebanon and Jordan. Is this correct? These members look forward to seeing the plans, but would also like more information from the



datum 6 juli 2016  
betreft Brief in het kader van de politieke dialoog over visumliberalisatie en overige migratie-onderwerpen

Commission with regard to how it will be funded. They understand that the Commission will make available € 3.1 billion for a new fund, which will need to be topped up by member states and the private sector. The trust fund for Africa will be supplemented by € 1.5 billion by the Commission, partly from the European Development Fund. A further € 500 million would be needed from the member states. Between now and 2020, the Commission intends to make a total of € 8 billion available for this policy, so these members have been led to believe. Is this information accurate? How exactly will this be funded? Does the Commission share the view that, rather than having member states fund this, it is desirable to seek alternative funding? For example, what is the Commission's view on using existing monies not spent by member states on projects (which should have been spent within two years)? Can the Commission outline the possibilities for this in greater detail?

Yours sincerely,

Ms. L. Ypma  
Chair of the standing committee on Security and Justice

CC:

- Mr F. Timmermans, First Vice-President of the European Commission
- Mr C. Moraes, Chair of the LIBE Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs in the European Parliament
- Mr. R. Kalinak, Minister of the Interior of Slovakia and Temporary Chair of the JHA Council
- Mr K. Dijkhoff, State Secretary for Security and Justice