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**Bijdrage Dr. Marijke ter Voert, senior onderzoeker WODC, Ministerie van VenJ**

De afgelopen jaren heb ik verschillende onderzoeken verricht op het terrein van de gesubsidieerde rechtsbijstand, echtscheiding en toegang tot recht.

* Diverse fact sheets voor de Cie Wolfsen over kostenontwikkelingen op gebied van strafrecht en scheiding
* Geschilbeslechtingsdelta (in 2003, 2009 en 2014): welke problemen hebben burgers ervaren, hoe pakken ze die aan en wat bereiken ze?
* Evaluatie ouderschapsplan
* Geschiloplossing en gesubsidieerde rechtsbijstand 2009: kosten en maatregelen 2000-2009

*Rechtsbijstand*

* De grootste stijging aan uitgaven aan toevoegingen heeft zich vooral voorgedaan op het gebied van strafrecht en scheiding. Als de kosten van piket, toevoegingen en extra-urenvergoedingen bij elkaar worden genomen, dan heeft ongeveer 40% van de uitgaven betrekking op het strafrecht en 15% op scheidingen.
* In het oog moet worden gehouden dat niet bij alle gebruikers van toevoegingen sprake is van rechtzoekenden met conflicten waarvoor zij een oplossing zoeken. In 2014 betrof 25% van de toevoegingen ambtshalve of asieltoevoegingen. Deze cliënten kregen dus een advocaat toegewezen. (31% van de toevoegingen betreft strafrecht)

*Toegang tot recht*

Uit het Geschilbeslechtingsdelta-onderzoek blijkt dat ongeveer 57% van de NL burgers die in 2014 zijn ondervraagd, de daaraan voorafgaande vijf jaar te maken heeft gehad met één of meer (potentieel juridische) problemen (strafrechtelijke zaken niet meegenomen). Gemiddeld heeft die groep in die vijf jaar 2,9 problemen per persoon gehad. Bijna een kwart van de burgers werd geconfronteerd met problemen met de aanschaf van producten en diensten en problemen op het werk. Daarna volgen, onder meer, geldproblemen (15%; hieronder vallen ook problemen met uitkeringen), problemen in de woonomgeving (o.a. burenruzies) en met het bezit van onroerend goed (elk 11%) en relatie- en familieproblemen (8%).

Burgers maken gebruik van een veelheid aan instanties om hun problemen op te lossen. Een advocaat wordt bij 12% van de problemen ingeschakeld ( de rechtsbijstandsverzekering bij 11%). In vergelijking met andere hulpverleners, worden advocaten vaker ingeschakeld bij relatie- en familieproblemen, naarmate het probleem als ernstiger wordt ervaren en als het financieel belang groter is. Er zijn geen verschillen vastgesteld tussen wel- en niet-Wrb-gerechtigden in het gebruik van een advocaat (zie Rechtshulp gemist?, 2015). Wel vormen voor alle inkomensgroepen de kosten van de advocaat een zekere drempel. Advocaten worden over het algemeen te duur gevonden. En de kosten zijn voor bijna de helft van degenen die een advocaat hebben overwogen een reden om er geen te nemen.

Uiteindelijk was 4% van de burgers met een probleem betrokken bij een gerechtelijke procedure en 11% bij een buitengerechtelijke procedure (vooral bezwaarschriften).

In vergelijking met het onderzoek in 2009 is het aantal mensen dat overeenstemming heeft bereikt met de andere partij afgenomen. De resultaten die burgers bereiken in termen van het bereiken van hun doel, het oplossen van hun probleem, en de naleving van afspraken/beslissingen zijn echter niet verandert. ‘Geen overeenstemming’ hoeft niet perse een negatief resultaat te betekenen. Het probleem heeft zich vaak vanzelf opgelost of de andere partij is toch met iets over de brug gekomen of het heeft opgegeven. Van ‘overeenstemming’ is in deze situaties dus geen sprake, terwijl respondenten wel vaak voor elkaar hebben gekregen wat ze wilden.

De meest lastige problemen lijken problemen van burgers met andere burgers te zijn. Problemen tussen burgers (in vergelijking met bedrijven en overheid als andere partij) leiden minder vaak tot overeenstemming, worden minder vaak opgelost, en behoren vaker tot de langdurige problemen (burenruzies).

Opvallend is dat bij de verschillende metingen (in 2003, 2009 en 2014) is vastgesteld dat burgers die ervaring hebben met rechtszaken en advocaten in de onderzochte periode minder positief over de eerlijkheid van de rechtspraak en rechters en het oplossen van problemen door rechters en advocaten. In die zin is de bredere oriëntatie van de Cie Wolfsen om meer naar de oorzaken van problemen te kijken ook in samenspraak met andere partners en niet alleen naar juridische oplossingen toe te juichen.

*Echtscheiding*

Ten aanzien van de effectiviteit van het orientatiegesprek en een trajecttoevoeging de volgende aandachtpunten:

- De scheiding en alle nevenvoorzieningen wordt al zoveel mogelijk als een geheel behandeld. Zeker na invoering van het verplichte ouderschapsplan. Waar vroeger nog wel wat ‘in stukken werd geknipt’ (eerst scheiden en dan de rest, of de moeilijke onderdelen uitstellen voor later), wordt dat nu niet meer uitgesteld. Het aantal scheidingsgerelateerde rechtszaken (alimentatie, omgang) en toevoegingen neemt de laatste jaren af; vooral daling omgangsregeling, vaststellen kinderalimentatie. Door het verplichte OP worden omgang en kinderalimentatie al tijdens de scheidingsprocedure geregeld en niet meer uitgesteld.

- Een (aanzienlijk?) deel van de scheidingsgerelateerde procedures/toevoegingen ten aanzien van kinderen betreft samenwoners of ‘stellen’ die nooit een langdurige relatie hebben gehad. Deze groepen hebben geen ‘juridisch scheidingsmoment’ , doen meestal pas een beroep op rechtsbijstand *na* een scheiding als er problemen ontstaan. Hoe wordt met deze groepen omgegaan mbt een orientatiegesprek of trajecttoevoeging? Het aantal gebruikers dat geen ‘juridisch scheidingsmoment’ heeft, is waarschijnlijk niet gering. We hebben in 2009 gekeken naar het meervoudig gebruikt van toevoegingsgebruikers in scheidingszaken over een periode van 10 jaar. Ongeveer 35% van de gebruikers (37% van de toevoegingen) had alleen 1 of meerdere scheidingsgerelateerde toevoegingen (dus geen toevoeging om een scheiding te regelen, maar alleen een of meerdere toevoegingen voor zaken als alimentatie, omgang, gezag of boedel). Het kan voor een deel ook gaan om personen die financieel gezien niet in aanmerking kwamen voor een toevoeging ten tijde van de scheiding/beëindiging samenwonen maar later wel bij een verzoek voor een gerelateerde zaak.

- Een andere punt vormt de eigen bijdrage voor de gebruiker van de trajecttoevoeging. Als de gebruiker slechts een maal een eigen bijdrage hoeft te betalen, is de financiële drempel weg om nog maar eens gebruik te maken van de advocaat . Het kan het toernooimodel in de hand werken.

- Bij problematiek rond zorg- en omgangsregelingen en vechtscheidingen is de weg naar het recht vaak geen oplossing voor het probleem. In die zin is het uitgangspunt van het kabinet om naar duurzame oplossingen te streven , ook buiten het juridische traject zeer positief . Met het voorgestelde klantvolgsysteem zouden veelgebruikers van toevoegingen eerder gesignaleerd kunnen worden en speciale aandacht kunnen krijgen voor een andere oplossingstraject.