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HiiL en de UvT zijn al lange tijd nationaal en internationaal actief met onderzoek en innovatie op het gebied van de rechtspleging.

Op het terrein van de rechtsbijstand werkten wij onder meer aan:

* Twee rechtsvergelijkende onderzoeken gefinancieerd door VenJ;
* Interactief traject verbetering rechtsbijstand gefinancierd door VenJ;
* Strategietraject Richting van de Rechtsstaat gefinancierd door VenJ;
* Ervaringen met de ontwikkeling van Rechtwijzer, de online geschilbeslechtingsapplicatie, in samenwerking met Raad voor Rechtsbijstand en soortgelijke organisaties in Canada en Engelan (gisteren kwam de 1000ste echtscheiding in het Nederlandse systeem binnen);
* HiiL Trendrapport Towards Basic Justice Care for Everyone;
* VN Access to Justice rapport High Level Commission Legal Empowerment of the Poor;
* Zes Suggesties voor Verbetering van de Toegang tot het Recht (door 24 leiders uit de juridische sector).

Zowel het rapport van de Commissie, als de reactie van de Regering, stellen terecht voorop dat het stelsel moet leiden tot **duurzame oplossingen voor de problemen van rechtzoekenden**.

Voor rechtzoekenden gaat het in de publiek gefinancierde rechtsbijstand vooral om problemen zoals scheiding, sociale zekerheid, schulden, burengeschillen, toelating tot Nederland, beschuldigd worden van een strafbaar feit, of slachtoffer worden van een ongeval, misdrijf of medische fout. Consumentenproblemen en arbeidsconflicten komen ook vaak voor, maar die rechtshulp wordt vooral door private hulpverlening via rechtbijstandsverzekeraars, vakbonden, werkgevers, gemeenten en woningbouwverenigingen aangepakt en gefinancierd.

De eerste vraag is dan of deze problemen nu goed en adequaat worden opgelost. Commissie en Regering gaan daar niet op in. Recent onderzoek van het WODC suggereert dat het niet goed gaat met het geschiloplossingsvermogen van de Nederlandse samenleving. Van de geschillen die ontstaan, werd in 2009 nog 53% door overeenstemming opgelost. Dat was in 2014 nog maar 42%. Dat staat voor vele honderdduizenden geschillen die voortduren, soms voort-etteren en heel soms zelfs dodelijke slachtoffers maken, zoals bij scheiding. Het aandeel van de rechtspraak in oplossingen daalde van 6% (2003) naar 4% (2014). Er is hoge waardering voor advocaten/rechters/juristen (4.0/4.4 uit 5). Maar het WODC onderzocht en vond geen effect van het inschakelen van het advocaat op resultaten. Als het WODC de Nederlander vraagt in hoeverre een gang naar een advocaat of de rechter een probleem oplost, dan krijg je een lage score 2.9 respectievelijk 3.1. Mediation, geroemd als alternatief, heeft na 20 jaar beleid nog slechts een marktaandeel van 5%.

Waarom werkt het systeem zo matig? Wij faciliteerden een gesprek tussen 24 leiders uit de juridische sector. Dit leidde tot een gemeenschappelijke diagnose, die eigenlijk door iedereen in de sector onderschreven wordt:

* Regels sluiten niet aan bij problemen en oplossingen;
* Ondoorzichtigheid van de markt;
* Het toernooimodel van procedures, mensen tegenover elkaar zetten, in plaats van ze tot elkaar brengen;
* Een hoge prijs voor individuele dienstverlening, geen standaardisatie;
* En misschien wel het allerergste: stilstand, geen innovatie.

Gaat het door het Kabinet voorgestelde vernieuwde stelsel die stilstand nu werkelijk doorbreken? Het goede nieuws is dat de Raad voor Rechtsbijstand meer vrijheid en een grotere rol krijgt om de preventie en de geschiloplossing te organiseren.

Dat heeft de Raad verdiend, want nationaal en internationaal loopt deze voorop met het organiseren van vernieuwing: de opzet van de juridisch loketten, de opschaling van de asieladvocatuur in de 90-er jaren en sanering daarvan daarna, de schuldsanering, de tolken en de Rechtwijzer als geschilbeslechtingsplatform. Dit doet de Raad goed. .

Maar vernieuwing in de eerste lijn is niet genoeg. De eerder genoemde groep van 24 (enkele van Nederlands meest gerespecteerde rechters, voorzitters van universiteiten, burgemeesters, ex-ombudsmannen en staatssecretarissen, hoogleraren, advocaten, directeuren van de grootste rechtsbijstandsverzekeraars en vernieuwers van juridische dienstverlening) bepleitte een veel fundamentelere aanpak om de oplossingscapaciteit van van de rechtspleging te versterken.

Daarbij gaat het om de waarden en normen van de jurist, werkend aan oplossingen ten dienste van de samenleving. Regels natuurlijk, die praktischer en oplossingsgerichter moeten worden. Oplossingen financieren in plaats van juridische procedures. Een right to challenge invoeren om nieuwe toetreders een kans te geven (inmiddels door de Tweede Kamer toegepast in een motie Recourt voor een nieuwe procedure voor scheiding). Maatschappelijke doelen stellen voor de procedures en behandelingen van de rechtspleging.

Ook Eerste en Tweede Kamer vroegen herhaaldelijk om een echte visie op de toegang tot het recht. Er liggen talloze nationale en internationale rapporten, die steeds weer benadrukken dat scheiding, schulden, burenruzies en doodslag totaal andere trajecten vereisen. Dat de burger de juiste en de nodige informatie moet krijgen, via websites, voorlichting en dergelijke. Dat er meer hybride vormen van dienstverlening moeten komen, die het goede van de mediator, de psycholoog en de advocaat combineren. Dat toegang tot rechter of geschillencommissies via eenvoudige, toegankelijke en oplossingsgerichte procedures mogelijk moet zijn. Want in die procedures wordt 80% van de kosten van de rechtspleging gemaakt en ontstaat 80% van de kwaliteit van uitkomsten.

Wij spreken inmiddels van rechtszorg in plaats van rechtsstrijd. Juristen zouden veel meer evidence-based moeten werken, zoals in de zorg. Zoek uit wat de beste behandelingen zijn voor burengeschillen, scheidingskwesties en dood door schuld in het verkeer; pas die behandelingen toe. Gebruik online platforms, zoals Rechtwijzer, om informatie te geven, geschillen te structureren en oplossingen te faciliteren. Laat juristen, of ze nu rechter, advocaat, mediator zijn, aan eerlijke en werkbare oplossingen werken.

Het Ministerie zou daarop moeten inzetten. Maar wil of kan dat niet. Het is nog veel te veel een ministerie van justitie, een ministerie van en voor juristen. Juristen die altijd maar om meer regels en meer geld vragen voor steeds meer werk in oude, piepende en krakende procedures.

Het ministerie zou een ministerie van rechtvaardigheid moeten worden. Snelle, effectieve, zorgzame en rechtvaardige oplossingen. Oplossingen die het leven van mensen beter maken. Waar juristen meer aan kunnen verdienen omdat ze meer mensen beter helpen.

Als research directeur van HiiL Innovating Justice en hoogleraar privaatrecht werkte ik mee aan de nodige internationale en nationale onderzoeken naar rechtsbijstand en toegang tot recht:

* Rechtsvergelijkend onderzoek
* Access to justice
* Rechtsvergelijkend onderzoek
* Towards basic justice care for everyone
* Onderzoek systemen op basis van

Is de aanpak van commissie en regering “state of the art?