**Bijdrage aan de ronde tafel van 22 juni 2016 (reactie kabinetsbrief van 31.5.2016)**

Mw. M. Westerveld, UvA

Vooraf: minister noemt de Zes ’Suggesties’ van Brenninkmeijer c.s. een belangrijke inspiratiebron. Die suggesties zijn met name geschreven vanuit het perspectief van het oplossen van geschillen. Voor gesubsidieerde rechtsbijstand zijn twee andere zaken eveneens van belang:

1. Recht vervult ook een beschermingsfunctie, zowel tegen staatsmacht als tegen mala fide grotere partijen
2. Europees recht schrijft het waarborgen van een eerlijk proces voor bij civiele geschilen, geschillen met de overheid en het strafrecht en in die waarborg is onder omstandigheden ook het recht op rechtshulp begrepen.

Het bevorderen van alternatieve methoden om tot recht te komen mag er nooit toe leiden dat dit basisrecht in het gedrang komt. Dat zijn wat mij betreft de ‘ijkpunten’ voor een rechtvaardig stelsel van geschilbeslechting en rechtsbijstand.

Kabinetsbrief van 31.5.16, puntsgewijs

3.1.1 Brede eerste lijn

“Een brede eerste lijn wordt vertrekpunt”. Onder maatregelen die de eerste lijn betreffen vallen onder meer de aanpak van multi-problematiek, het oriëntatiegesprek bij echtscheidingen en de eerste fase van het opsporingsonderzoek. Het juridisch loket verleent rechtsbijstand via het spreekuur en de eenvoudige behandeling.

Vraag: betekent dit dat we teruggaan naar het stelsel van voor 2000? Krijgen we weer Bureaus voor rechtshulp? Zo nee waar zit het verschil, zo ja zijn de overwegingen die tot de stelselwijziging in die tijd hebben geleid (BvR -> JL) niet meer actueel? (strikte scheiding publiek privaat)

3.1.2 Multiproblematiek

Van harte eens dat MP niet kan worden opgelost binnen de gesubsidieerde rechtsbijstand. Goede overkoepelende aanpak kan mogelijk beter bijdragen aan oplossingen. Anderzijds waken voor al te optimistische verwachtingen. Term ‘multi-problematiek’ is een containerbegrip waarachter een veelheid aan issues en kwetsbare groepen schuil gaan. Van daaruit twijfel bij het voornemen uit de beleidsbrief dat iemand geen gesubsidieerde rechtsbijstand kan krijgen als hij niet wil meewerken aan een structurele oplossing van zijn conflict. Indien te ruim geformuleerd kan dit in strijd komen met toegang tot de rechter. Wat bedoelt de minister?

3.1.3 Verplicht oriëntatiegesprek bij echtscheidingen

Zin van dit voornemen is me niet duidelijk. Raad heeft Rechtwijzer Uit Elkaar laten ontwikkelen, op allerlei fronten (niet alleen rechtsbijstand) wordt geprobeerd mensen op afstand te informeren en juist hier moet een verplicht gesprek gevoerd worden. Is dat niet een beetje zonde van het geld?

3.2.2.6 Maximumvergoeding

Wat is de meerwaarde van dit maximum bovenop de grens aan het aantal toevoegingen per jaar die de raad hanteert op grond van artikel 15 Wrb? Is dit een vorm van tariefregulering? Zo ja, wat vindt de Orde hiervan? In de betalende praktijk mag de advocaat de dienstverlening staken als de cliënt niet meer betaalt. Waarom zou dat voor deze situatie niet ook gelden? En als dat zo is: wat betekent dit voor de rechtzoekende?

3.3.1 Eigen woning en vermogen

Hoe werkbaar is deze regeling? We kennen de praktijken in gemeenten met een krediethypotheek. Werkt dit daar wel (in de zin dat het wat oplevert)? En wat betekent dit voor de werklast van de RvR die de handen toch al vol zal hebben bij het managen van het stelsel en deze stelselherziening? Zie verder de opmerking over de voorwaardelijke toevoeging (3.3.2) en de taken van de RvR (3.4)

3.3.2 Inkomenspositie bij echtscheiding

Wat is de meerwaarde van het betrekken van het inkomen van de vertrokken partner in echtscheidingssituaties ten opzichte van huidige resultaatsbeoordeling (art 34g lid 2)? We hebben nu de intrekking met terugwerkende kracht gevolgd door een terugvordering van de subsidie als betrokkene als resultaat van de procedure waarvoor toegevoegd over een substantiële geldsom is komen te beschikken. Wat voegt deze regel toe boven wat we al hebben? Wordt dit niet nodeloos complex?

Let op: In het verleden (dus voor 34g) hadden we een voorwaardelijke toevoeging. Art 34g is hiervoor in de plaats gekomen omdat de voorwaardelijke toevoeging in de praktijk voor nogal wat uitvoeringsproblemen had gezorgd. Gaan we dezelfde fout opnieuw maken?

3.4 Regierol RvR, fusie Raad en juridisch loket

Los van de afstand tot het ministerie van justitie (aandachtspunt Commissie Wolfsen, 3.4.2): is deze concentratie van bevoegdheden niet problematisch vanuit de beschermingsfunctie van het recht (toegang tot recht)? We krijgen straks 1 instantie met de volgende taken en bevoegdheden

1. Rechtzoekenden te woord staan en bij geschillen middels ‘eenvoudige behandeling’ helpen, ofwel zorgen dat de zaak worden afgedaan
2. Besluiten of ze bij complicaties door mogen naar de tweede lijn
3. Hen gemotiveerd afpoeieren als dit naar het oordeel van deze instantie niet nodig is
4. Mediation en ADR bevorderen

Vraag in dit verband: gaat de uitsluitingsgrond uit het consultatiewetsvoorstel (geen rechtsbijstand als ADR mogelijk is) door? Zo ja, problematisch; geschillencommissies voldoen niet altijd aan rechtstatelijke waarborgen en een keuze voor deze rechtsgang snijdt de gang naar de rechter af (art 7:904 BW: ‘naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar’).

3.4.3 Oriëntatietoets toevoegen (niet te verwarren met O-gesprek bij echtscheidingen)

Goed compromis tussen onverkort handhaven of volledig afschaffen high trust. Systeem kan goed werken maar leidt wel tot een zekere verzwaring van de taaklast van de raad (zie boven).

3.4.5 Inning eigen bijdrage

Weer een nieuwe bevoegdheid van de raad en weer één waarvan men zich kan afvragen wat deze toevoegt. Als men de overwegingen van advocaten om de bijdrage niet te innen (Wolfsen p 52) plaatst naast het feit dat de loketkorting verdwijnt, blijft over: in sommige gevallen een hardheidsclausule toepassen ten koste van eigen inkomen. Hoe vaak komt dit voor en in wat voor situaties? Moet dit inderdaad met hand en tand (d.i. zo’n zwaar middel) worden tegengegaan? Ook onnodig polariserend naar de advocatuur: de raad gaat innen en brengt de administratieve lasten in mindering op de vergoeding. Dat kunnen kantoren zelf goedkoper.

Bedenk: we kennen het systeem van de eigen bijdrage al sinds de jaren tachtig. Het is voor het eerst dat dit onderdeel nu zo zwaar wordt geproblematiseerd. Oorzaak lijkt eerder te zijn dat advocaten een passend antwoord hebben proberen te formuleren op de administratieve rompslomp van de loketkorting. Ook het feit dat sommige gemeenten (hoe veel, hoe vaak) de bijdrage uit eigen middelen betalen kan een indicatie dat het bestaande systeem soms te hard uitpakt (misschien zelfs i.s.m. recht op toegang tot de rechter). Bovendien: wat doet de Raad als rechtzoekende niet betaalt en het betreft een ernstige zaak: niet toevoegen?