

BIJLAGE II: Aanvullende onderzoeksvragen

Tijdens de presentatie van de artikelsgewijze analyse heeft VWS aanvullend op de onderzoeksvragen een tiental accenten (deelvragen) geformuleerd voor de uitwerking van de analyse. Deze zijn voor zover dit mogelijk is in deze fase van het ontwerptraject van de regeling door RVO.nl meegenomen bij de analyse van de Uitvoerbaarheid en Handhaafbaarheid van de beleidsregel.

Vraag 1

Wat is de benodigde voorbereidingstijd voordat de regeling kan worden uitgevoerd?

Deze vraag is beantwoord bij knelpunt/risico 8

Vraag 2

Wat is een realistische doorlooptijd (en betaaltermijn) voor aanvragen?

Voor de termijnen kan aangesloten worden bij de AWB. Deze zijn bij een goed ontwerp van het instrument realistisch en haalbaar voor een uitvoeringsorganisatie.

Vraag 3

Wat zijn de te verwachte uitvoeringskosten met onderbouwing? (basiskosten plus aantal uren per aanvraag x verwacht uurloon)

Op basis van de huidige informatie is hier nog geen indicatie van te geven. VWS dient gezien de opzet van de beleidsregel ook rekening te houden met een significant deel aanvragen waarop negatief en positief-afwijkend zal worden besloten. Deze nemen in de regel meer tijd in beslag dan een positieve beschikking. Ook het aantal contactmomenten met de doelgroep is van invloed op de kosten per aanvraag.

Vraag 4

Kunt u in ingaan op de hoogte van de drempelbedragen, in relatie tot de toegankelijkheid en uitvoerbaarheid van de regeling?

Bij de behandeling van knelpunt/risico 3 is reeds aangegeven dat een goede kostendefinitie bij de beleidsregel ontbreekt en dat er naast de drempelbedragen voor tegemoetkoming gewerkt gaat worden met een aantal gefixeerde bedragen omdat deze kosten niet of slecht aan te tonen zijn door de doelgroep. Hierdoor lijkt de regeling goed toegankelijk te worden voor de budgethouders en zorgaanbieders. Door het werken met drempelbedragen wordt echter ook het risico geaccepteerd dat budgethouders en zorgaanbieders slechts maar een fractie van de drempel daadwerkelijk dienen te onderbouwen met bewijsstukken. Dit kan een aanzuigende werking hebben en leiden tot oneigenlijk gebruik van het instrument. De gehanteerde drempels voor toegang tot de maatwerkvergoeding lijken voor de grotere zorgaanbieders overeen te komen met de schade zoals ingeschat door Rebel Group. De drempel voor de budgethouder en kleinere zorgaanbieder is relatief laag en kan ook een aanzuigende werking hebben. Dit wordt vooral versterkt door de conclusie van Rebel Group (aanvullende analyse) dat veel kosten (bij de respondenten die een fors hogere schade dan mediaan hadden opgegeven in de enquête) niet direct onderbouwd kunnen worden met bewijsstukken.

Vraag 5

Kunt u ingaan op de benodigde accountantscontrole bij de uitvoering?

De eventueel benodigde accountantscontrole is afhankelijk van overeenkomst tussen VWS en de uitvoeringsorganisatie.

Vraag 6

Kunt u adviseren hoe de steekproef het best kan worden ingevuld?

Op basis van de huidige informatie (kostendefinities, omvang doelgroep, gegevens SVB, etc.) is hier nog geen indicatie van te geven. Op basis van een interne en externe risicoanalyse zal de uitvoeringsorganisatie de steekproef bepalen.

Vraag 7

Is het mogelijk om bij de forfaitaire regeling de mensen die bekend zijn bij het Rapid Response Team (RRT) van de SVB, de Helpdesk Zorgaanbieders en/of spoedbetalingen van de SVB hebben ontvangen buiten de steekproef te laten vallen?

Een steekproef kan zodanig ingevuld worden dat tegemoetgekomen kan worden aan de wens om selectief uit te sluiten. Hiervoor dient wel een risicoanalyse opgesteld te worden (inclusief acceptatie van restrisico).

Vraag 8

Is de eerder met de Belastingdienst overeengekomen methode om de fiscale effecten voor de groep zorgverleners met een loondienstconstructie te verwerken uitvoerbaar?

In de opzet van VWS draagt de uitvoeringsorganisatie zorg voor de maandelijkse compensatie door een betaling aan de fiscus ter hoogte van de loonbelasting die de zorgverlener verschuldigd zou zijn op de te ontvangen compensatie. Inrichting van dergelijke bijzondere doelgroep binnen de ICT infrastructuur, de maandelijkse betalingen en de controle hierop brengen hoge uitvoeringskosten met zich mee. De handhaafbaarheid van deze compensatie is zeer complex omdat er ook overlap is met fiscale wetgeving en termijnen van de zorgaanbieder.

Vraag 9

Er is geen goede betrouwbare schatting van de omvang van de doelgroep. Welke voorzorgmaatregelen zijn vooraf nodig en mogelijk om in de uitvoering - indien nodig - snel te kunnen op- en afschalen?

Knelpunt/risico 4,8 en 9 gaan in op de beperkte uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid die dit met zich meebrengt. Om snel op- en af te kunnen schalen zal een uitvoeringsorganisatie hiervoor budgettaire ruimte moeten krijgen in de opdracht.

Vraag 10

Hoe kan de 'aannemelijkheid' van de bewijsvoering in forfaitaire regeling nader geconcretiseerd worden in normenkader zodat dit uitvoerbaar wordt?

Knelpunt/risico 2,3, 6 en 7 gaan in op de beperkte uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid die dit met zich meebrengt. Er zijn aanbevelingen gedaan binnen de scope van de uitgevoerde toets op uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.

Vraag 11

Kunt u ingaan op de kostensoorten die zijn opgenomen in de regeling en de voorgestelde bewijsstukken? Zijn de kostensoorten uitvoerbaar/controleerbaar en kunt u de benodigde bewijsstukken zo nodig aanvullen?

Door de nadere uitwerking van het kostenbegrip in de concept beleidsregel van 2 februari 2016 zijn de genoemde kosten begrippen en daar aan gerelateerde bewijsstukken voor een uitvoeringsorganisatie controleerbaar. Het niet limitatieve karakter van genoemde bewijsstukken blijft een belangrijk niet beheersbaar risico bij de uitvoering.