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**Inleiding**

*De Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak (NVvR), de vakbond en beroepsvereniging van rechters en officieren van justitie, bekijkt het voorliggende wetsvoorstel vanuit de grondgedachte dat de overheid de grootst mogelijke zorgvuldigheid moet betrachten bij de (her)inrichting van de rechtspraak. Dit geldt nog sterker wanneer het de bestuursrechtspraak betreft, aangezien de overheid daar zelf partij is. De NVvR vertrouwt op een gedegen en inhoudelijke dialoog over de beoogde nieuwe inrichting van de hoogste bestuursrechtspraak in zowel de Tweede als de Eerste Kamer. De NVvR dankt de leden van de vaste commissies voor Binnenlandse Zaken en voor Veiligheid & Justitie van de Tweede Kamer daarom voor de gelegenheid om tijdens dit rondetafelgesprek te kunnen verwoorden hoe de leden van de rechterlijke macht aankijken tegen de voorgenomen veranderingen in het stelsel van de hoogste bestuursrechtspraak.*

Zoals u reeds uit de media, van diverse grote organisaties en bedrijven én van de leden van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) en het College voor Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) heeft kunnen vernemen, zijn de zorgen over de plannen van het kabinet voor wat betreft de organisatie van de hoogste bestuursrechtspraak nog steeds groot. Ook zijn de noties in het advies van de Wetenschappelijke Commissie van de NVvR, d.d. 13 april 2015, nog steeds actueel, ook ná de nota naar aanleiding van het verslag. Om die reden wordt dit advies met deze position paper meegezonden.

De NVvR wil de volgende onderwerpen onder de aandacht van de commissie brengen:

**1. Hoogste bestuursrechtspraak hoort thuis bij de gewone rechterlijke macht**

De NVvR is principieel van mening dat álle bestuursrechtelijke zaken ondergebracht behoren te worden in de kolom van de reguliere rechtspraak. Dit is overigens niet alleen onze opinie, maar ook de overtuiging van de gehele kolom van de reguliere rechtspraak. Dit wordt daarbij ondersteund door betogen van wetenschappers en brieven van organisaties/bedrijven als het UWV, de SVB, Vodafone en KPN. De gekozen koers van het kabinet bij de inrichting van de hoogste bestuursrechtspraak is dus, volgens de rechtspraak én de rechtzoekenden, niet de juiste.

**2. Concentratie en behoud kennis groot maatschappelijk belang**

Het waarborgen van de geconcentreerde specialistische kennis, kunde en ervaring van de CRvB en het CBb is voor de NVvR van evident belang. Dat is een groot maatschappelijk goed waar zuinig mee moet worden omgesprongen en waar niet alleen rechtzoekenden als burgers, bedrijven en organisaties op rekenen. Ook voor overheidsinstanties die, op basis van de duiding die beide colleges geven aan bijvoorbeeld internationale wet- en regelgeving, hun beleidsregels hierop laten aansluiten én voor de bestuursrechtspraak bij de rechtbanken is de concentratie van kennis onmisbaar.

Helaas beschermt het wetsvoorstel deze concentratie niet. Slechts een gedeelte van de raadsheren van het CBb lijkt over te gaan met hun zaken, de toezichthoudende specialisatie van het CBb wordt ondergebracht bij een instantie die daar geen ervaring mee heeft en die geen deel uit maakt van de reguliere kolom van de rechtspraak. De zaken van de CRvB worden gevierendeeld en verspreid over het land. Deze ontwikkelingen zijn zeer onwenselijk, aangezien zij de benodigde concentratie en specialisatie ondergraven. Voor de NVvR staat bij aanvaarding van het huidige wetsvoorstel dan ook vast dat de kwaliteit van de socialezekerheidsrechtspraak, de ambtenarenrechtspraak en de economische bestuursrechtspraak achteruit zullen gaan. Dat is niet alleen slecht voor de kwaliteit van het hoger beroep van de bestuursrechtspraak, maar vooral zorgelijk voor de rechtzoekenden.

**3. Ontbreken rechtspositionele paragraaf onaanvaardbaar**

Het blijft voor de NVvR onaanvaardbaar dat er in dit wetsvoorstel niets is geregeld over de rechtspositie van de medewerkers van de CRvB en het CBb. Ook de Raad van State, bij monde van het advies (Kamerstukken II 2015/2016, 34 389, nr. 4), meent dat dit een onwenselijke situatie is en adviseert om ten minste de hoofdlijnen van de rechtspositionele gevolgen op te nemen in dit wetsvoorstel. Daarbij blijkt het opheffen van twee rechterlijke colleges een dermate unieke operatie te zijn, dat hiervoor in de rechtspositionele regelingen zelfs niets specifiek is geregeld voor de voor het leven benoemde rechterlijke ambtenaren, in casu de raadsheren die het aangaat. Het ligt daarom voor de NVvR voor de hand dat de wetgever er alles aan doet om de zorgen over het verplaatsen van rechtsmacht en rechters weg te nemen. Als er al sprake moet zijn van verplaatsing van raadsheren, dan moet ook iedereen mee naar de nieuwe organisatie, indachtig het adagium ‘mens volgt werk’. De nota naar aanleiding van het verslag adresseert deze zorgen onvoldoende en schuift deze door naar de nog te ontwikkelen rechtspositionele invoeringswet. Deze houding leidt er overigens mede toe dat expertise begint weg te vloeien, vooral waar het betreft de gerechtsauditeurs, die massaal een goed heenkomen elders in de rechtspraak zoeken.

Aangezien het voorstel bij aanvaarding noodzaakt tot het uitvoeren van diverse reorganisaties – niet alleen bij de rechtstreeks betrokken colleges, maar evenzeer bij de Hoge Raad en de gerechtshoven – is een samenhangende regeling van de rechtsposities van ál deze betrokken gewenst. Uiteraard is de NVvR als vakbond dan de eerst aangewezene om daarover met de ministers die het aangaat van gedachten te wisselen. Dat dit tot op heden niet gebeurd is, ondanks herhaaldelijk aandringen van de NVvR, is een omissie die aan een vruchtbare verder behandeling van dit voorstel in de weg staat.

De NVvR vindt dat dit, vanuit de eerder genoemde grondgedachte van de grootst mogelijke zorgvuldigheid, volstrekt onvoldoende zekerheid biedt voor de betreffende raadsheren, de ondersteuning én niet in de laatste plaats voor de rechtzoekenden die afhankelijk zijn van de deskundige oordelen van de raadsheren bij de beide bijzondere colleges. De NVvR verzoekt het parlement daarom met klem om in het thans voorliggende wetsvoorstel ten minste op te nemen dat deze wet tegelijkertijd met de invoeringswet in werking zal treden. Alleen zó kan gegarandeerd worden dat leden van de rechterlijke macht niet in een niemandsland terecht komen wanneer deze wet wordt aangenomen, terwijl over de invoeringswet nog geen overeenstemming is bereikt.