**Bijdrage College van Beroep voor het bedrijfsleven rondetafelgesprek Vaste commissie voor Binnenlandse Zaken Tweede Kamer - 9 juni 2016**

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven (College) verwijst voor een uitgebreidere weergave van zijn standpunt over het wetsvoorstel Organisatie hoogste bestuursrechtspraak naar zijn advies van 15 april 2015, uitgebracht over de consultatieversie van het wetsvoorstel. In dat advies heeft het College te kennen gegeven voorstander te zijn van een - nieuw - gerechtshof bestuursrecht, ondergebracht binnen de gewone rechterlijke macht, door samenvoeging/fusie van de rechtsmacht en de medewerkers van de Afdeling bestuursrechtspraak RvS (ABRvS), de CRvB en het College. In deze bijdrage worden belangrijke overwegingen daarvoor nog een keer kort genoemd. Uitgaande van de in het wetsvoorstel gemaakte keuze wordt daarna stilgestaan bij het niet aanvaardbare ontbreken van een regeling van de rechtspositie van de medewerkers van het College en de keuze van de ministers om slechts een deel van de raadsheren mee te laten gaan met de zaken naar de ABRvS.

**De inrichting van de hoogste bestuursrechtspraak**

In de wijze waarop de bestuursrechtspraak in Nederland in de loop van vele jaren vorm heeft gekregen valt één kenmerk met name op: er zijn meerdere hoogste bestuursrechters in het leven geroepen die elk bevoegd zijn op een eigen bijzonder deel van het bestuursrecht. Elke hoogste bestuursrechter heeft zich ontwikkeld tot een gespecialiseerd en bijzonder deskundige rechter op de eigen terreinen. Die specialisatie en deskundigheid hebben hun waarde in de praktijk bewezen en vormen de waarborg voor goede rechtsbescherming. Bestuursorganen en partijen herkennen en erkennen de deskundigheid van elk van de hoogste bestuursrechters. In de vele adviezen die zijn uitgebracht over de consultatieversie van het wetsvoorstel komt dit, wat de betekenis van het College betreft, zeer nadrukkelijk naar voren; zie de door marktpartijen, advocatuur en wetenschap adviezen en besprekingen. Dit aspect is van groot belang voor de rechtspraktijk en de rechtzoekenden.

Door de genoemde hoogste bestuursrechters samen te voegen (mens en werk) ontstaat één deskundige bestuursrechter in tweede feitelijke instantie, die, met behoud van specialisatie, bevoegd is te beslissen op de terreinen die daarvoor waren toebedeeld aan de drie afzonderlijke hoogste bestuursrechters. Rechtseenheid is dan direct gewaarborgd (immers: intern georganiseerd).

Een tweede kenmerk van de (hoogste) bestuursrechtspraak is dat de wetgever voor veel geschillen er voor heeft gekozen om beroep in eerste en enige aanleg open te stellen bij een hoogste bestuursrechter. Dat vloeit voort uit eisen die door de rechtspraktijk - terecht - worden gesteld: in bepaalde geschillen moet in korte tijd, finaal en uniform duidelijkheid komen over besluiten en aanspraken. Deze geschillen, waarin in eerste en enige aanleg wordt beslist, maken - gelet op de bevoegdheidstoedeling - een onlosmakelijk onderdeel uit van de rechtsmacht van de betreffende hoogste bestuursrechter. Net als de CRvB en de ABRvS oordeelt ook het College in een - aanzienlijk - deel van zijn zaken in eerste en enige aanleg. Die concentratie is noodzakelijk en in het belang van de rechtzoekenden. Gedacht kan worden aan besluiten op de terreinen van telecommunicatie en energie of aan uitbraken van dierziekten (zoals MKZ, Q-koorts, vogelgriep), waar de noodzaak van geconcentreerde behandeling van de zaken (juist ook in voorlopige voorzieningsprocedures) duidelijk is. Aan die noodzaak van spoedige en definitieve geschilbeslechting wordt door de keuze voor beroep in eerste en enige aanleg tegemoet gekomen. De deskundigheid en uitgebreide ervaring van het College waarborgt daarbij de kwaliteit van die afdoening.

Een derde kenmerk is dat de positie van de hoogste bestuursrechtspraak anders is dan die van de civiele rechter of de strafrechter: veel vaker dan die andere rechters wordt de bestuursrechter geconfronteerd met geschillen waarin een spanningsveld bestaat tussen de bevoegdheden en belangen van bestuursorganen (de uitvoerende macht), de door de wetgever geformuleerde bepalingen en de rechten en belangen van burgers. Om die reden is het van groot belang de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de bestuursrechter institutioneel zichtbaar te doen zijn.

**Het wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel, dat ertoe strekt de zaken (en de medewerkers) van de CRvB onder te brengen binnen de gewone rechterlijke macht (bij de Hoven) en de zaken van het College over te hevelen naar de ABRvS, voldoet niet aan het hiervoor gemotiveerde standpunt van het College. Evenmin komt dit wetsvoorstel tegemoet aan het standpunt en de daarbij omschreven bezwaren van de Raad voor de rechtspraak, neergelegd in zijn advies van 15 april 2015, uitgebracht in de consultatiefase. Ook in het uitgebreid gemotiveerde standpunt en bezwaren, onder meer op het punt van de rechtspositie, van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak (NVvR), annex advies van de Wetenschappelijke Commissie van de NVvR, van 14 april 2015, uitgebracht in de consultatiefase, wordt stelling genomen tegen dit wetsvoorstel.

Het College stelt daarmee vast dat de in het wetsvoorstel gemaakte keuze niet toereikend is onderbouwd en de daar tegenin gebrachte bezwaren niet afdoende zijn weerlegd.

De hiervoor genoemde en door de rechtspraktijk en rechtzoekenden gewaardeerde kenmerken van de huidige (hoogste) bestuursrechtspraak brengen mee dat, omdat het zakenpakket van het College in zijn geheel over gaat naar de ABRvS, *alle* medewerkers van het College - dus ook alle raadsheren - met hun zaken meegaan. Dit is noodzakelijk omdat de deskundigheid en de ervaring met betrekking tot de behandeling en de beslechting van geschillen op het terrein van het economisch bestuursrecht immers bij hen berust. Het College wijst in dit verband op de reeds genoemde reacties en besprekingen, en op de vele reacties van deskundigen op haar rechtsgebieden en van wetenschappers. In die reacties wordt steeds gesteld dat de overgang van deskundigheid, die nu in het College aanwezig is, in het wetsvoorstel, waarin de rechtspositie van de medewerkers van het College niet wordt geregeld, niet is gewaarborgd. In het belang van (de rechtszoekenden) het economisch bestuursrecht wordt in die vele reacties gevraagd die deskundigheid wel te waarborgen.

In de Nota naar aanleiding van het verslag hebben de ministers te kennen gegeven dat alle medewerkers (rechterlijke ambtenaren en gerechtsambtenaren) van de CRvB en het College (circa 350) met hun zaken meegaan, met uitzondering van 9 van de 17 ervaren, in het economisch bestuursrecht gespecialiseerde raadsheren van het College. Dat laatste is niet alleen rechtspositioneel (het in rijksbeleid neergelegde uitgangspunt ‘mens volgt werk’) onjuist. Ook vanuit rechtstatelijk oogpunt is het niet waarborgen dat de voor het leven benoemde raadsheren van het College met hun zaken meegaan onjuist en niet te verdedigen. En het leidt ertoe dat veel deskundigheid niet meegaat. Met de overgang van de juridische ondersteuning is die deskundigheid niet gewaarborgd

Met de Raad voor de rechtspraak onderschrijft het College de opvatting van de regering dat indien het huidige wetsvoorstel wordt aangenomen, de personele gevolgen in een zorgvuldig proces met de betrokken colleges en in nauw overleg met de NVvR en de centrales voor overheidspersoneel moeten worden bezien. Om die reden is de behandeling van het onderhavige wetsvoorstel pas mogelijk als de personele consequenties volstrekt helder zijn en daarover overeenstemming bestaat met de NVvR. De onzekerheid over de personele consequenties bestaat al ruim twee jaar. Het is voor de betrokken organisaties en hun medewerkers belangrijk dat aan die onzekerheid op kortere termijn een einde komt. Om die reden vraagt het College u om de ministers bij de plenaire behandeling van het wetsvoorstel te doen toezeggen dat alle raadsheren van het College mee overgaan naar de ABRvS.

Samenstelling van het College per juni 2016

raadsheren (inclusief de bestuurders) 20,46 fte (waarvan 4 fte gedetach.)

gerechtsauditeurs en juridische ondersteuning 24,52 fte\* (waarvan 6 tijdelijk/gedetach.)

administratie 10,86 fte (waarvan 1 gedetach.)

bedrijfsvoering 6,11 fte

totaal 61,95 fte

\* Daarvan zijn 4 medewerkers (3,36 fte) gedetacheerd bij een andere organisatie.