**Onderwerp:** T.a.v. de Vaste Kamercommissie EZ, ter voorbereiding van het gesprek op 7 juni a.s.

Hooggeachte leden van de Vaste Kamercommissie Economische Zaken,

Volgende week dinsdag 7 juni spreekt u met de commissie Van Vollenhoven over het rapport “Monumenten: Inspiratiebron voor natuur!” Gemakshalve doe ik u hierbij in het kort de aanbevelingen toekomen, die de commissie in het rapport heeft verwoord. Een gelijksoortige email hebben wij ook aan de Staatssecretaris, de heer Van Dam gestuurd, met de vraag om zijn opvattingen te geven over de aanbevelingen. De commissie acht dat van belang in verband met de verdere begeleiding van de drie pilots (Biesbosch, Maasduinen en Veluwe). De reactie van de Staatssecretaris op de aanbevelingen biedt de commissie een duidelijk referentiekader voor het begeleiden van de pilots, dat nodig is om verwarring bij de deelnemers te voorkomen.

In ons rapport “Monumenten: Inspiratiebron voor natuur!” pleit de commissie – bestaande uit prof. mr. Pieter van Vollenhoven, prof. dr. Joop Schaminée en prof. dr. André van der Zande – voor meer a) duidelijkheid, b) ruimte en c) betrokkenheid in het natuurbeleid. Daarnaast deed de commissie aanbevelingen over d) gebiedsfondsen en e) toezicht. Deze vijf elementen worden hierna kort toegelicht.

**a)     Duidelijkheid**
‘Duidelijkheid’ is geboden als je voor de financiering van de natuur een beroep wilt gaan doen op de samenleving. Duidelijkheid is nu (en in het verleden) naar ons oordeel geen kenmerkende eigenschap van het natuurbeleid. Men werkt met teveel verschillende begrippen, die elkaar deels overlappen en deels ook weer niet. Ook worden eerder gekozen doelstellingen later weer geschrapt, waardoor continuïteit in het beleid ontbreekt.Het monumentenbeleid daarentegen, is aanzienlijk duidelijker door van oudsher te werken met een drie-indeling van Rijks-, Provinciale en Gemeentelijke monumenten. De commissie is een voorstander om ook in de natuur met zo’n drie-indeling te gaan werken, waardoor iedereen meteen weet waar de prioriteiten liggen en wie verantwoordelijk is voor wat. Naar het oordeel van de commissie komen de huidige Nationale Parken, de Beschermde Natuurmonumenten uit de Natuurbeschermingswet 1998 en de Natura 2000-gebieden in aanmerking voor het predicaat Rijksnatuurmonument (overigens is bij deze gebieden ook deels sprake van overlap en deels niet).

**b)     Ruimte**
Om twee redenen is ‘Ruimte’ geboden voor de natuur:

* Om de versnippering te bestrijden (conform de EHS-filosofie);
* Om ruimte te creëren voor ‘extra’ investeringen die een financiële bijdrage kunnen opleveren voor het behoud van de natuur dan wel voor het behoud van de Nationale Parken (hierbij moet onder andere gedacht worden aan de komst van hotelvoorzieningen, golfbanen of andere recreatiemogelijkheden, waterzuiveringsbedrijven, energieopwekking enzovoorts). Deze investeringen vinden veelal niet plaats “in” de (beschermde) natuur, maar aan de randen “daarbuiten”.

In eerste instantie stelde de commissie voor om te komen tot de instelling van Nationale Parken nieuwe stijl, waarin zoveel mogelijk Natura 2000-gebieden, Beschermde Natuurmonumenten, provinciale en gemeentelijke natuurmonumenten zouden kunnen worden gebundeld. De commissie heeft echter in de wandelgangen vernomen dat de Staatssecretaris veel waarde hecht aan het behoud van de bestaande twintig Nationale Parken in Nederland, een standpunt dat de commissie ook goed kan onderschrijven. Echter, de commissie is wel de mening toegedaan dat de bestaande Nationale Parken met de ruimtelijke filosofie van de commissie moeten worden beoordeeld en benaderd. Dat wil zeggen bundeling van groene krachten en extra ruimte voor investeringen voor extra inkomsten ten behoeve van het behoud van het Nationale Park. Eventuele aanpassingen van de begrenzingen kunnen provinciaal worden opgelost.

**c)     Betrokkenheid**
De commissie is – mede geïnspireerd door het monumentenbeleid – er een groot voorstander van om burgers, bedrijven en organisaties méér bij de natuur te betrekken. Dat zou men via eigendom, pacht, adoptie, aandeelhouderschap enzovoorts kunnen bewerkstelligen. Gelet op het gegeven dat dergelijke particuliere partijen beschikken over ‘eigen’ inkomsten, die elders worden verworven, kan tevens de introductie van een leningenstelsel – met de juiste voorwaarden – worden overwogen. In de monumentenwereld wordt nu 70% van alle Rijksmonumenten onderhouden en gerestaureerd met leningen vanuit een *revolving fund*.

De commissie is er verder voorstander van om, als burgers, bedrijven en organisaties nauwer betrokken zijn bij de natuur, ook nieuwe onderlinge samenwerkingsvormen te ontwikkelen. Dat kan bijvoorbeeld door middel van een Vereniging van Eigenaren of een gebiedscoöperatie waarin eigenaren, pachters, aandeelhouders, beheerders enzovoorts zich organiseren. Met zo’n samenwerkingsverband kunnen de eigenaren en rechthebbenden hun gemeenschappelijke belangen en rechten beter behartigen.

**d)     Gebiedsfondsen**
Daarnaast stelt de commissie voor om per Nationaal Park een gebiedsfonds in te stellen. Een gebiedsfonds moet inzichtelijk maken:

* Wat financieel nodig is voor het behoud (en ontwikkeling) van het Nationaal Park;
* Wie wat bijdraagt. Het Gebiedsfonds maakt de bijdragen van het Rijk/Provincie/Gemeenten en Particulieren inzichtelijk, alsmede wat de eventuele tekorten zijn.
* Voor welke doelen de investeringen vanuit het fonds worden ingezet.

**e)     Toezicht**
Tot slot meent de commissie dat de uitkeringen van het Rijk ‘doeluitkeringen’ moeten zijn voor aangewezen Rijksnatuurmonumenten. Tevens dient het Rijk ‘zelf’ te controleren of de beoogde natuurdoelen worden bereikt en de gelden naar behoren zijn besteed. Op dit moment namelijk, worden de Rijksmiddelen gestort in het Provinciefonds, waarna de provincies dit geld naar eigen inzicht kunnen besteden.

Met gevoelens van de meeste hoogachting en met hartelijke groeten,

Namens Prof. mr. Pieter Van Vollenhoven,

Bart Swanenvleugel

Secretaris Commissie Van Vollenhoven