



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie VWS

Aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Plaats en datum: Den Haag, 3 juni 2016
Betreft: Vragen inzake het landelijk Diagnose Informatiesysteem (DIS) en het Memorandum van overeenstemming zorgdata/informatiemakelaar
Ons kenmerk: 2016Z11093

Geachte mevrouw Schippers,

Tijdens de procedurevergadering van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport op 1 juni jl. is besloten om naar aanleiding van berichtgevingen in de Volkskrant d.d. 31 mei en 1 juni jl., ten behoeve van een commissiebrief, vragen te inventariseren inzake het landelijk Diagnose Informatiesysteem (DIS) en het Memorandum van overeenstemming zorgdata/Informatiemakelaar. Onderstaand treft u de aangeleverde vragen.

Namens de vaste commissie verzoek ik u de antwoorden tijdig voor het algemeen overleg Gegevensuitwisseling in de zorg/gegevensbescherming op 29 juni a.s. aan de Kamer te zenden.

1. Wat is de reden dat de Kamer niet is ingelicht over de nieuwe constructie om via een Informatiemakelaar medische gegevens te gaan delen?
2. Waarom is de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) niet van het begin af aan betrokken bij deze nieuwe constructie om via een Informatiemakelaar medische gegevens te delen?
3. Is de Informatiemakelaar constructie inmiddels getoetst door de Autoriteit Persoonsgegevens? Zo nee, waarom niet?
4. Met welk(e) doel(en) worden medische gegevens gedeeld via deze Informatiemakelaar? Maakt fraudeopsporing hier deel van uit?
5. Welke partijen zijn erbij betrokken en op welke wijze hebben zij toegang tot welke gegevens? Hebben alle partijen dezelfde bevoegdheden?
6. Hoe wordt de Informatiemakelaar gefinancierd? Hebben partijen die meer bijdragen meer bevoegdheden?
7. Wordt er op dit moment medische informatie uitgewisseld via de Informatiemakelaar? Zo ja, welke informatie met welke gegevens?
8. Is er voorzien in een procedure waarbij de patiënt bezwaar kan maken tegen het uitwisselen van zijn of haar gegevens?
9. In het Memorandum staat dat gegevens worden gespeudonimiseerd. Waarom is er niet gekozen voor anonimisering van gegevens? Klopt het dat bij pseudonimisering gegevens indirect toch herleid kunnen worden tot een persoon?
10. Start met de Informatiemakelaar de verkoop van Big Data in de zorg?
11. Met welke partijen is informatie gedeeld en welke informatie betrof dit?
12. Welke voorwaarden worden aan de distributie van deze gegevens gesteld?
13. Wordt er voor de distributie betaald? Zo ja, is het niet onwenselijk dat een toezichthouder geld ontvangt voor data die zij verzamelt?
14. Is er ook informatie uitgewisseld met commerciële partijen?
15. Wat is de wettelijke grondslag voor het verspreiden van gegevens uit het DIS?
16. Is voor het verspreiden van gegevens uit het DIS met de verschillende partijen een bewerkersovereenkomst gesloten?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.vws@tweedekamer.nl

17. Welke beveiligingseisen zijn er voor het beschermen van gegevens uit het DIS?
18. Hoe vaak zijn gegevens uit het DIS verspreid en hoeveel geld is daarmee gemoeid?
19. Bent u bereid het verhandelen van medische gegevens te verbieden?
20. Wanneer bent u op de hoogte gesteld van het delen van deze informatie?
21. Op welke wijze wordt toegezien op de rechtmatigheid van het delen van informatie door de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa)?
22. Kunt u uitleggen waarom de betrokken bedrijven of instanties informatie uit het DIS hebben kunnen krijgen, terwijl bijvoorbeeld op het verzoek van de Open State Foundation negatief wordt besloten?
23. Waarom is de instelling van de Informatiemakelaar of het voornemen daartoe niet actief ter toetsing of advies aan de Autoriteit Persoonsgegevens voorgelegd?
24. Bent u van mening dat voorafgaand aan wijzigingen in het beleid rondom het delen van mogelijk privacygevoelige informatie de Autoriteit Persoonsgegevens daarover om advies dient te worden gevraagd? Zo ja, waarom is dit hier niet gebeurd?
25. Worden er op dit moment geen enkele gegevens vanuit de NZa aan derde partijen geleverd?
26. Wat gaat er gebeuren met de gegevens die onterecht vanuit het DIS verstrekt zijn aan derde partijen die deze niet hadden mogen ontvangen?
27. In hoeverre is de privacy van personen in gevaar gekomen door het onterecht uitwisselen van gegevens?
28. Op welke manier wordt de privacy van de personen van wie onterecht data zijn gewisseld weer geborgd? Worden gegevens vernietigd?
29. Hoe kan het zijn dat de NZa vanuit het DIS gegevens verstrekte aan derde partijen die deze gegevens niet hadden mogen ontvangen? Hoe is dit gebeurd?
30. Kunt u aangeven wat het ministerie van VWS en het CPB gedaan hebben met gegevens die zij uit het DIS verstrekt hebben gekregen?
31. Kunt u het verschil tussen 'psuedonimisering' en 'anonimisering' duiden? Kunt u aangeven waarom er voor gegevens vanuit het DIS is gekozen voor 'pseudonimisering' in plaats van anonimisering?
32. Wie is de Informatiemakelaar?
33. Op welke manier wordt de zorgdata uit Vektis en het DIS bij de Informatiemakelaar opgeslagen, gearhiveerd en beschermd?
34. Heeft u zicht op wat de vijf partijen (ZN, Vektis, NZa, IGZ en ZiN) doen met de gegevens die zij hebben gekregen uit de overeenkomst om breder data te kunnen delen en ontvangen?
35. Zijn alle gegevens over patiënten van de vijf partijen (ZN, Vektis, NZa, IGZ en ZiN) opgeslagen in Nederland? Of zijn gegevens door het delen aan derde partijen ook buiten Nederland opgeslagen?
36. Kunt u aangeven wat de reden en het doel is geweest om met deze partijen een 'memorandum' te sluiten, en op welke wijze er rekening is gehouden met de wet- en regelgeving rond gegevensuitwisseling in de zorg?
37. In hoeverre gaat de gegevensuitwisseling zoals beschreven in het 'memorandum' een bijdrage leveren aan de gewenste registratie aan de bron, de afname van de administratieve last en de wens van de Kamer om waar dat kan meer zorgdata open en toegankelijk te delen?
38. Op welke wijze wordt de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) nu verder betrokken bij de uitwerking van plannen rond de inrichting van de 'Informatiemakelaar'?
39. Op welke wijze wordt door alle betrokken partijen onderzocht - of binnen de kaders zoals die in de wet zijn vastgelegd en door de AP wordt getoetst - toch mogelijkheden bestaan om de ambities uit het 'memorandum' te verwezenlijken?
40. Wat is er de reden van dat de Kamer niet geïnformeerd is over het 'Memorandum van overeenstemming over informatievoorziening over de zorg' dat gesloten is tussen Zorgverzekeraars Nederland, Vektis, Inspectie voor de Gezondheidszorg, Nederlandse Zorgautoriteit, ZiN en het ministerie van VWS?
41. Wanneer is voor het eerst gesproken over het sluiten van dit memorandum?
42. Zijn er politieke partijen geïnformeerd over dit memorandum en/of het voornemen ervan? Zo ja, welke en wanneer?
43. Welke externe partijen zijn geraadpleegd over het opzetten van een Informatiemakelaar en/of de invulling daarvan?
44. Is een 'nieuwe stap' in de informatievoorziening, die een 'unieke kans' biedt voor een 'duurzame oplossing' iets wat niet aan de Kamer gemeld hoeft te worden? (1)
45. Voor welke problemen is het memorandum een oplossing voor een duurzame oplossing?
46. Kunt u verslagen van het gesprek dat de betrokken partijen hebben gehad voordat werd besloten tot het memorandum aan de Kamer zenden?
47. Wanneer zijn de eerste stappen gezet om te komen tot het voorstel tot de 'nieuwe stap'?
48. Wie heeft de Informatiemakelaar ten behoeve van informatiedeling bedacht? Waren daar ook externe partijen bij betrokken, wellicht doormiddel van het uitbrengen van een advies?

49. Hebben de betrokken partijen zich gerealiseerd dat 'structurele toegang tot informatie die zij nodig hebben voor hun wettelijke taken' een zeer grote stap is?
50. Waarom hebben de betrokken partijen geen advies gevraagd van de Autoriteit Persoonsgegevens over de structurele toegang tot de informatie 'die zij nodig hebben voor de uitvoering van hun wettelijke taken'?
51. Welke wettelijke taken worden bedoeld?
52. Waarom is een 'vertrouwd, onafhankelijk en zelfstandig orgaan en daarmee de vertrouwde intermediair tussen de aanbieders en afnemers van informatie' nodig? Is het de bedoeling dat dit orgaan privaat of publiekrechtelijk ingebed wordt?
53. Hoe ver is men gevorderd met de 'doorontwikkeling van de Informatiemakelaar op het gebied van takenpakket, financiering, besturing, bevoegdheden en verantwoordelijkheden'?
54. Welke invulling is besproken als het gaat over bronnen en afnemers die aangesloten kunnen worden bij de Informatiemakelaar? De zin 'Klein beginnend, maar groter denkend, werken de partijen samen aan de doorontwikkeling van de Informatiemakelaar' suggereert dat er verschillende opties op tafel liggen, welke zijn dat?
55. Wat is de 'nader te definiëren informatieset (basisbestand of voorloper daarvan)' dat per 1 januari 2016 beschikbaar is gesteld aan betrokken partijen?
56. Is het de bedoeling dat de Informatiemakelaar informatie gaat schakelen of verzamelen en verspreiden? Is de Informatiemakelaar een soort van schakelpunt?
57. Kunnen persoonlijke en medische gegevens worden uitgewisseld, terwijl daarvoor nooit toestemming is gegeven?
58. Waarom wordt onder punt 3 van de uitgangspunten gesproken over verantwoording, ook politieke, terwijl de afspraken om te komen tot de Informatiemakelaar noch met derden, noch met de politiek gedeeld zijn?
59. Wat wordt onder 10 bedoeld met een basisbestand zonder toestemmingsvraag?
60. Waarom moet over de financiering van de Informatiemakelaar nog besloten worden? Hoe kan dit orgaan 'door alle partijen vertrouwd' worden als er private financiering nodig is?
61. Hoeveel geld is gemoeid met de Informatiemakelaar?
62. Is er bij publieke inbedding van de Informatiemakelaar een advies van het Bureau ICT Toetsing nodig?
63. Klopt de analyse dat de Informatiemakelaar het mogelijk maakt dat zorgverzekeraars informatie van andere zorgverzekeraars krijgen, terwijl dit nu niet mag in verband met risicoselectie?
64. Wat zijn precies de spelregels die Vektis nu hanteert voor directe of indirecte inzage van zorgverzekeraars in de gegevens van andere zorgverzekeraars?
65. Wie kan nu de Vektis data inzien en analyseren?
66. Waarom stelt de Nederlandse Zorgautoriteit op haar website dat het artikel in de Volkskrant 'onjuist' is en dat het om aanvragen van afzonderlijke partijen gaat, terwijl het memorandum spreekt van 'structureel toegang tot'?
67. Hoe is het mogelijk dat NZa en VWS in het memorandum betogen dat het gaat om de uitvoering van wettelijke taken, terwijl de NZa van de Autoriteit Persoonsgegevens geen DIS-gegevens mag delen met het ministerie? (2)
68. Op welke momenten heeft de NZa informatie gedeeld met het ministerie van VWS en het College bescherming persoonsgegevens (CBP)? Welke informatie betrof dit? Kan de Kamer een overzicht krijgen?
69. Wat is het handhavings- en sanctiekader voor het geval dat een professional medische gegevens van een persoon lekt of onterecht deelt? Wat is het handhavings- en sanctiekader wanneer een zorgverzekeraar onterecht in medische gegevens kijkt en of ze deelt?
70. Is de regering bereid de ontwikkeling van de Informatiemakelaar stil te leggen? Zo nee, waarom niet?

(1) Memorandum van overeenstemming over informatievoorziening over de zorg. Bron: <http://www.volkskrant.nl/wetenschap/kamer-niet-ingelicht-over-breder-delen-zorgdata~a4310578/>
(2) <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/ap-nza-mag-diagnosegegevens-uit-dis-beperkt-verstrekken>

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,

Drs. A.J.M. Teunissen

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.vws@tweedekamer.nl