

Binnen de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben enkele fracties de behoefte enkele vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de brief van 28 april 2016 houdende het Ontwerpbesluit tot wijziging van het besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling in verband met wijziging van de regeling voor nettopensioen (Kamerstuk 32 043, nr. 324).

De voorzitter van de commissie,  
Van der Burg

De adjunct-griffier van de commissie,  
Esmeijer

<b>Inhoudsopgave</b>	<b>blz.</b>
<b>I</b>	
<b>Vragen en opmerkingen vanuit de fracties</b>	<b>2</b>
<b>Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie</b>	<b>2</b>
<b>Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie</b>	<b>2</b>
<b>Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie</b>	<b>3</b>
<b>Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie</b>	<b>3</b>
<b>Vragen en opmerkingen van het lid van de 50PLUS-fractie</b>	<b>3</b>
<b>II</b>	
<b>Antwoord/Reactie van de Staatssecretaris</b>	<b>4</b>

## **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het ontwerpbesluit houdende de wijziging van het Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling in verband met wijziging van de regeling voor nettopensioenen.

Zij hebben nog een aantal vragen over het ontwerpbesluit. Kan de Staatssecretaris uitgebreid ingaan op de fiscale hygiëne bij nettopensioenen? Kan de Staatssecretaris motiveren waarom nettopensioenen ingekocht moet worden tegen het Vereist Eigen Vermogen? Klopt de veronderstelling dat deelnemers die nettopensioenen moeten inkopen duurder uit zijn en daarmee een onaantrekkelijk product wordt geboden? Wat zijn de gevolgen als nettopensioenen tegen de actuele dekkingsgraad kan worden ingekocht?

De leden van de VVD-fractie vragen of de Staatssecretaris bereid is in te gaan op de taakafbakening in relatie tot het nettopensioenen. De taakafbakening is opgenomen in de Pensioenwet in een tijd waarin er nog geen nettopensioenregelingen waren. Kan de Staatssecretaris in beeld brengen wat de huidige knelpunten zijn met betrekking tot het aanbieden van een nettopensioenregeling in relatie tot de taakafbakening?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie**

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van het voorliggende ontwerpbesluit. Zij hebben enkele vragen na het lezen van het ontwerpbesluit.

Ten eerste willen zij graag inzicht in hoe veel mensen gebruik maken van een nettopensioenregeling. Ook vragen deze leden of dit aantal overeenkomt met de verwachtingen. Kan de Staatssecretaris nader toelichten hoe het komt dat dit aantal wel/niet overeenkomt met de verwachtingen? In hoeverre denkt de Staatssecretaris dat dit ontwerpbesluit invloed gaat hebben op het aantal mensen dat gebruik maakt of gaat maken van een nettopensioenregeling?

Daarnaast vragen de leden van de PvdA-fractie wat de wettelijke en fiscale verschillen zijn in het nettopensioen tussen een vast pensioen en een variabel, risicodragend pensioen zoals in de wet verbeterde premieregeling tot stand is gekomen. Zijn er daarnaast nog (wettelijke, fiscale en communicatieve) verschillen tussen een variabel pensioen in het nettopensioen en een variabel pensioen in de basisregeling? In hoeverre en waarom zijn deze verschillen wel/niet in dit ontwerpbesluit weggenomen?

In hoeverre deelt de Staatssecretaris de mening van de Pensioenfederatie dat de fiscale hygiëne bij nettopensioen niet optimaal geborgd is doordat het pensioen onder bepaalde (veelvoorkomende) omstandigheden zoals overlijden, beëindiging deelname en pensionering ingekocht moet worden overeenkomstig de voorwaarden van de basisregeling waarbij voornamelijk de koppeling aan het vereist eigen vermogen als probleem wordt gezien? Hoe kijkt de Staatssecretaris naar de suggestie van de Pensioenfederatie om de inkoop te laten plaatsvinden tegen de actuele dekkingsgraad van het fonds? Deelt de Staatssecretaris hiermee de mening van de Pensioenfederatie dat hierdoor geen verschuivingen meer plaatsvinden tussen netto en bruto?

### **Vragen en opmerking van de leden van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het voorliggende ontwerpbesluit. Kan de Staatssecretaris aangeven of met dit besluit de fiscale hygiëne geborgd is? Of is het zo dat bij de huidige lage rente een geldstroom plaatsvindt van nettopensioenen naar brutopensioenen wanneer er bij pensioenfondsen ingekocht moet worden in de basisregeling? Herkent de Staatssecretaris het signaal dat feitelijk gezien de spaarder van een nettopensioen geen keuze heeft voor een variabel pensioen? Kan de Staatssecretaris bevestigen dat artikel 80 van de Pensioenwet ook van toepassing is op vrijwillige regelingen? Klopt het dat als een deelnemer van een nettopensioen emigreert, het nieuwe woonland op basis van het belastingverdrag altijd gerechtigd is om te heffen over de renteaangroei en de uitkeringen? Kan de Staatssecretaris deze vraag ook specifiek beantwoorden voor het geval dat het emigratieland België of Duitsland is? Kan de Staatssecretaris tot slot aangeven hoeveel mensen er momenteel een nettopensioen hebben?

### **Opmerkingen en vragen van de leden van de D66-fractie**

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende ontwerpbesluit. Zij achten mogelijk maken van doorbeleggen na pensionering een goede toevoeging aan de mogelijkheden voor premieregelingen, en stellen op prijs dat dit ook voor nettopensioen mogelijk wordt gemaakt. Zij hebben nog enkele vragen over het wetsvoorstel die zij graag beantwoord zien. De leden van de D66-fractie bevroeden dat op grond van artikel 120, tweede lid, onderdeel b, PW inkoop bij een vrijwillige regeling overeenkomstig de voorwaarden van de basisregeling moet plaatsnemen. Zij bevroeden tevens dat dit betekent, dat de inkoop moet plaatsvinden tegen het vereist eigen vermogen. Kan de Staatssecretaris deze vermoedens bevestigen? Indien zij dit kan, wat is dan de mening van de Staatssecretaris hierover, gezien het feit dat de actuele dekkingsgraden van pensioenfondsen veel lager liggen dan het Vereist Eigen Vermogen? Wat is de mening van de Staatssecretaris over het herzien van deze regel? Zou inkoop tegen de beleidsdekkingsgraad, of de actuele dekkingsgraad mogelijk zijn?

### **Opmerkingen en vragen van de leden van 50PLUS**

Het lid van de 50PLUS-fractie heeft met belangstelling kennis genomen van het voorliggende ontwerpbesluit. In de Eerste Kamer heeft de Staatssecretaris aangegeven, dat het schrappen van een 10% werkgeversbijdrage zou betekenen dat pensioenfondsen zich «zonder nadere voorwaarden op de markt voor variabele pensioenen kunnen begeven». Dat zou een fundamentele stap zijn, aldus de Staatssecretaris. Het lid van de 50PLUS-fractie kan die opstelling niet helemaal plaatsen. Immers, erkent de Staatssecretaris dat het de bedoeling van de wet verbeterde

premieregeling is om de variabele uitkering mogelijk te maken bij alle beschikbarepremieregelingen? Erkent de Staatssecretaris daarbij ook dat de eis van een 10% werkgeversbijdrage bij een groot aantal pensioenfondsen knellend werkt bij de uitvoering van variabele vrijwillige DC-regelingen, waaronder nettopensioen? Zo ja, is de Staatssecretaris bereid om de wet- en regelgeving daarop aan te passen, uiteraard met inachtneming van de taakafbakening? Zo nee, kan precies worden aangeven welke problemen de Staatssecretaris voorziet ten aanzien van de taakafbakening?

## **II Antwoord/Reactie van de Staatssecretaris**