

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Infrastructuur en Milieu over de **29ste voortgangsrapportage Zandmaas en Grensmaas (Kamerstuk 18 106, nr. 234)**.

De voorzitter van de commissie,
Van Dekken

De adjunct-griffier van de commissie,
Stijnen

- Nr. Vraag**
- 1 Wat wordt bedoeld met de «verzachting» van negatieve effecten bij de rivierverruiming in SambEEK? In hoeverre kan de peilopzet deze negatieve effecten concreet tegengaan?
 - 2 Waarom kon de vergunningsprocedure in 2015 niet worden afgerond om de restopgave van 3–4 cm te realiseren? Waarom wordt aangenomen dat dit in de loop van 2016 wel gaat lukken? Wat zijn hier de knelpunten?
 - 3 Waarom staat onteigening boven aan het lijstje van mogelijke oplossingen om de grondwerving van 31 ha te realiseren? Wordt er ook gekeken naar oplossingen die op de korte termijn effect kunnen hebben en waar aanvankelijk misschien niet over na is gedacht?
 - 4 Wanneer verwacht u, gezien het feit dat de waterstandsaling van 3–4 cm in 2015 niet is gerealiseerd, de restopgave van 3–4 cm alsnog te realiseren?
 - 5 Kunt u toelichten waarom de natuurdoelstelling in 2015 niet is gehaald en wanneer de resterende 31 ha alsnog worden verworven?
 - 6 Welke werkwijze is in oktober 2015 afgesproken als oplossing voor een mogelijk budgettekort voor de prioritaire kademaatregelen van Waterschap Peel en Maasvallei?
 - 7 Waarom werd er via het auditprogramma Maaswerken vooral gekeken naar interne kwaliteitsborging op de contractbeheersing? Waren er concrete aanwijzingen dat dit aandacht behoeft? Wat zijn de plannen voor de audits van 2016?
 - 8 Waar doelt dhr. Dupont precies op met zijn uitspraak over de eigen verantwoordelijkheid van burgers inzake de onveiligheid van veel dijken in Nederland? Waarom wordt deze uitspraak specifiek aangehaald in de 29ste voortgangsrapportage?
 - 9 Waarom krijgt de afspraak uit 2012 dat een lening door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu aan het Consortium Grensmaas mogelijk is nu ineens meer relevantie? Zijn er dan toch financiële risico's die zich nu dreigen voor te doen? Zo ja, welke?
 - 10 Wanneer kan een definitieve vaststelling van het samenwerkingsvoorstel tussen Roer/Overmaas en Grensmaas worden verwacht, aangezien hierover op 15 april 2015 al afspraken zijn gemaakt?
 - 11 Kan worden toegelicht welke grote risico's inmiddels zijn verholpen volgens een uitgevoerde audit naar het risicomanagementproces binnen Maaswerken?
 - 12 Waarom is de «verwachtingswaarde risico's» van Grensmaas vele malen hoger dan die van Zandmaas?
 - 13 Waarom zijn de «grondwerving natuurgronden» en «uitstel oplevering CG mijlpalen 207,2018 en 2024» commercieel vertrouwelijke informatie en worden zij derhalve niet inzichtelijk gemaakt?
 - 14 Kan worden toegelicht of er ook voldoende op nationale en Europese schaal wordt gekeken naar een verbetering van de afzetmogelijkheden van zand en grind? In hoeverre wordt er ook gekeken naar andere markten dan alleen de bouwmarkt?
 - 15 Op basis waarvan wordt aangenomen dat de realisering van prioritaire kaden, ondanks de afgelopen vertraging, nog voor eind 2020 kan worden afgerond?
 - 16 Welke beheersmaatregelen kunnen nog meer worden genomen om de grondwerving van natuurgronden te stimuleren?
 - 17 Kunt u toelichten wat de overwegingen zijn om de verschillende huurcontracten uit te geven aan één partij?
 - 18 Hoe gaat u, gezien het feit dat de Auditdienst Rijk stelt dat het risico op kennisverlies niet te onderschatten is, een dergelijk kennisverlies opvangen indien dat zich daadwerkelijk voordoet?